

Часть 1. Методический анализ результатов ЕГЭ по информатике

Далее приведена типовая структура отчета по учебному предмету

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2016		2017		2018	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Информатика и ИКТ	288	6,74	260	7,1	178	8,4

1.2 Проценты юношей и девушек по информатике и ИКТ

Количество		Проценты	
юноши	девушки	юноши	девушки
118	60	5,6 %	2,8 %

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по информатике	251
Из них:	193
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	7
выпускников прошлых лет	51
участников с ограниченными возможностями здоровья	0

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по информатике	251
Из них:	52
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	141
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	7
– выпускников прошлых лет	51

1.5 Количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
г. Кызыла	87	4,1
г. Ак-Довурак	7	0,33
Бай-Тайгинский кожуун	3	0,14
Барун-Хемчикский кожуун	9	0,43
Дзун-Хемчикский кожуун	10	0,47
Каа-Хемский кожуун	7	0,33
Кызылский кожуун	66	3,13
Монгун-Тайгинский кожуун	11	0,52
Овюрский кожуун	3	0,14
Пий-Хемский кожуун	1	0,05
Сут-Хольский кожуун	1	0,05
Тандинский кожуун	0	0
Тере-Хольский кожуун	0	0
Тес-Хемский кожуун	1	0,05
Тоджинский кожуун	2	0,09
Улуг-Хемский кожуун	6	0,28
Чаа-Хольский кожуун	2	0,09
Чеди-Хольский кожуун	2	0,09
Эрзинский кожуун	2	0,09
Ресучреждения Республики Тыва	31	1,47

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

Количество участников ЕГЭ по информатике остается в пределах 200. Существенных изменений в количестве участников нет.

Но можно отметить динамику количества участников ЕГЭ по предмету в целом, в 2017 году составляло 7,1% от общего числа участников, а в 2018 году составило 11,9%. В Кызылском кожууне в 2017 году было 12 участников, а в 2018 году – 66 участников, Ресучреждения РТ, г. Кызыл, Монгун-Тайгинский, также увеличилось количество участников экзамена. Пий-Хемский, Чеди-Хольский, наоборот, уменьшилось количество. А в Тандинском и Тере-Хольском кожуунах в этом году никто не писал ЕГЭ по информатике и ИКТ.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ИНФОРМАТИКЕ

Содержанием экзаменационной работы охватывается основное содержание курса информатики и ИКТ, важнейшие его темы, наиболее значимый в них материал, однозначно трактуемый в большинстве преподаваемых в школе вариантов курса информатики и ИКТ.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 23 задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. В этой части собраны задания с кратким ответом, подразумевающие самостоятельное формулирование и запись ответа в виде числа или последовательности символов. Задания проверяют материал всех тематических блоков. В части 1 12 заданий относятся к базовому уровню, 10 заданий к повышенному уровню сложности, 1 задание – к высокому уровню сложности.

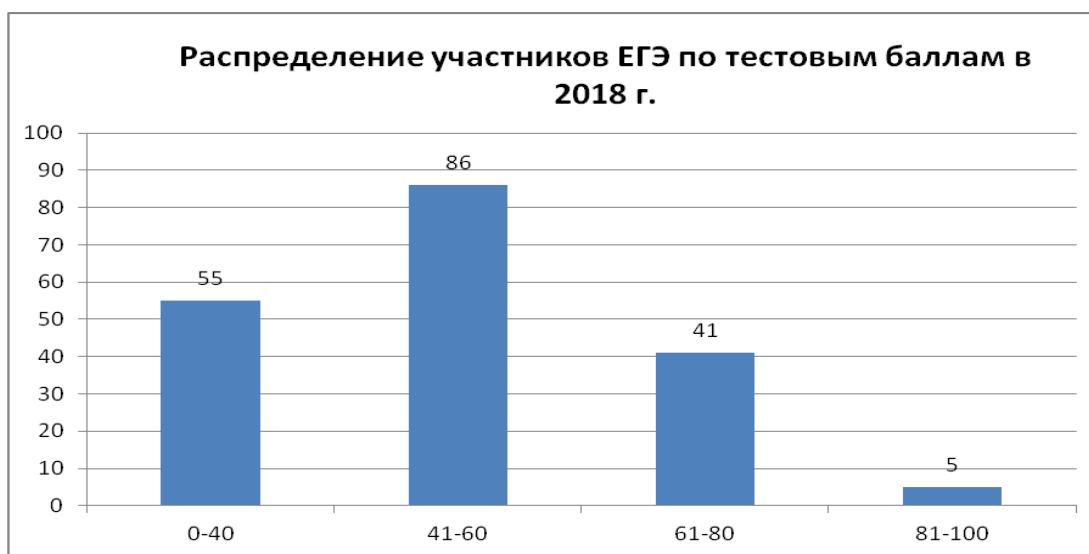
Часть 2 содержит 4 задания, первое из которых повышенного уровня сложности, остальные 3 задания высокого уровня сложности. Задания этой части подразумевают запись развернутого ответа в произвольной форме.

Задания части 2 направлены на проверку сформированности важнейших умений записи и анализа алгоритмов. Эти умения проверяются на повышенном и высоком уровнях сложности. Также на высоком уровне сложности проверяются умения по теме «Технология программирования».

Количество заданий и максимальный первичный балл остались без изменений.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по информатике и ИКТ по тестовым баллам в 2018 г.



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ за последние 3 года

Таблица 5

Информатика	Субъект РФ		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Не преодолели минимального балла	118	47	55
Средний тестовый балл	31,5	46	46
Получили от 81 до 100 баллов	0	11	5
Получили 100 баллов	0	0	0

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

Информатика	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	25,4 (45 из 177)	100 (3 из 3)	42,9 (3 из 7)	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	50,2 (89)	0	42,9 (3)	0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	22,5 (40)	0	14,2 (1)	0
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	2,8 (5)	0	0	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Примечание. Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 7

Информатика	СОШ	Лицеи, гимназии
Доля участников, набравших балл ниже минимального	36(40 из 111)	6 (4 из 66)
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	51 (57)	46,9 (31)
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	12,6 (14)	39 (26)
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	0	7,6 (5)

Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0
---	---	---

Выпускников текущего года, обучающиеся по программам СПО всего было 3 и они набрали баллы ниже минимального. Выпускников прошлых лет было 7, набрали баллы ниже минимального 3, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов – 3, и 61 балл набрал 1 участник.

В) Основные результаты ЕГЭ по информатике в сравнении по АТЕ

Примечание. Сравнение результатов по АТЕ проводится при условии количества участников в АТЕ достаточного для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

Таблица 8

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
г. Кызыл (101)	1	40	23	1	0
г. Ак-Довурак (6)	2	4	0	0	0
Бай-Тайгинский (2)	0	2	0	0	0
Барун-Хемчикский (9)	3	5	1	0	0
Дзун-Хемчикский (8)	6	2	0	0	0
Каа-Хемский (6)	1	4	1	0	0
Кызылский (15)	4	10	1	0	0
Монгун-Тайгинский (11)	4	7	0	0	0
Овюрский (3)	3	0	0	0	0
Пий-Хемский	0	0	0	0	0

Сут-Хольский (1)	1	0	0	0	0
Тандынский	0	0	0	0	0
Тере-Хольский	0	0	0	0	0
Тес-Хемский (1)	1	0	0	0	0
Тоджинский (2)	1	1	0	0	0
Улуг-Хемский (6)	0	3	3	0	0
Чаа-Хольский (2)	1	1	0	0	0
Чеди-Хольский (2)	0	2	0	0	0
Эрзинский (2)	2	0	0	0	0
Ресучреждения (23)	1	7	11	4	0

3.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

Таблица 9

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
ГАОУ РТ ТРЛИ (12)	25% (3)	42% (5)	8% (1)
ГАОО РТ ГЛРТ (10)	10% (1)	60% (6)	0
МБОУ СОШ №14 (3)		67% (2)	
МАОУ Лицей №15 (23)	4% (1)	48%(11)	4% (1)

3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 10

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МБОУ СОШ №3	75% (3 из 4)	0	0
МБОУ СОШ №4	100% (1 из 1) 0баллов	0	0
МБОУ СОШ №8	50% (2 из 4)	0	0
МБОУ Гимназия №9	50% (1 из 2)	0	0
МБОУ СОШ №12	100% (1)	0	0
МБОУ СОШ №3 г. Ак-Довурак	100% (2 из 2)	0	0
МБОУ СОШ №2 с. Кызыл-Мажалык	50% (1 из 2)	0	0
МБОУ СОШ с. Барлык	100% (1)	0	0
МБОУ СОШ с. Бижиктиг-Хая	100% (1)	0	0
МБОУ СОШ №1 г. Чадан	100% (2 из 2)	0	0
МБОУ СОШ №4 г. Чадан	100% (1)	0	0
МБОУ Бажын-Алаакская СОШ	100% (3), 2 участника по 0 баллов	0	0
МБОУ О(С)ОШ г. Чадан	100%(2), 1 участник 0баллов	0	0
МБОУ Кок-Тейская НОШ	100% (1)	0	0
МБОУ СОШ №1 с. Мугур-Аксы	50% (4 из 8)	0	0
МОУ Дус-Дагская СОШ	100% (2 участника по 0баллов)	0	0
МОУ Солчурская СОШ	100% (1)	0	0

МБОУ О-Шынаанская СОШ	100%(1)	0	0
МБОУ Адыр-Кежигская СОШ	50% (1 из 2)	0	0
МБОУ СОШ с. Ак-Дуруг	100% (1)	0	0
МБОУ СОШ с. Эрзин	100%(2)	0	0
ГБПОУ РТ ТПТ	100%(2)	0	0

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Наблюдается снижение результатов ЕГЭ по информатике. В 2016 году средний балл не превышал минимальный проходной балл. В 2017 году средний балл составлял 46. Также есть были высокобалльные работы 11 участников. Средний балл 87 (81-9766). В 2018 году средний балл так же составил 46баллов, а высокобалльных результатов стало меньше, 5 работ (83, 84, 916). средний высокий балл 85.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица 11

Обознач задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1.	Знания о системах счисления и двоичном представлении информации в памяти компьютера	Б	89	33	100	нет
2.	Умения строить таблицы истинности и	Б	33	0	50	

Обознач задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	логические схемы					
3.	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б	100	17	100	
4.	Знания о файловой системе организации данных или о технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных	Б	78	33	100	
5.	Умение кодировать и декодировать информацию	Б	56	0	100	
6.	Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд	Б	89	0	100	
7.	Знание технологии обработки информации в электронных таблицах и методов визуализации данных	Б	89	17	100	

Обознач задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	с помощью диаграмм и графиков					
8.	Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания	Б	89	33	100	
9.	Умение определять скорость передачи информации при заданной пропускной способности канала, объем памяти, не обходимый для хранения звуковой и графической информации	Б	44	0	100	
10.	Знания о методах измерения количества информации	Б	33	0	100	
11.	Умение исполнить рекурсивный алгоритм	Б	11	0	75	
12.	Знание базовых принципов организации и функционирования компьютерных сетей, адресации в сети	Б	33	0	75	
13.	Умение подсчитывать информационный объем сообщения	П	56	0	50	
14.	Умение исполнить алгоритм для конкретного	П	67	17	100	

Обознач задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	исполнителя с фиксированным набором команд					
15.	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	П	67	17	100	
16.	Знание позиционных систем счисления	П	44	0	75	
17.	Умение осуществлять поиск информации в сети Интернет	П	78	17	50	
18.	Знание основных понятий и законов математической логики	П	0	0	75	
19.	Работа с массивами (заполнение, считывание, поиск, сортировка, массовые операции и др.)	П	33	0	50	
20.	Анализ алгоритма, содержащего цикл и ветвление	П	22	0	25	
21.	Умение анализировать программу, использующую процедуры и функции	П	11	0	25	
22.	Умение	П	11	0	100	

Обознач задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	анализировать результат исполнения алгоритма					
23.	Умение строить и преобразовывать логические выражения	В	0	0	50	
	Часть 2					
24.	Умение прочесть фрагмент программы на языке программирования и исправить допущенные ошибки	П	33	0	100	
25.	Умения написать короткую (10–15 строк) простую программу на языке программирования или записать алгоритм на естественном языке	В	0	0	75	
26.	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию	В	22	0	100	
27.	Умения создавать собственные программы (30–50 строк) для решения задач средней сложности	В	0	0	50	

Всего вариант 310 писали 19 человек. Средний балл составил 44. Не преодолевших минимальный балл 6 человек. По 0 баллов 2 участника. В группе средних 9 участников. С первой частью справились удовлетворительно, во второй части задание 24 частично справились на 1 балл 2 участника, на 3 балла

– 1. Задание 26 выполнили частично на 1 балл - 1, на 2 балла – 1. В группе набравших 61-80 баллов всего 4. С первой частью справились хорошо. Во второй части в задании 24, на 2 балла выполнили 2, на максимальные 3 балла – 2. Задание 25 на максимальных 2 балла выполнили 2, на балл – 1, 0 баллов – 1. Задание 26 все участники набрали по 2 балла из возможных 3. 27 задание 2 участника не выполнили, 2 – частично на 1 балл.

Хорошие (60-73%) показатели по следующим заданиям:

№1 Знание о системах счисления и двоичном представлении информации в памяти компьютера;

№3 Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы);

№4 Знание о файловой системе организации данных или о технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных;

№6 Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд;

№7 Знание технологии обработки информации в электронных таблицах и методов визуализации данных с помощью диаграмм и графиков;

№8 Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания.

Средние (40-60%) показатели:

№5 Умение кодировать и декодировать информацию;

№14 Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд;

№15 Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы);

№17 Умение осуществлять поиск информации в сети Интернет.

К сожалению, большое количество заданий показали низкие (ниже 40%) результаты:

№2 Умение строить таблицы истинности и логические схемы;

№10 Знание о методах измерения количества информации;

№11 Умение исполнить рекурсивный алгоритм; Это задание решается методом формального исполнения (трассировки) алгоритма, то есть в результате репродуктивной деятельности, знакомой учащимся. Низкий показатель выполнения этого задания говорит о том, что понятие рекурсии многими учащимися в процессе обучения так и не было освоено.

№12 Знание базовых принципов организации и функционирования компьютерных сетей, адресации в сети; этой теме также не уделяется достаточно внимания.

№13 Умение подсчитывать информационный объем сообщения;

№16 Знание позиционных систем счисления;

№18 Знание основных понятий и законов математической логики;

№19 Работа с массивами (заполнение, считывание, поиск, сортировка и др.);

№20 Анализ алгоритма, содержащего цикл и ветвление;

№21 Умение анализировать программу, использующую процедуры и функции;

№22 Умение анализировать результат исполнения алгоритма; Следует отметить, что владение умением анализировать исполнение алгоритма, помимо компетенций в конкретной предметной области, в значительной степени определяется метапредметным умением анализа информации, основы которого закладываются ещё в начальной школе.

№23 Умение строить и преобразовывать логические выражения.

При выполнении заданий с развернутым ответом значительная часть ошибок экзаменуемых обусловлена недостаточным развитием у них таких метапредметных навыков как внимательное чтение условия задания, способность к критическому анализу собственного ответа в ходе самопроверки. Очевидно, что улучшение таких навыков будет способствовать существенно более высоким результатам ЕГЭ, независимо от конкретного предмета. Наиболее распространенной содержательной ошибкой в задании 24 является выявление и исправление только одной допущенной «программистом» ошибки из двух возможных, той, которая «лежит на поверхности». В задании 25 такими ошибками являются отсутствие инициализации переменной-счетчика и выход за границы массива. В задании 26 – типичной причиной ошибок в ответе является отсутствие у экзаменуемого представления о выигрышной стратегии игры, как наборе правил, в соответствии с которыми выигрывающий игрок должен отвечать на любой допустимый ход противника. Отсюда берутся неверные ответы, представляющие зачастую просто один или несколько вариантов развития игры без требуемого анализа и обоснования. В ответах на задание 27 этого года часто встречалась ошибка в комбинаторной формуле, а также ошибки связанные с небрежным использованием полных и неполных конструкций ветвления.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2017-2018 уч.г.

Таблица 12

Авторы	Название УМК	%
Информатика		
Угринович Н.Д	Информатика. 10 класс. Базовый уровень : учебник / Н. Д. Угринович. — М. : БИНОМ. Лаборатория знаний, 2016. — 288 с.	65,4
Семакин И.Г., Хеннер Е.К., Шеина Т.Ю.	Информатика. 11 класс. Базовый уровень : учебник / И. Г. Семакин, Е. К. Хеннер, Т. Ю. Шеина. — М. : БИНОМ. Лаборатория знаний, 2016. — 224 с.	30,1
Гейн А.Г., А.И. Сенюков	Информатика и ИКТ. 11 класс. Учебник для общеобразовательных учреждений. Базовый и профильный уровни. – М.: Просвещение, 2012	2,3
Босова Л.Л., Босова А.Ю.	Информатика. 11 класс. Базовый уровень: учебник / Босова Л.Л., Босова А.Ю. – М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2016.	1,5
Поляков К.Ю., Еремин Е.А.	Информатика. 11 класс. Базовый и углубленный	0,8

	уровни : учебник: в 2 ч. Ч. 1 / К. Ю. Поляков, Е. А. Еремин. — М. : БИНОМ. Лаборатория знаний, 2016. — 240 с.	
--	---	--

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2017-2018
уч.г.
На региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
Информатика		
1	с 22 по 24 октября 2018	КПК «Современные технологии в методике обучения информатике в соответствии с ФГОС»
2	С 29 по 31 октября 2018	КПК «Методика решений задач ЕГЭ по информатике»
3	12 декабря 2018	Методика введения современного урока информатики

ВЫВОДЫ содержат:

Можно отметить, по результатам экзамена в целом, были получены более высокие результаты 70-80% по заданиям:

№1 Знания о системах счисления и двоичном представлении информации в памяти компьютера (базовый);

№3 Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы) (базовый);

№4 Знания о файловой системе организации данных или о технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных (базовый);

№7 Знание технологии обработки информации в электронных таблицах и методов визуализации данных с помощью диаграмм и графиков (базовый).

Приемлемые результаты были получены по следующим заданиям, средний процент выполнения 40-60%:

№5 Умение кодировать и декодировать информацию (базовый);

№6 Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд (базовый);

№10 Знания о методах измерения количества информации (базовый);

№12 Знание базовых принципов организации и функционирования компьютерных сетей, адресации в сети (базовый);

№13 Умение подсчитывать информационный объем сообщения (повышенный);

№14 Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд (повышенный);

№15 Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы) (повышенный);

Низкий процент 20-40% выполненных заданий по темам:

Умения строить таблицы истинности и логические схемы (№2 базовый);

Умение определять скорость передачи информации при заданной пропускной способности канала, объем памяти, необходимый для хранения звуковой и графической информации (№9 базовый);

Работа с массивами (заполнение, считывание, поиск, сортировка, массовые операции и др.) (№19 повышенный)

Умение анализировать результат исполнения алгоритма (№22 повышенный)

Сложными в части 1 оказались задания (процент выполнения меньше 20%):

№11 Умение исполнить рекурсивный алгоритм (базовый);

№18 Знание основных понятий и законов математической логики (повышенный);

№20 Анализ алгоритма, содержащего вспомогательные алгоритмы, цикл и ветвление (повышенный);

№21 Умение анализировать программу, использующую процедуры и функции (повышенный);

№23 Умение строить и преобразовывать логические выражения (высокий). Данное задание показал самый низкий результат 8,38%

Таким образом, следует отметить необходимость улучшения подготовки учащихся к ЕГЭ по предмету, уровень все также недостаточен по темам, требующим углубленных знаний и навыков.

Анализ выполнения 2 части показал, что традиционно сложным оказалось задание №27, требующее сформированных навыков самостоятельного программирования, результаты чуть хуже, чем в 2017 году - увеличилось число работ, оцененных нулевым баллом. С этим заданием обычно справляется небольшое количество экзаменуемых, что свидетельствует о недостаточном объеме практики самостоятельного программирования. По заданию №25, в котором требовалось дописать программу, получены лучшие, по сравнению с прошлым годом, результаты, однако процент нулевых работ все еще высок. Задание №26 подверглось некоторому изменению формулировки с прошлым годом и, хотя сложность осталась на том же уровне, что и в прошлые годы. Низкий процент выполнения может свидетельствовать о сформированности у учащихся «шаблонного подхода» к решению, который не сработал в изменившихся условиях.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

Как и в ранее, основной проблемой в преподавании информатики и ИКТ остается ориентированность на формальное достижение «баллов» а не закладывание знаний и развитие навыков, отсутствие системности в изучении предмета и недостаточный объем самостоятельной работы учащихся. Недопустимо ограничиваться поверхностным знакомством со сложными темами предмета, которые могут следовать в произвольном порядке, не формируя целостного фрейма, и замещать практическую работу учащихся механическим «натаскиванием» на решение определенных шаблонов задач.

Низкие баллы в заданиях, связанных с программированием могут быть исправлены только подробным разбором основных программных конструкций, приемов программирования и алгоритмов с обязательным последующим самостоятельным анализом учащимися программных кодов и самостоятельным программированием различных задач. При этом необходим постоянный контроль результатов и переход к более сложным темам возможен только после того, как учащиеся твердо усвоили предыдущий материал и способны полностью самостоятельно выполнять задания. Недопустимо переходить от темы к теме из разных разделов предмета не удостоверившись в достижении приемлемых результатов. Обучение учащихся не должно сводиться к механическому разбору задач из открытого банка заданий ФИПИ и конечной целью должна быть не столько подготовка к успешной сдаче ЕГЭ по предмету, сколько выработка и закрепление навыков самостоятельного анализа и решения задач, алгоритмизации и программирования, способности применять свои знания для решения заданий различных типов. У учащегося, выбравший этот предмет в качестве экзамена по выбору, должна быть сформирована сильная мотивация, он должен понимать, что его знания, умения и навыки понадобятся ему в дальнейшем. И не только при получении выбранной специальности, но и в повседневной жизни, наполненной современными вычислительными средствами и информационно-коммуникационными технологиями. Для этого в образовательных учреждениях необходимо реализовывать серьезное систематическое изучение предмета, включающее не только работу в классе, но и внеклассную деятельность (факультативную, кружковую), мотивировать учащихся к самостоятельной работе, нацеленной не столько на получение высокого балла по предмету, а на приобретение реальных знаний, повышение своей образованности и области информатики и ИКТ.

6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

6.1 Количество участников ГВЭ-11

Таблица 14

Всего участников ГВЭ-11 по предмету	Количество
Из них: Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы	нет
Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего	

и среднего общего образования	
Обучающиеся с ОВЗ, в том числе:	
- с нарушениями опорно-двигательного аппарата	
- глухие, слабослышащие, позднооглохшие	
- слепые, слабовидящие, поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля	
- участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	
- участники ГИА с тяжёлыми нарушениями речи	
- участники ГИА с расстройствами аутистического спектра	
Иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.).	

6.2. Количество участников ГВЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 15

АТЕ	Количество участников ГВЭ по учебному предмету	% от общего числа участников ГВЭ в регионе
...	нет	нет
В том числе: - в письменной форме; - в устной форме.		

6.3 РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ГВЭ-11:

6.3.1 – предложения по совершенствованию процедуры проведения ГВЭ-11;

6.3.2 – предложения по совершенствованию КИМ ГВЭ-11 в соответствии с категориями участников, а именно:

А) Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы

Б) Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования

В) Обучающиеся с ОВЗ, дети-инвалиды и инвалиды (с нарушениями опорно-двигательного аппарата, слабослышащие и позднооглохшие, слепые, слабовидящие и поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля, глухие, с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам, с тяжёлыми нарушениями речи)

Г) Обучающиеся с ОВЗ, дети-инвалиды и инвалиды (с расстройствами аутистического спектра).

7. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>Ондар Аяна Владиславовна, ФГКОУ КПКУ, преподаватель</i>	<i>Председатель ПК по информатике и ИКТ</i>
<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>Сам Саяна Кок-ооловна, ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету</i>

Часть 2. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2018 г.

1.1 Повышение квалификации учителей

Таблица 16

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
Информатика		
1	«Современные технологии в методике обучения информатике», 24 часа	
2	«Методика решений задач ЕГЭ по информатике», 24 часа	
3	«Методика разработки индивидуальных программ подготовки обучающихся к ГИА по информатике», 40 часов	

1.2 Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы *(если запланированы)*

Информатика и ИКТ: для общеобразовательных организаций, лицеев и гимназий Республики Тыва рекомендуется следующая линия: УМК по информатике и ИКТ с 10-11 классы базовый (профильный) уровень Семакин И.Г., Хеннер Е.К., Шеина Т.Ю. – М.: БИНОМ. Лаборатория знаний.

1.3 Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2018-2019 уч.г. на региональном уровне

В целях повышения качества образования в республике реализуется региональный приоритетный проект министерства образования и науки Республики Тыва «Успешный ученик», направленный на повышение качества обученности учащихся республики на всех ступенях обучения, в том числе и увеличение доли выпускников, преодолевших минимальный порог ЕГЭ по русскому языку и математике (базовая) и доли выпускников, демонстрирующих повышение качества обученности по итогам ЕГЭ (набравших 60 и более баллов). В сентябре 2018 года планируется начало реализации нового проекта «Эффективный учитель – успешный ученик», где разработан комплекс мероприятий, направленный на качественную работу учителей-предметников. Работа по реализации данных проектов будет осуществляться совместно с региональными учебно-методическими объединениями (РУМО).

Кроме того, запланированы следующие мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2018-2019 учебном году на региональном уровне

Таблица 15

Курсы повышения квалификации		
Информатика		
1	01-03.11.2017	«Методика подготовки обучающихся к ЕГЭ по информатике» (ТИРОиПК)
2	24-26.03.2018	«Методика подготовки обучающихся к ЕГЭ по информатике» (ТИРОиПК)

1.4 Планируемые корректирующие диагностические работы по результатам ЕГЭ 2018 г.

2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2018 г.

С 2018 года реализуется практика проведения видео-уроков лучших учителей-предметников, учащиеся которых показывают высокие результаты по ГИА, а также учителей-предметников, входящих в РУМО. Создан банк видео-уроков, которые размещены на сайте ГАОУ ДПО «Тувинский институт развития образования и повышения квалификации».

Таблица 17

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
Информатика		
1	март	Видео-урок «Оператор цикла с параметром» - Воронов П.Ю., учитель информатики МБОУ СОШ №11 г. Кызыла
2	апрель	Видео-урок «Цикл с постусловием» Ковито А.И., учитель информатики МБОУ СОШ № 14 Кызыла