

**Статистико-аналитический отчет о результатах ЕГЭ
по ИСТОРИИ 2018 в Республике Тыва**

Часть 1. Методический анализ результатов ЕГЭ по истории.

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2016		2017		2018	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
История	1564	36,6	766	31,2	544	25,8

1.2 Проценты юношей и девушек по истории

Количество		Проценты	
юноши	девушки	юноши	девушки
(218)	(326)	40,1 %	59,9%

1.3 Количество участников ЕГЭ по истории в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по истории	820
Из них:	544
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	20
выпускников прошлых лет	256
участников с ограниченными возможностями здоровья	-

1.4 Количество участников ЕГЭ по истории по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по истории	
Из них:	114
-выпускники лицеев и гимназий	
-выпускники СОШ	394

1.5 Количество участников ЕГЭ по истории по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
г. Кызыл	235	43,2
Ак-Довурак	30	5,5
Бай-Тайгинский	14	2,6

Барун-Хемчикский	9	1,7
Дзун-Хемчикский	19	3,5
Каа-Хемский	25	4,6
КЫЗЫЛСКИЙ	53	9,7
Монгун-Тайгинский	12	2,2
Овюрский	5	0,9
Пий-Хемский	18	3,3
Сут-Хольский	9	1,7
Тандинский	26	4,8
Тере-Хольский	6	1,1
Тес-Хемский	8	1,5
Тоджинский	2	0,4
Улуг-Хемский	32	5,9
Чаа-Хольский	1	0,9
Чеди-Хольский	7	1,3
Эрзинский	10	1,8
Ресучреждения РТ	23	4,2

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по истории:

По-прежнему отмечается снижение количества участников ЕГЭ по сравнению с предыдущими годами на 28%.

Снизилось количество выпускников сдававших ЕГЭ по истории в г. Кызыле: 295 участника в 2017, 235 – в 2018, т.е. на 60 человек меньше или в 0,8 раза меньше.

По районам Республики Тыва так же число участников ЕГЭ по истории уменьшилось. В основном уменьшение идет в полтора – два раза. Повышение сдающих наблюдается в Баа-Хемском, Монгун-Тайгинском районах. Особенно в последнем в 4,6 раза. В Пий-Хемском, Тере-Хольском районах больших изменений не наблюдается.

В общем, по Республике Тыва наблюдается спад участников ЕГЭ по истории.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ИСТОРИИ.

(на примере варианта № 310)

Структура КИМ ЕГЭ

Экзаменационная работа 2018 года состояла из двух частей: задания с кратким ответом (19 задания) и задания с развернутым ответом (6 заданий).

Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на определение последовательности расположения данных элементов;
- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;

– задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Часть 2 содержит 6 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений.

20–22 – комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора). *Текст из военной истории середины XIX века о событиях Крымской войны и ее итогах.*

23–25 – задания, связанные с применением приёмов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.

Задание 23 связано с анализом исторической проблемы, ситуации. *Общественно-духовной жизни страны в период руководства Н. С. Хрущева.*

Задание 24 – анализ исторических версий и оценок, аргументация различных точек зрения с привлечением знаний курса. *Поставленная оценка деятельности князя Святослава Игоревича.*

Задание 25 предполагает написание исторического сочинения. Задание 25 альтернативное: выпускник имеет возможность выбрать один из трёх периодов истории России и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале. 1) 862-945 2) июнь 1812- декабрь 1825 3) июнь 1945- март 1953

Распределение заданий КИМ ЕГЭ по содержанию, видам умений и способам деятельности

Требования Историко-культурного стандарта стали основой для определения структуры экзаменационной работы.

Таблица 5

Соответствие заданий требованиям Историко-культурного стандарта

Требования Историко-культурного стандарта	Задания части 1	Задания части 2
Знание основных событий, явлений, процессов	1. Задание на установление соответствия между событиями (явлениями, процессами) и историческими фактами (5) 2. Задание на множественный выбор событий по определённому критерию (7) 3. Задание на заполнение таблицы элементами предложенного списка (10)	1. Задание-задача (23) 2. Задание на аргументацию (24) 3. Историческое сочинение (25)
Знание основных дат	1. Задание на установление хронологической последовательности (1) 2. Задание на установление соответствия (2)	

Знание исторических понятий, терминов	1. Задание на установление лишних в ряду терминов по определённому критерию (3) 2. Установление исторического термина по данному определению понятия (4)	
Знание исторических деятелей (персоналий)	Задание на установление соответствия между событиями и историческими деятелями (9)	
Работа с историческими источниками	1. Задание на установление соответствия между историческими источниками и их характеристиками (IX–XIX вв.) (6) 2. Задание на атрибуцию исторического источника (XX в., предполагается краткий ответ в виде слова) (10) 3. Задание на анализ исторического источника (множественный выбор) (12)	Три задания к историческому источнику (20–22)
Знание фактов истории культуры	1. Задание на установление соответствия между памятниками культуры и их характеристиками (17) 2. Комплекс из двух заданий на работу с иллюстративным материалом (18, 19)	
Работа с исторической картой	Комплекс из четырёх заданий на работу с исторической картой (краткий ответ и множественный выбор) (13–16)	
Знание истории Великой Отечественной войны	Задание на отдельной позиции на знание фактов Великой Отечественной войны (8)	

В анализируемом варианте отражены различные аспекты истории: экономики, социальных отношений, внутренней и внешней политики, материальной и духовной культуры. В работе 2018 г. выделены отдельные позиции, на которых проверяется знание истории материальной и духовной культуры (17–19) и знание истории Великой Отечественной войны (8).

Пропорциональность представления заданий, связанных с различными эпохами. Задания на установление соответствия (2, 5, 9, 17) составлены таким образом, что проверяют знание дат, фактов, персоналий по каждому из следующих периодов истории России: 1) VIII–XV вв.; 2) XVI–XVII вв.; 3) XVIII–XIX вв.; 4) XX – начало XXI в.. Каждое из остальных заданий проверяет знание различных исторических эпох (VIII – начало XXI в.), они установлены примерно в равной степени и охватили основные содержательные разделы курсов истории.

В экзаменационную работу включены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности.

Часть 1 содержит задания базового и повышенного уровней; часть 2 – задания базового, повышенного и высокого уровней сложности.

Таблица 6

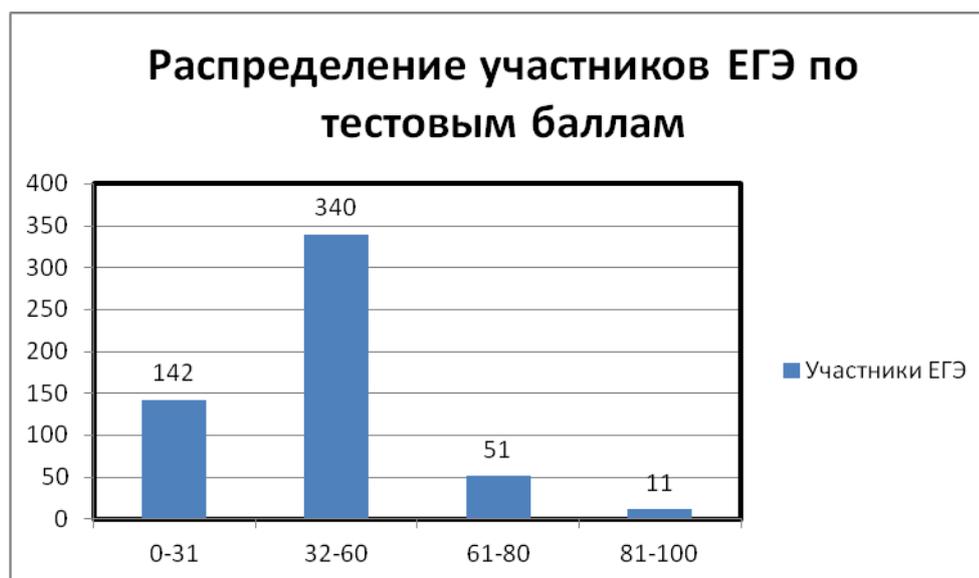
Распределение заданий по уровням сложности.

Уровень сложности заданий	Количество заданий (включая критерии оценивания исторического сочинения)	Максимальный первичный балл	Процент максимального балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 55
Базовый	16	25	45,4
Повышенный	8	15	27,3
Высокий	7	15	27,3
Итого	31	55	100

Изменения в КИМ 2018 года по сравнению с КИМ 2017 года отсутствуют. Дополнительные материалы и оборудование не используются.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по истории по тестовым баллам в 2018 г.



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 7

История	Субъект РФ		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.

Не преодолели минимального балла	684	307	142
Средний тестовый балл	28	38	40
Получили от 81 до 100 баллов	4	4	11
Получили 100 баллов	-	-	-

Значительно сократилось количество учащихся, не преодолевших минимальный порог с 307 до 142 (почти в 2 раза). Увеличился средний тестовый балл на 2. И наблюдается общая тенденция в количестве учащихся высокобалльников.

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 8

История	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО (508)	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО- (11)	Выпускники прошлых лет (25)	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	23%(125)	1,7%(9)	1,5%(8)	-
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	59%(323)	0,4%(2)	2,8%(15)	-
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	9,2%(50)	-	0,2%(1)	-
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	1,8%(10)	-	0,2%(1)	-
Количество выпускников, получивших 100 баллов	-	-	-	-

Выпускники текущего года заметно лучше справились с ЕГЭ по истории, что вполне объяснимо. Выпускники СПО и ВПЛ показали низкие результаты, набрав в большинстве ниже минимального порога. Но возросла доля выпускников получивших более 61 балла (с 5,4% до 9,2%) и высокобалльники с 0,5% до 1,8 %.

Б) с учетом типа ОО

Таблица 9

История	СОШ (394)	Лицеи, гимназии	ВПЛ и СПО
---------	-----------	-----------------	-----------

		(114)	(36)
Доля участников, набравших балл ниже минимального	19,7%(107)	3,3%(18)	3,1%(17)
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	47,6%(259)	11,8%(64)	3,1%(17)
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	4,6%(25)	4,6%(25)	0,2%(1)
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	0,6%(3)	1,3%(7)	0,2%(1)
Количество выпускников, получивших 100 баллов	-	-	-

Сравнивая результаты экзамена по истории выпускников различных типов ОО, следует отметить что, как и в прошлые годы, выпускники лицеев и гимназий чуть лучше справляются с ЕГЭ по истории, что подтверждает более лучшую подготовку. Не преодолели среди лицеев и гимназий 3,3%, а выпускники СОШ почти в 6 раз больше -19,1%. Соответственно и доля выпускников, получивших высокие баллы (от 81 и выше), составила в лицеях и гимназиях 1,3%, а в СОШ таких почти в два раза меньше -0,6%.

В) Основные результаты ЕГЭ по истории в сравнении по АТЕ

Таблица 10

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
г. Кызыл	21%	60%	15%	4%	-
г. Ак-Довурак	30%	70%	-	-	-
Бай-Тайгинский	50%	50%	-	-	-
Барун-Хемчикский	44,4%	55,6%	-	-	-
Дзун-Хемчикский	36,8%	63,2%	-	-	-
Каа-Хемский	4%	84%	12%	-	-
Кызылский	28,3%	64,1%	5,7%	1,9%	

Монгун-Тайгинский	41,7%	58,3%	-	-	-
Овюрский	-	100%	-	-	-
Пий-Хемский	5,6%	77,8%	11%	5,6%	
Сут-Хольский	11,1%	77,8%	11,1%	-	-
Тандинский	42%	58%	-	-	-
Тере-Хольский	17%	83%	-	-	-
Тес-Хемский	25%	75%	-	-	-
Тоджинский	100%	-	-	-	-
Улуг-Хемский	44%	53%	3%	-	-
Чаа-Хольский	100%	-	-	-	-
Чеди-Хольский	14,3%	85,7%	-	-	-
Эрзинский	20%	70%	10%	-	-
Ресучреждения РТ	4%	61%	35%		

Представляется, что сравнение результатов по АТЕ будет являться не совсем корректным, поскольку процент выбравших историю составляет в большинстве районов РТ небольшой процент от общего числа выпускников АТЕ. Большинство тех, кто сдавал экзамен по истории, представляют областной центр Кызыл и Кызыльский район.

В двух районах Тоджинском и Чаа-Хольском учащиеся не смогли преодолеть минимальный порог, но в Овюрском все учащиеся смогли на 100%.

3.4 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету:

Таблица 11

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 32 до 60 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
МБОУ Туранская СОШ №1 Пий-Хемского кожууна РТ	20%(1)	20%	60%	0
МАОУ "Лицей №15 имени Героя	13,3%(4)	26,7%	50%	10%

Советского Союза Н. Н. Макаренко города Кызыла РТ"				
МБОУ СОШ №11 города г. Кызыла РТ	14,3%(1)	14,3%	57,1%	14,3%
МБОУ "СОШ №7" им. Л.С. Новико- вой города Кызыла РТ	7,1%(1)	0%	92,9%	0%
МБОУ "Гимназия № 5 города Кызыла РТ"	6,4%(3)	19%	55,6%	19%

Как видно из таблицы, в списке представлены городские школы — Кызыла и Турана, следовательно, именно в них преподавание истории, как правило, ведется на более высоком уровне, что и отражается на результатах ЕГЭ. Если сравнить с подобным списком прошлого года, то подтвердили свой высокий уровень преподавания истории только Лицей №15 г. Кызыла, и улучшила свои результаты Гимназия №5 г. Кызыла.

3.5 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по истории:

Таблица 12

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1. "МБОУ СОШ с. Ак-Дуруг Чаа-Хольского кожууна РТ"	100	-	-
2. МБОУ "Гимназия" г. Шагонар муниципального района "Улуг-Хемский кожуун РТ "	80	-	-
3.МБОУ «СОШ с. Тоора-Хем" Тоджинского кожууна	100	-	-
4.Учебно-консультационный пункт МБОУ «СОШ с.Тоора-Хем" Тоджинского кожууна	100	-	-
5.МБОУ Кок-Тейская открытая (сменная) общеобразовательная школа муниципального района "Кызылский кожуун" РТ	100	-	-
6.МБОУ СОШ с. Ильинка Каа-Хемского кожууна	100	-	-

7.МБОУ СОШ № 2 г. Чадана Дзун-Хемчикского кожууна	100	-	-
8.Учебно-консультативный пункт при МБОУ «СОШ № 4 имени Байлак Веры Чульдумовны г. Чадана»	100	-	-
9.МБОУ Кызыл-Дагская средняя общеобразовательная школа имени Х.А. Анчимаа	100	-	-
10.МБОУ Хемчикская СОШ села Хемчик муниципального района "Бай-Тайгинский кожуун РТ "	100	-	-
11.МБОУ "Тээлинская вечерняя(сменная) общеобразовательная школа" села Тээли муниципального района " Бай-Тайгинский РТ "	100	-	-
12.МБОУ "Кызылский Центр образования "Аныяк"	100	-	-
13.АНООПО "Кызылский техникум экономики и права потребительской кооперации"	80	-	-
14.ГБПОУ РТ "Тувинский строительный техникум"	80	-	-
15.ГБПОУ РТ "Тувинский политехнический техникум"	100	-	-

В данном списке представлены как городские, так и районные школы. Как и в прошлом году, в нем присутствует МБОУ СОШ с. Ильинка Каа-Хемского кожууна. Также низкие результаты показывают СПО г. Кызыла.

Таким образом, полученные результаты ЕГЭ по истории в РТ в 2018 г. чуть отличаются от результатов предыдущего года в лучшую сторону, что является показателем работы над качественным ростом уровня знаний по истории у выпускников школ. Это отражает, как представляется, реальный уровень знаний учащихся по истории, который в целом является удовлетворительным.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

На примере варианта № 310

Таблица 13

ЧИСЛО зада-	Проверяемые элементы содержания / умения	СЛОЖНОСТИ	Процент выполнения по региону вариант 310
----------------	--	-----------	---

			средний	преодолевших минимальный	в группе 61- 80 т.б.	в группе 81- 100 т.б.	Решаемость задания во всех вариан-
1	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	П	20	6	33	100	39
2	VIII – начало XXI в. Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	18	0	83	67	57,7
3	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (XI в.) Определение терминов (множественный выбор)	Б	22	25	83	67	75,2
4	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (XIX в.) Определение термина по нескольким признакам	Б	40	12	67	100	25,2
5	VIII – начало XXI в. Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	30	12	83	67	54,2
6	XVIII в. Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия)	Б	15	12	50	67	32
7	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (XX в.) Систематизация исторической информации (множественный выбор)	П	9	50	83	67	61,2
8	1941–1945 гг. Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях)	Б	27	6	50	67	62,7
9	VIII – начало XXI в. Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	23	0	100	100	27

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону вариант 310				Решаемость задания во всех вариан-
			средний	преодолевших минимальный	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
10	1914–2012 гг. Работа с текстовым материалом. Историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания)	Б	67	31	100	100	39,5
11	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	15	19	100	100	57,7
12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (20-е г. XXI в.) Работа с текстовым историческим источником	П	13	6	50	67	70,1
13	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (1-я пол XVIII в.) Работа с исторической картой.	Б	23	0	67	100	28,5
14	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (1-я пол XVIII в.) Работа с исторической картой.	Б	25	0	67	100	18,6
15	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (1-я пол XVIII в.) Работа с исторической картой.	Б	20	0	100	100	18,1
16	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (1-я пол XVIII в.) Работа с исторической картой.	П	12	12	50	67	60,3
17	VIII – начало XXI в. Знание основных фактов, процес-	Б	10	0	33	100	16,7

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону вариант 310				Решаемость задания во всех вариан-
			средний	преодолевших минимальный	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
	сов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)						
18	XX в. Анализ иллюстративного материала	П	13	6	67	100	23,2
19	XX в. Анализ иллюстративного материала	Б	29	6	50	100	27,4
20	VIII – начало XXI в. (Крымская война сер. XIX в.) Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источник	П	16	0	50	100	39
21	VIII – начало XXI в. (Крымская война сер. XIX в.) Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	Б	47	19	83	33	66,9
22	VIII – начало XXI в. (Крымская война сер. XIX в.) Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником	В	15	0	50	67	22,4
23	VIII – начало XXI в. (Политика Н. С. Хрущева) Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача)	В	7	0	50	100	34
24	VIII – начало XXI в. (Деятельность князя Святослава	В	3	0	33	67	11,4

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону вариант 310				Решаемость задания во всех вариан-
			средний	преодолевших минимальный	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
	Игоревича). Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии						
25	VIII – начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого) Умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности (историческое сочинение)		50	6	67	94	65,8

Общая средняя решаемость данного варианта (310) составила 40,76 %, при этом первая часть работы была выполнена на уровне 39 %, в то время как вторая часть выполнена на уровне 45 %. Всего этот вариант выполняли 61 учащийся: из них не преодолели 16, от 61-80 б.- 6 человек, более 81 б. – 3 человека.

Наиболее успешно выполнены задание 10 вопросы, связанные с анализом источника и выявлением исторической личности, их средняя решаемость 67 %, а среди высокобалльников (от 81 балла) — половину заданий выполнили на 100%

С заданиями на установление соответствия между событиями (явлениями, процессами) и историческими фактами (5) (базовый уровень) справилось 30%; с заданиями на множественный выбор событий по определённому критерию (7) (профильный уровень) – 9%; с заданиями на заполнение таблицы элементами предложенного списка (11) (профильный уровень) -15%. Это показывает слабые навыки учащихся связывать события, явления, процессы из разных исторических периодов, а так же умение их соотносить с событиями всемирной и отечественной истории. В 7 заданиях сложность вызывали события первого пятилетнего плана СССР.

Задание на установление хронологической последовательности (1) (профильный уровень)-20% и задание на установление соответствия (2) (базовый уровень) -18%, так же оказалось сложным большинству учащихся. Большинство не знают точных дат событий Отечественной и Всемирной истории, что не дает возможность их поставить в хронологической последовательности.

Задание на установление лишних в ряду терминов по определённому критерию (3) (базовый уровень) -22%, установление исторического термина по данно-

му определению понятия (4) (базовый уровень) - 40% показывают, что учащиеся лучше определяют конкретный термин (*жандармы*), но хуже справляются с выделением лишних терминов связанных с законом *Русская Правда* и связывают с ним урочные лета, исключая гривну, виру.

С заданием на установление соответствия между событиями и историческими деятелями (9) (базовый уровень) справилось 23%, и допустили ошибку еще 15%. Учащиеся плохо ориентируются в событиях и их участниках (*например, 1-ая мировая война – Макаров или Брусилов, опричнина - М. Скуратов, Н. Милютин*). С этим заданием лучше справились высокобальники и не справились вообще учащиеся не прошедшие порог.

Следующая группа заданий – работа с историческими источниками:

Задание на установление соответствия между историческими источниками и их характеристиками (IX–XIX вв.) (6) (базовый уровень) - 69% не справились с этим заданием. Учащиеся не смогли определить время создания документов и другие их атрибуты (*Учреждение Кабинета министров Анной Ивановной и Создание Верховного тайного совета при Екатерине I*). Но с заданием на атрибуцию исторического источника (XX в., предполагается краткий ответ в виде слова) (10) (базовый уровень) наоборот справилось 67%, основная масса смогла определить историческую личность - *В. И. Ленина (Ульянова)*. Задание на анализ исторического источника (множественный выбор) (12) (профильный уровень). Текст, которого был связан с *«Декретом об организации и снабжении деревенской бедноты»* справились полностью 13%, частично 52%, что говорит о том, учащиеся определили, к какому периоду истории он относится, но не смогли полностью проанализировать текст.

В особую группу выделяются задания на знание фактов истории культуры.

Задание на установление соответствия между памятниками культуры и их характеристиками (17) (базовый уровень) – 89% не справились полностью. Многие не знали о *«Остромирово Евангелие»*, и не смогли связать *«Историю о великом князе московском»* с событиями XVI века. Комплекс из двух заданий на работу с иллюстративным материалом (18, 19) по-прежнему сложен для учащихся: 18 (базовый уровень) задание выполнили 13%, а задание 19 (профильный уровень) – 29%. В задании была представлена марка *«50 лет Октября»*, ребята не смогли определить участника события Л. Троцкого и руководителя государства в период выхода марки Л. Брежнева. Высокобальники сумели полностью справиться с заданиями.

Работа с исторической картой по-прежнему вызывает трудности у большинства учащихся: *«Экономика и народные движения в эпоху Петра Первого»*. Выполнили задание 13 (базовый уровень) - 23% - *определить единственный морской порт до начала XVIII в. - Архангельск*; 14 (базовый уровень) - 25% - *указать государство в результате войны, с которым были присоединены территории по побережью Балтийского моря - Швеция*; 15 (базовый уровень) - 20% - *назвать территорию восстания К. Булавина*. Чуть лучше показатели по 16 заданию (профильный уровень)- 12% выполнили полностью, 49% частично.

Задание по истории Великой Отечественной войны (8) (базовый уровень) не смогли выполнить только 33%.

Что касается второй части экзаменационной работы, то ожидаемо лучше всего участники справились с работой над историческим текстом, особенно с заданием 21 (базового уровня сложности) на умение проводить поиск исторической информации в источниках (решаемость — 47 %). Даже среди тех, кто не преодолел минимальный порог, решаемость этого задания составила 19 %. Текст был достаточно легким — *о событиях Крымской войны середины XIX века*.

Слабее выполнено задание 22 (высокого уровня сложности), где требовалось привлечь контекстные знания, выходящие за пределы анализируемого текста (средняя решаемость — 25 %). Задание совсем несложное — нужно было указать название Парижского мирного договора и его итоги. Для тех, кто не преодолел минимальный порог, задание оказалось невыполнимым. Высокобалльники же легко с ним справились (решаемость — 67 %). Для получивших от 60 до 80 баллов решаемость заданий 21 и 22 составила соответственно 83 и 50 %.

Достаточно сложным в данном варианте стало задание 23 — на умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа (решаемость — 40%). Речь шла *о процессе оживления общественной и духовной жизни в период руководства Н. Хрущева*. Те, кто получил от 81 балла и выше, все с заданием справились, получив по 3 балла. Решаемость среди набравших от 60 до 80 баллов средняя, она составила 50 %. Среди не преодолевших минимальный порог никто с этим заданием не справился, также как и с заданием 24.

Наиболее слабо выполнено задание 24 — на умение использовать исторические сведения для аргументации (средняя решаемость всего 21%). В том числе, это задание вызвало сложности и у высокобалльников (среди них решаемость задания составила 67 %), а среди набравших от 60 до 80 баллов вообще 33%. Нужно было привести по два аргумента в подтверждение и в опровержение следующей спорной точки зрения: *«Деятельность князя Святослава Игоревича не была успешной»*. Большинство акцентировало внимание на внешнюю политику, забывая о внутренней. Кроме того, проявилось и неумение большинства участников формулировать полноценные аргументы, и самое главное, неумение сопоставлять, рассматривать с разных сторон то или иное историческое явление. Задания 23 и 24 отличаются высоким уровнем сложности.

Что касается задания 25 — исторического сочинения, то в этом варианте большинство участников выбирали период с 862-945 гг. (время правления первых киевских князей), немногие — период с июня 1945 г. по март-1953 г. и еще меньше — период с июня 1812- декабрь 1825.

По-видимому, время правления первых киевских князей показалось наиболее изученным и «легким» среди других вариантов. Выпускники должны были продемонстрировать умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме. Средняя решаемость задания составила 50 %. Среди тех, кто не преодолел минимальный порог — всего 6 %. Среди высокобалльников — 94 %, среди набравших от 60 до 80 баллов — 67 %.

Задание оценивалось по семи критериям. Самым простым оказалось первое условие (К1) — указать не менее двух значимых событий (явлений, процессов) данного периода, а также К5 — использование исторической терминологии, ко-

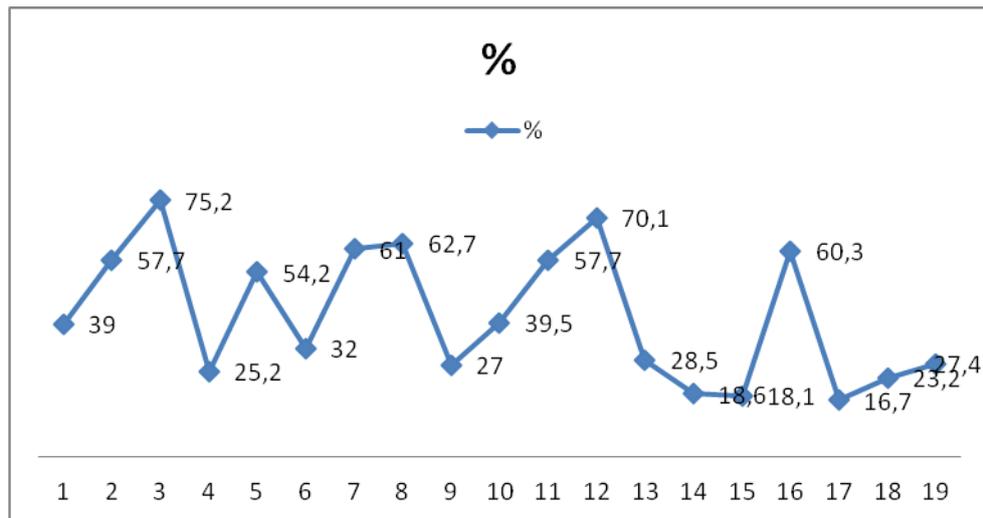
торой в целом учащиеся владеют. Надо отметить, что это задания базового уровня сложности. Задание повышенного уровня сложности (К2) предполагало назвать две исторические личности и, самое главное, охарактеризовать роль этих личностей в указанных событиях, и с этим справились уже меньше выпускников. Слабо выполнены и другие задания высокого уровня сложности — К3 и К4, в которых требовалось указать причинно-следственные связи, существовавшие между событиями (явлениями, процессами в рамках данного периода), а также дать оценку значения данного периода для истории России.

Анализ общей решаемости заданий в Республике Тыва.

Общая решаемость экзаменационной работы по истории в Республики Тыва основного этапа в 2018 г. (обе части) варьировалась по вариантам в диапазоне от 30 до 49 и в среднем составила 41,4 % (в прошлом году — 38,6 %). Уровень решаемости практически повысился.

Вместе с тем на лицо и определенная неравноценность вариантов по сложности.

Диаграмма результатов выполнения заданий части 1.

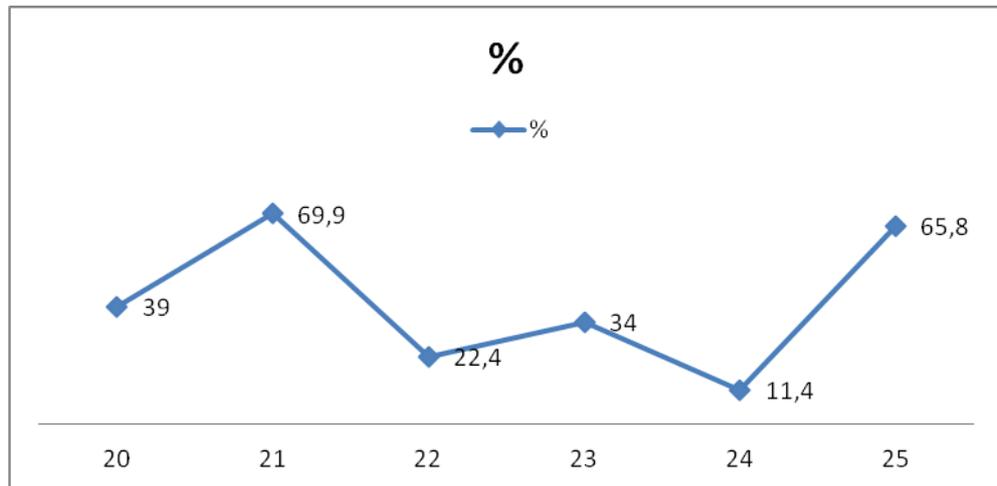


Задания 1—19 позволяют проверить умение соотносить единичное и общее, группировать и классифицировать факты, извлекать информацию из исторического источника, работать с историческими картами и иллюстративным материалом.

По сравнению с предыдущим годом (решаемость тестовой части — 39,9 %), в этом году средняя решаемость этой части работы чуть выросла, составила в среднем 41,8 %.

По-прежнему самая низкая решаемость в тестовой части во всех вариантах в задании 17 (16,7 %) — на знание основных фактов, процессов и явлений истории культуры России. Слабо выполнены и задания 13—15 (работа с исторической картой). Средняя решаемость на уровне 18 %.

Диаграмма результатов выполнения заданий части 2.



Задания 20—25 носят комплексный характер. Они предполагают следующие основные виды деятельности: 1) работа с историческими источниками, их атрибуция и анализ, 2) анализ какой-либо исторической проблемы, ситуации, 3) анализ исторических версий и оценок, аргументация различных точек зрения, 4) написание исторического сочинения. Данные задания позволяют выявить и оценить высокий уровень подготовки учащихся. Решаемость заданий данного уровня традиционно ниже по сравнению с тестовыми заданиями.

В 2018 г. 31 выпускника не приступили к выполнению второй части работы.

Средняя решаемость этой части работы составила 39,9 % (выше, чем в прошлом году — 34,5 %).

Как и в прошлые годы, с работой над историческим источником учащиеся, как правило, справляются более успешно. Традиционно лучше всего учащиеся выполнили задание 21, которое непосредственно связано с анализом текста исторического документа, соответственно, в представленном тексте всегда можно найти нужный ответ или «подсказки» для него (средняя решаемость 66,9 %, а среди высокобалльников — 33 % справились полностью 2 из 3). Справляется с этим заданием и пятая часть тех, кто не смог преодолеть минимальный порог. Задание же 22, требующее привлечения контекстных знаний по истории, выполнено, опять-таки традиционно, значительно слабее (решаемость — 22,4 %). Никто из участников, не преодолевших минимальный порог, не смог выполнить это задание.

Можно сделать вывод о том, что сложности при выполнении экзаменационной работы учащимися могут вызывать задания по разным хронологическим периодам, и практически по всем темам, что подтверждает и выполнение заданий 23—24.

Слабее всего, как и в прошлые годы, выполнено задание 24 на анализ версий и оценок (средняя решаемость — 11,4 %, в прошлом году — 16 %), средняя выполняемость задания 23 на анализ исторической ситуации или проблемы лучше — она составила 34 %.

Такие результаты подтверждают вывод о том, что в тех случаях, где требуется не просто знание фактического материала, а его анализ и понимание прохо-

дивших исторических процессов, там учащиеся в большинстве своем, к сожалению, не могут справиться с поставленными задачами.

Задание 24 предполагает приведение аргументов, как в поддержку, так и в опровержение дискуссионной оценки определенного исторического явления или процесса. Для подтверждения выбранной точки зрения требовалось привести полноценные аргументы, опирающиеся на факты, а не отдельные факты или события. На слабых результатах данного задания сказалось не только недостаточное знание часто фактического материала, необходимого для аргументации той или иной точки зрения, но и неумение формулировать полноценные аргументы, и, как уже указывалось выше, неумение анализировать и с разных сторон рассматривать то или иное историческое явление.

Задание 25 предусматривает выбор из трех предложенных исторических периодов одного, по которому необходимо написать историческое сочинение. Средняя решаемость задания — 65,8 %. Среди тех, кто не преодолел минимальный порог, решаемость составляет всего лишь 6 %. Среди тех, кто получил от 60 до 80 баллов — 67 %, а среди высокобалльников — 94 %.

С указанием двух событий (процессов, явлений) выбранного периода большинство выпускников в целом справились.

Правильно назвать две исторические личности, как правило, тоже не вызывает сложности, но показать их конкретные действия в исторических событиях многим не удается. Вместо оценки роли личности дается часто характеристика этой личности, а не ее деятельности.

Что касается указания причинно-следственных связей и оценки значения периода для истории России, то здесь выполнение намного слабее. Оценивая значение периода, большинство учащихся либо вообще не смогли этого сделать, либо ограничивались подведением итогов, в то время как оценка значения выбранного периода для истории России должна выходить за рамки этого периода.

Задание 25 является достаточно сложным для оценивания в силу большого количества критериев, кроме того, выбрав определенный период, учащиеся, как правило, пишут все, что они помнят по этому периоду, зачастую просто перечисляя отдельные факты и события, имевшие место в это время. Оценка периода часто сводится к набору общих фраз. В итоге, по объему историческое сочинение получается достаточно большим, но его содержательная часть не соответствует необходимым критериям.

У части учащихся проявляется явное неумение структурировать известный им фактический материал, четко увязывать историческую личность с конкретными событиями или процессами, выделять причинно-следственные связи.

Основные УМК по истории, которые использовались в ОО в 2017-2018 уч. г.

Таблица 14

Автор/авторский коллектив	Наименование учебника	Класс	Наименование издателя(ей) учебника	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК

Сахаров А.Н., Буганов В.И. / под ред. Сахарова А.Н.	История. История России 1 часть (профильный/базовый уровень)	10	Издательство «Просвещение»	95
Буганов В.И., Зырянов П.Н., Сахаров А.Н. / Под ред. Сахарова А.Н.	История. История России 2 часть (профильный/базовый уровень)	10	Издательство «Просвещение»	95
Павленко Н.И., Андреев И.Л., Ляшенко Л.М. / Под ред. Киселева А.Ф., Павленко Н.И.	История. История России (базовый уровень)	10	ДРОФА	5
Левандовский А.А., Щетинов Ю.А., Мироненко С.В.	История. История России (базовый уровень)	11	Издательство «Просвещение»	100

Меры методической поддержки изучения истории в 2017-2018 уч. г.

На региональном уровне

Таблица 15

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
История		
1.	25-29 сентября 2017	Организация исследовательской деятельности по предметам гуманитарного цикла в условиях реализации ФГОС
2.	1-3 ноября 2017	Совершенствование технологии подготовки учащихся к ГИА по предметам история и обществознание с учетом изменений КИМ в 2018 году.
3.	27 ноября-01 декабря 2017	Преподавание истории и обществознания в современной школе: особенности содержания и новые методические подходы в условиях реализации ФГОС
4.	22-24 января 2018	Индивидуальные программы подготовки обучающихся к работе над заданиями с развернутыми ответами ОГЭ по предметам «История».
5.	25-16 января 2018	Дискуссионные вопросы из КИМов ГИА по истории.
6.	12-14 февраля 2018	Организация исследовательской деятельности по истории Тувы.

7.	05-07 2018	марта	Совершенствование профессиональной компетентности экспертов предметной комиссии по истории.
8.	26-28 2018	марта	Совершенствование методической компетентности педагогов при подготовке учащихся к ГИА по истории и обществознанию.
9.	23-27 201	апреля	Актуальные проблемы преподавания истории и обществознания в условиях реализации ФГОС ООО и СОО.

ВЫВОДЫ:

Анализируя ответы учащихся, можно с сожалением констатировать, что по-прежнему уровень знаний отечественной истории нашими выпускниками представляется только удовлетворительным. Статистика результатов ЕГЭ по истории подтверждает, что нет заметного качественного улучшения знаний учащихся по истории.

Тот факт, что стало немного больше тех, кто получил высокие баллы (от 81), общей картины не меняет. Как правило, те, кто получают высокие баллы, занимаются углубленно, с репетиторами, прорабатывая задания, аналогичные заданиям ЕГЭ предыдущих лет.

Кроме того, «набор» исторических периодов известен, и это задание, в отличие от других, может быть проработано и подготовлено заранее в процессе подготовки к экзамену, что многие учащиеся и делают.

Нельзя выделить какие-то отдельные «провальные» темы или периоды. Сложными для выполнения могут оказаться вопросы, связанные с самыми разными аспектами и периодами отечественной истории.

Наряду с этим наблюдается и растущее непонимание многими учащимися сути многих исторических явлений и процессов, соответственно, и особенностей исторического пути развития России, что является весьма тревожной тенденцией, и это представляется совершенно недопустимым.

В этой связи введение учебного предмета «История России» как обязательного для государственной итоговой аттестации, с одной стороны, должно повысить качество преподавания истории в школах, соответственно, и уровень знаний учащихся по истории, а с другой, способствовать воспитательной функции школы, формированию личности, чувства патриотизма.

Особенно хотелось бы обратить внимание на крайне поверхностные знания нашими учащимися социально-экономической политики, причем, в разные исторические периоды. Подтверждается присущая и предшествующему периоду тенденция — советский период отечественной истории выпускники школ знают слабо, если не сказать плохо. Определенные сложности вызывает и выполнение заданий, которые предполагают знание истории отечественной культуры, традиционно слабое у наших выпускников. Представляются и недостаточными знания учащихся по истории общественного движения, по многим периодам внешней политики России.

Из года в год самым трудным и слабо выполняемым заданием для выпускников является задание 24 — оно предполагает приведение аргументов, как в поддержку, так и в опровержение дискуссионной оценки какого-либо исторического явления или процесса.

По-прежнему недостаточны навыки работы с исторической картой. Слабее стали выполнять задание на установление соответствия, что свидетельствует об ухудшении знания выпускниками фактического материала по отечественной истории.

Относительно лучше выполняются задания, предполагающие работу с историческими источниками, умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа представляется достаточным.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

Для учителей:

Хотелось бы, чтобы при подготовке учащихся больше внимания уделялось развитию таких навыков как:

- четко и по существу формулировать ответ на поставленный вопрос;
- систематизировать и анализировать исторические факты;
- устанавливать причинно-следственные связи;
- формулировать полноценные аргументы «за» или «против», опираясь на исторические факты;
- работать с исторической картой, уметь анализировать содержащуюся в ней историческую информацию;
- при характеристике роли личности уметь указывать их конкретные действия в конкретных событиях;
- при оценке исторического периода видеть и понимать влияние событий данного периода на дальнейшую историю России;
- грамотно излагать свои мысли.

Следует обратить особое внимание на проработку таких тем как:

- история отечественной культуры (всех периодов);
- социально-экономическая история (всех периодов);
- советская история второй половины XX в.
- использовать аналитические и методические материалы ФИПИ для совершенствования преподавания истории: <http://fipi.ru>;
- использовать для контроля знаний типы заданий в формате ЕГЭ;

Для методистов:

1) на региональном уровне разработать программы методической помощи по истории для образовательных организаций, стабильно показывающих низкие результаты и по ЕГЭ, и по ОГЭ, так как основная проблема, которую выявил экзамен, — значительная дифференциация в уровне подготовленности обучающихся.

2) организовать курсы повышения квалификации по истории в очной или дистанционной форме при этом не ограничивать выбор программ повышения квалификации только г. Кызыла;

- 3) усилить методическую помощь молодым учителям по истории;
- 4) продолжить практику оказания консультативной помощи учителям-предметникам, испытывающим трудности методического характера;
- 5) проводить тематические семинары с привлечением лучших учителей и представителей высшей школы, а актуальными темами встреч могут быть как те, которые вызывают наибольшие затруднения при выполнении заданий ЕГЭ, так и те, которые требуют постоянного обновления учебного материала.

6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11.

НЕ БЫЛО СДАЮЩИХ.

7. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>Ощепкова Светлана Викторовна, учитель МБОУ «СОШ №1 им. М. Бухтуева», руководитель РУМО учителей истории РТ.</i>	<i>Председатель предметной комиссии по истории</i>
---	--	--

Часть 2. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2018 г.

1.1 Повышение квалификации учителей

Таблица 16

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя, которых рекомендуются для обучения по данной программе
История		
1	«Система подготовки школьников к ЕГЭ по истории», 72 часа	
2	«Индивидуальные программ подготовки учащихся к ЕГЭ по истории», 40 часов	

1.2 Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы (если запланированы)

В соответствии с требованиями ИКС и переходу на единую линию учебников по истории России в 10 классе перейти на линию Горинов М.М., Данилов А.А., Токарева А.Я. История России. 10 класс. Учебник. В 3-х частях. ФГОС. Издательство Просвещение. 11 класс – заканчивают по старой линии.

1.3 Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2018-2019 уч.г. на региональном уровне

В целях повышения качества образования в республике реализуется региональный приоритетный проект министерства образования и науки Республики Тыва «Успешный ученик», направленный на повышение качества обученности учащихся республики на всех ступенях обучения, в том числе и увеличение доли выпускников, преодолевших минимальный порог ЕГЭ по русскому языку и математике (базовая) и доли выпускников, демонстрирующих повышение качества обученности по итогам ЕГЭ (набравших 60 и более баллов). В сентябре 2018 года планируется начало реализации нового проекта «Эффективный учитель – успешный ученик», где разработан комплекс мероприятий, направленный на качественную работу учителей-предметников. Работа по реализации данных проектов будет осуществляться совместно с региональными учебно-методическими объединениями (РУМО).

Кроме того, запланированы следующие мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2018-2019 учебном году на региональном уровне

Таблица 17

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
История		
1	Октябрь-ноябрь	КПК: «Индивидуальные программы подготовки обучающихся к работе над заданиями с развернутыми ответами ГИА по предмету «История»»

1.4 Планируемые корректирующие диагностические работы по результатам ЕГЭ 2018 г.

2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2018 г.

С 2018 года реализуется практика проведения видео-уроков лучших учителей-предметников, учащиеся которых показывают высокие результаты по ГИА, а также учителей-предметников, входящих в РУМО. Создан банк видео-уроков, которые размещены на сайте ГАОУ ДПО «Тувинский институт развития образования и повышения квалификации»

Таблица 18

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1		
2		
3		
4		