

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РЕСПУБЛИКИ ТЫВА
ГБУ РТ «ИНСТИТУТ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ»**



**Аналитический отчет по результатам проведения
Национального исследования качества образования (апрель 2018 г.)
по литературе в 6-х и 8-х классах образовательных организаций
Республики Тыва**

Кызыл 2018

Аналитический отчет по результатам проведения Национального исследования качества образования (апрель 2018 г.) по литературе в 6-х и 8-х классах образовательных организаций Республики Тыва (информационно-аналитический сборник) – Кызыл: Государственное бюджетное учреждение «Институт оценки качества образования Республики Тыва», 2018. – с. 18

Составители: Кыргыз С.Б., Тогочакова Т.Н., Монгуш Ш.С., Шожул-оол А.А.

В данном сборнике представлены информационно-аналитические материалы по результатам проведения Национального исследования качества образования по литературе в 6-х и 8-х классах в Республике Тыва в 2018 году.

Сборник предназначен для руководителей и специалистов органов управления образованием, обучающихся и их родителей, руководителей и педагогических работников образовательных организаций, специалистов, занимающихся вопросами оценки качества образования, представителей родительской общественности.

В сборнике применены следующие сокращения и условные обозначения: РФ – Российская Федерация;

РТ – Республика Тыва;

МОУО – муниципальный орган управления образованием;

ФГОС - Федеральный государственный образовательный стандарт;

НИКО – Национальное исследование качества образования;

ОО – образовательное учреждение;

УО – уровень обученности;

КО – качество обученности; СБ – средний балл;

ДР – динамика результативности.

Содержание

| | |
|--|----|
| Введение..... | 4 |
| Характеристика участников НИКО по литературе в 6 классах Республики Тыва..... | 5 |
| Количество муниципальных образований и участников проверочной работы по литературе 6-х и 8-х классов..... | 5 |
| Назначение НИКО по литературе..... | 5 |
| Структура КИМ по литературе 6 класс..... | 5 |
| Структура КИМ по литературе 8 класс..... | 6 |
| Результаты выполнения диагностических работ по литературе 6-х и 8-х классов..... | 7 |
| Общие выводы и рекомендации по итогам НИКО по литературе 6-х и 8-х классов в Республике Тыва в 2018 году..... | 12 |
| Заключение..... | 14 |
| Результаты выполнения заданий НИКО по литературе в разрезе образовательных организаций в 2018 году 6 класс..... | 15 |
| Результаты выполнения заданий НИКО по литературе в разрезе образовательных организаций в 2018 году 8 класс..... | 16 |
| Распределение количества обучающихся по полученным оценкам, количество обученности, уровень обученности, средний балл (в процентах) по литературе по образовательным организациям в 6-х и 8-х классах..... | 17 |

Введение

На основании приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 20 октября 2017 г. № 1025 «О проведении мониторинга качества образования», письма Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор) от 07.03.2018 №05-63 «О проведении Национального исследования качества образования по учебным предметам «Литература» и «Мировая художественная культура» в 6 и 8 классах» и приказа Министерства образования и науки Республики Тыва от 27.03.2018 г. № 396-д «О проведении Национального исследования качества образования по предмету «Литература» в 6-х и 8-х классах на территории Республики Тыва в апреле 2018 года»

Национальные исследования качества образования (НИКО) проводятся в целях развития единого образовательного пространства в Российской Федерации, совершенствования общероссийской системы оценки качества образования.

Мероприятия НИКО проводятся на выборке образовательных организаций. Формирование выборки ОО осуществляет организация-координатор проведения исследований на основании специально разработанной методики.

Исследования проводятся анонимно, данные об участниках в рамках исследований собираются без привязки к ФИО. ОО может принять решение о фиксации и хранении у себя результатов участников в привязке к ФИО для предоставления результатов родителям и выставления положительных отметок участникам, успешно справившимся с работой.

Предполагается, что результаты НИКО могут быть использованы:

муниципальными и региональными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в сфере образования, для развития систем образования, для совершенствования методологии и организационно - технологических моделей оценки качества образования, для разработки методических рекомендаций по совершенствованию преподавания учебных предметов, для совершенствования программ повышения квалификации учителей;

образовательными организациями – для совершенствования преподавания учебных предметов на основе методических рекомендаций, для повышения квалификации учителей, для повышения информированности обучающихся и их родителей об уровне общеобразовательной подготовки обучающихся и формирования их индивидуальных образовательных траекторий;

родителями и детьми – для развития моделей родительского оценивания, принятия обоснованных решений о выборе образовательной траектории ребенка.

Не предусмотрено использование результатов НИКО для оценки деятельности образовательных организаций, учителей, муниципальных и региональных органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования.

Характеристика участников Национального исследования качества образования по литературе в 6-х и 8-х классах Республики Тыва

Национальное исследование качества образования проводилось 10 апреля 2018 года. В нем приняли участие учащиеся 6 классов из 3 образовательных учреждений: 1 – сельская школа, 2 – городских школы. Всего обучающихся, принявших участие в исследовании в данных образовательных учреждениях – 173 учащихся. Из них 163 – учащиеся городских школ, 10 – учащиеся сельской школы.

Среди учащихся 8-х классов также приняли участие представители из тех же школ. Всего в НИКО приняли участие 172 учащихся. Из них 10 – учащиеся сельской школы, 162 – учащиеся городских школ.

Количество участников НИКО по муниципальным образованиям представлено в таблице 1.

Таблица 1

Количество муниципальных образований и участников проверочной работы по литературе 6-ых и 8-х классов

| № | Районы (город) | Образовательные учреждения | 6 класс | 8 класс |
|--------------|-----------------------|-----------------------------------|----------------|----------------|
| 1 | г. Кызыл | МБОУ СОШ № 7 г. Кызыла | 76 | 75 |
| 2 | Улуг-Хемский | МБОУ СОШ № 2 г. Шагонара | 87 | 87 |
| 3 | Овюрский | МБОУ Саглынская СОШ | 10 | 10 |
| Итого | | 3 ОУ | 173 | 172 |

В исследовании участвовали все заявленные образовательные организации республики. Не приняли участие обучающиеся, не заявленные для участия в исследовании и отсутствовавшие на занятиях в день проведения проверочных работ по уважительным причинам.

Назначение НИКО по литературе

Диагностическая работа проводилась в рамках Национального исследования качества образования для мониторинга результатов перехода на ФГОС. Цель диагностической работы по литературе – диагностика уровня достижений предметных результатов по учебному предмету «Литература».

Результаты исследований могут быть использованы образовательными организациями для совершенствования организации процессов обучения и воспитания, муниципальными и региональными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в сфере образования, для текущего состояния муниципальных и региональных систем образования и формирования программ их развития.

Структура КИМ по литературе 6 класс

Работа включала в себя 7 заданий (29 подпунктов). На выполнение диагностической работы отводилось 80 минут.

Задание 1 проверяло соответствие ответа вопросу: содержательно ли был соотнесен ответ с вопросом.

Во 2 задании учащимся необходимо было понять авторскую позицию.

В задании 3 нужно было обосновать собственную точку зрения.

Задание 4 предполагало проверку фактической точности и соблюдение речевых норм.

В задании 5 необходимо было объяснить смысл выражения либо слова, а также соблюдение речевых норм.

В задании 6 проверялась комплексная работа с произведением: сопоставление произведений в заданном направлении анализа, не искажая авторскую позицию; привлечение текста произведения для аргументации; обоснованность собственной точки зрения; композиционная целостность и логичность; соблюдение речевых норм.

Задание 7 было ориентировано на раскрытие темы путем написания сочинения. Необходимо было указать произведения и их авторов, обосновать собственную точку зрения, выдерживая композиционную целостность и логичность, соблюдая речевые нормы.

Система оценивания отдельных заданий и работы в целом

Правильный ответ на каждое из заданий 1, 2, 3 оценивался 1 баллом.

Полный правильный ответ на каждое из заданий 4, 5, оценивался 2 баллами.

Выполнение каждого из подпунктов заданий с развернутым ответом оценивается в зависимости от полноты и правильности ответа в соответствии с критериями оценивания.

Максимальный балл за выполнение работы – 49.

Таблица 2.

Рекомендуемая шкала пересчета первичного балла за выполнение диагностической работы в отметку по пятибалльной шкале

| Отметка по пятибалльной шкале | «2» | «3» | «4» | «5» |
|--------------------------------------|------------|------------|------------|------------|
| Общий балл | 0–12 | 13-25 | 26–37 | 38-49 |

Структура КИМ по литературе 8 класс

Работа включала в себя 8 заданий (30 подпунктов). На выполнение диагностической работы отводилось 80 минут.

Задание 1 проверяло соответствие ответа вопросу: содержательно ли был соотнесен ответ с вопросом.

Во 2 задании учащимся необходимо было понять авторскую позицию.

В задании 3 нужно было обосновать собственную точку зрения.

Задание 4 предполагало проверку фактической точности и соблюдение речевых норм.

Задание 5 оценивало правильно ли записаны названия двух произведений и их авторы.

В задании 6 необходимо было объяснить смысл выражения либо слова, а также соблюдение речевых норм.

В задании 7 проверялась комплексная работа с произведением: сопоставление произведений в заданном направлении анализа, не искажая авторскую позицию; привлечение текста произведения для аргументации; обоснованность собственной точки зрения; композиционная целостность и логичность; соблюдение речевых норм.

Задание 8 было ориентировано на раскрытие темы путем написания сочинения. Необходимо было указать произведения и их авторов, обосновать собственную точку зрения, выдерживая композиционную целостность и логичность, соблюдая речевые нормы.

Система оценивания отдельных заданий и работы в целом

Правильный ответ на каждое из заданий 1, 2, 3 оценивался 1 баллом.

Полный правильный ответ на каждое из заданий 4, 6, оценивался 2 баллами. За выполнение задания 5 давалось 3 балла.

Выполнение каждого из подпунктов заданий с развернутым ответом оценивается в зависимости от полноты и правильности ответа в соответствии с критериями оценивания.

Максимальный балл за выполнение работы – 52.

Таблица 3.

Рекомендуемая шкала пересчета первичного балла за выполнение диагностической работы в отметку по пятибалльной шкале

| Отметка по пятибалльной шкале | «2» | «3» | «4» | «5» |
|-------------------------------|------|-------|-------|-------|
| Общий балл | 0–12 | 13-26 | 27–39 | 40-52 |

**Результаты выполнения диагностических работ по литературе
6-х и 8-х классов**

В целом по республике диагностическую работу по литературе выполняли 345 обучающихся: 6-х классов - 173 обучающихся; 8-х классов – 172 обучающихся.

На рисунках 1 и 2 показаны результаты распределений первичных баллов по литературе в 6-х и 8-х классах.

Рисунок 1

Распределение первичных баллов по литературе 6 класс

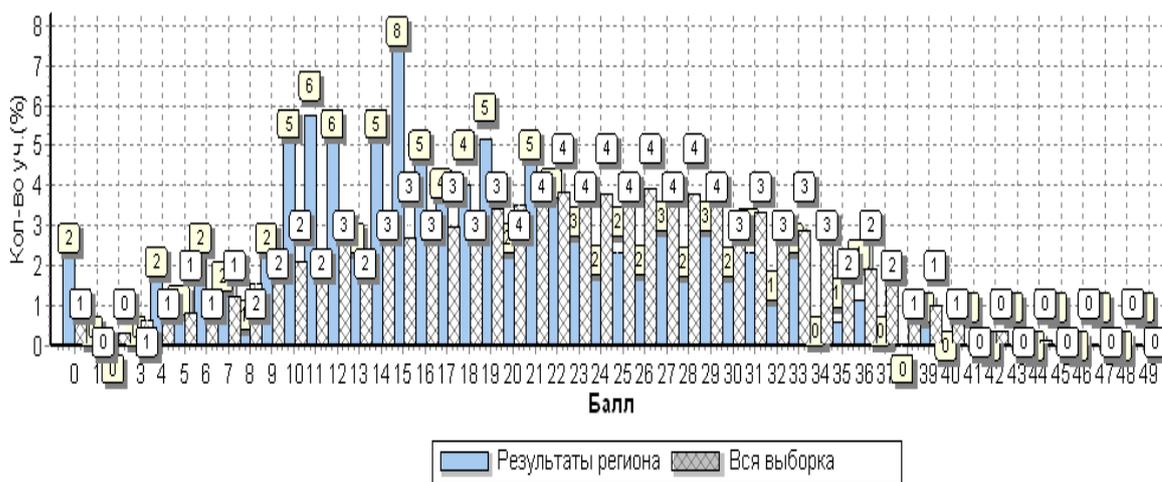
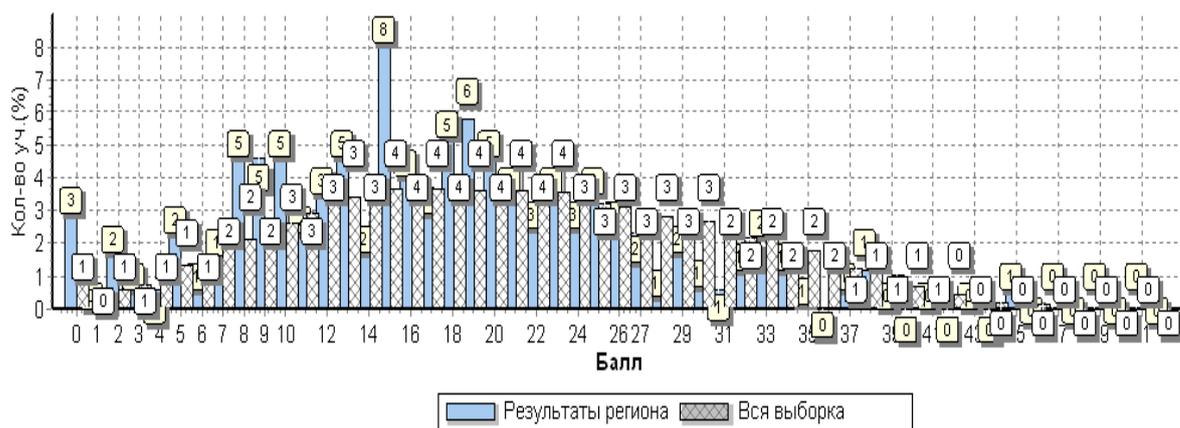


Рисунок 2

Распределение первичных баллов по литературе 8 класс



Как видно из рисунков 1 и 2, приведенные данные распределения первичных баллов показывают низкие результаты НИКО по литературе в 6-х и 8-х классах ОО республики. Ни один участник НИКО по литературе не набрал максимальный балл.

Диаграмма 1

Результаты выполнения заданий по литературе 6 класс (в % от числа участников)

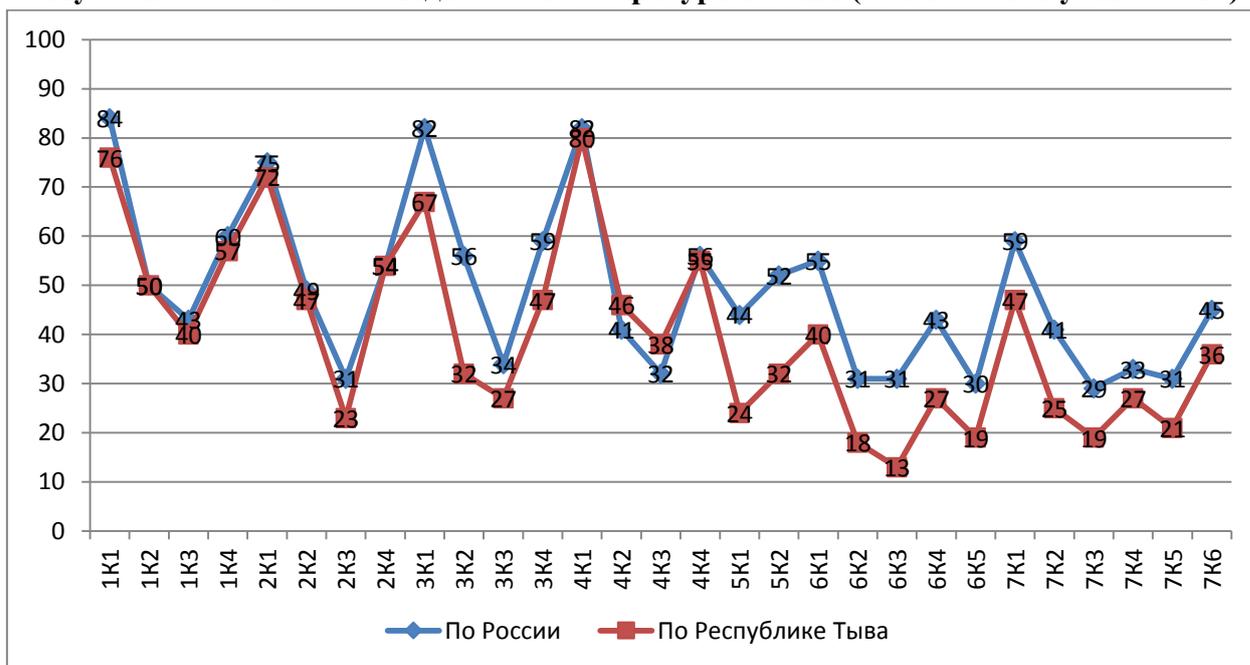


Диаграмма 1 показывает выполнение заданий по литературе 6-х классов.

В данной диаграмме показаны, результаты, которые показали шестиклассники республики и Российской Федерации. Как видно из диаграммы, учащиеся республики хорошо справились с выполнением следующих заданий: 1K1, 2K1, 3K1, 4K1 (понимание содержания прочитанного фрагмента художественного произведения) – 74%. По России процент выполнения этих же заданий составляет 81%.

Трудности для обучающихся вызвали задания:

6K2, где проверялись умения читать и эмоционально воспринимать текст лирического произведения;

6K3, где надо было определить тематику лирического произведения и его проблему;

6К5, где проверялись умения сопоставлять разные тексты сходной тематики;

7К3, где проверялись умения логично и аргументировано отстаивать свою позицию по поводу изложенного в сочинении. Необходимо отметить, что данные задания вызвали трудности как для учащихся РФ, так и республики: по России – 30% выполнения, а по РТ – 17% выполнения.

Диаграмма 2

Результаты выполнения заданий по литературе 8 класс (в % от числа участников)

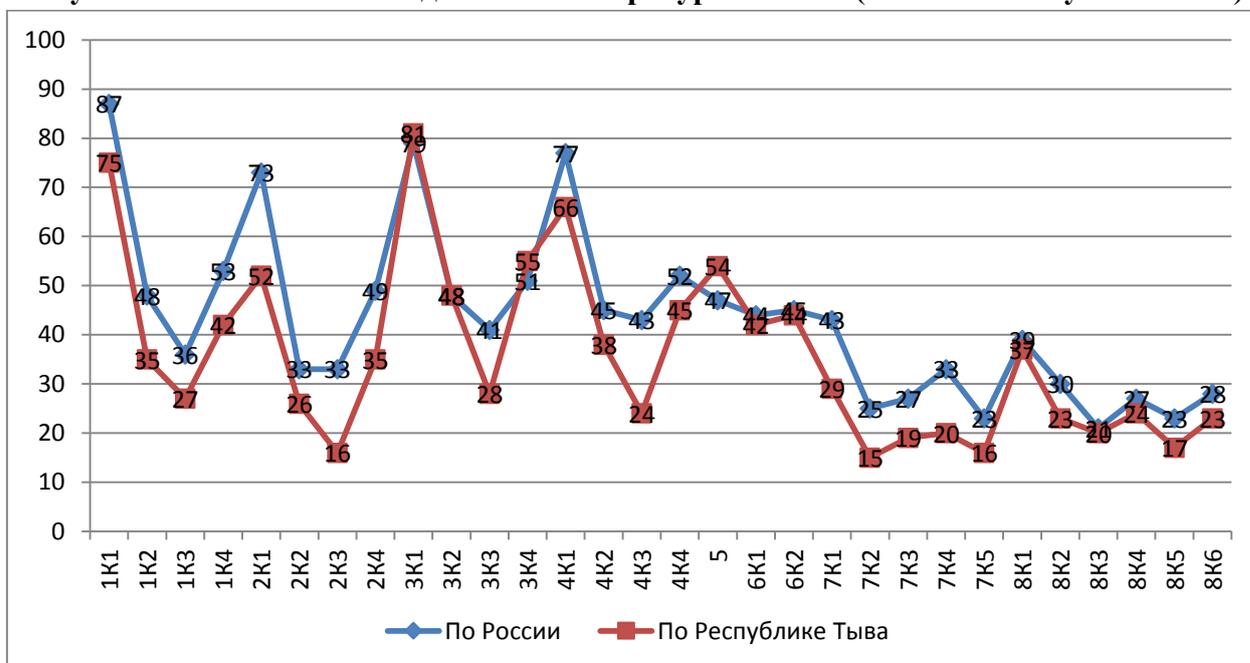


Диаграмма 2 показывает выполнение заданий по литературе 8-х классов.

В данной диаграмме показаны, результаты, которые показали восьмиклассники республики и Российской Федерации. Как видно из диаграммы, учащиеся хорошо справились с заданиями: 1К1, 3К1, 4К1 (понимание содержания прочитанного фрагмента художественного произведения) – 74% по республике, по России – 81%.

Трудности для обучающихся вызвали задания:

2К3, где проверялись умения аргументировать свою точку зрения;

7К, где проверялись умения читать и эмоционально воспринимать текст лирического произведения и определять проблему;

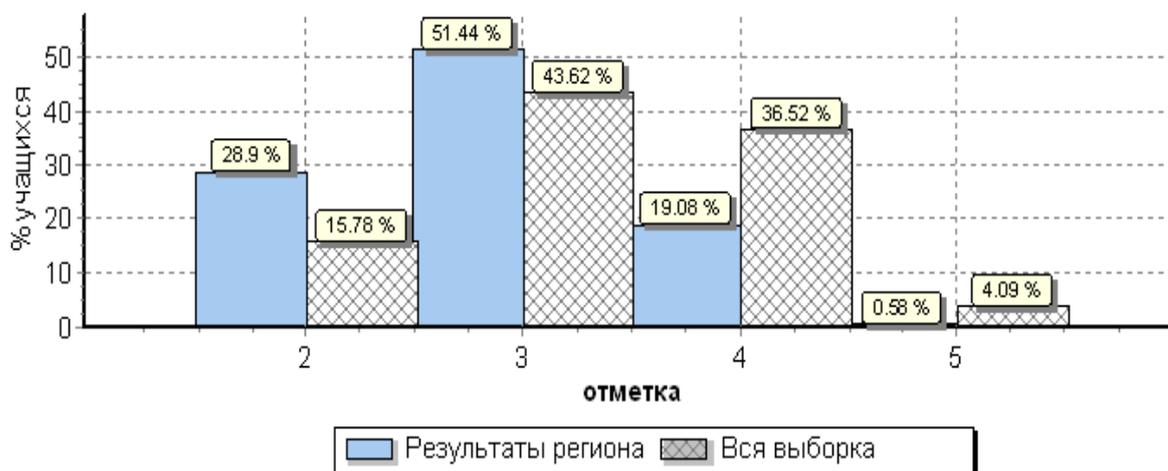
7К3, где проверялись умения находить главное и второстепенное в тексте, соотносить с тематикой и проблематикой;

7К5, где проверялись умения сопоставлять разные тексты сходной тематики;

8К5, где проверялись умения грамотно формулировать мысли, грамотно их оформлять по правилам русской грамматики.

Гистограмма отметок по литературе 6 класс

Рисунок 3



Диагностическую работу по биологии выполняли 173 шестиклассника школ республики.

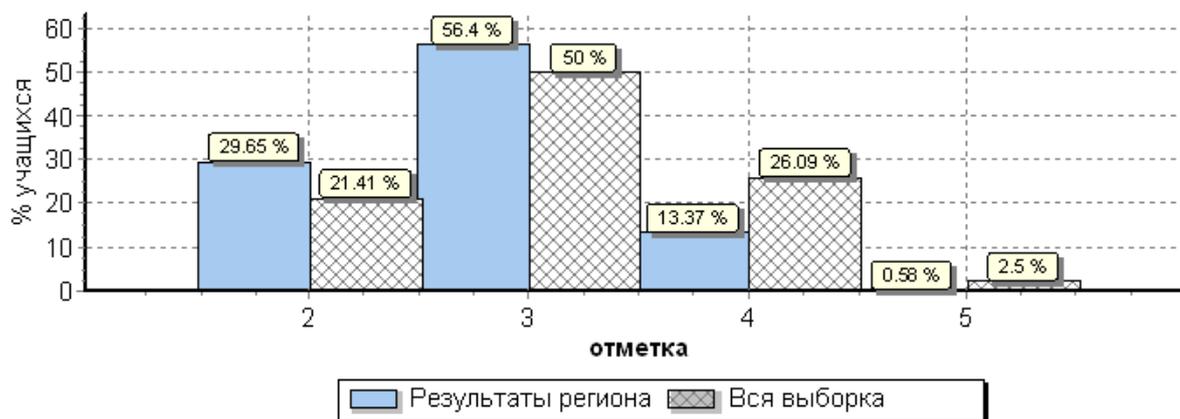
Справились с работой, т.е. количество отметок «5», «4», «3» составляет по России – 84,1% от общего количества обучающихся выполнивших работу, по республике 70,9% обучающихся, это на 13,2% ниже общероссийского показателя.

В то же время, не справились с работой по литературе и получили неудовлетворительную оценку по республике 28,9%, по России – 15,7%. Это на 13,2% выше общероссийского показателя.

Качество знаний составило 19,7%, уровень обученности 71%, средний балл – 2,9 (см. в приложении).

Рисунок 4

Гистограмма отметок по литературе 8 класс



Диагностическую работу по литературе выполняли 172 восьмиклассника школ республики.

Справились с работой, т.е. количество отметок «5», «4», «3» составляет по России – 78,6% от общего количества обучающихся выполнивших работу, по республике 70,4% обучающихся, это на 8,2% ниже общероссийского показателя.

В то же время, не справились с работой и получили неудовлетворительную оценку по республике 29,6%, по России – 21,4%.

Качество знаний составило 13,9%, уровень обученности 70%, средний балл – 2,8 (см. в приложении).

Таблица 4

Показатели обученности по литературе, средний балл в разрезе муниципальных организаций

| № | Муниципальный район | Кол-во участников | | УО | | КО | | СБ | |
|--------------|---------------------|-------------------|------------|-----------|-----------|-------------|-------------|------------|------------|
| | | 6 класс | 8 класс | 6 класс | 8 класс | 6 класс | 8 класс | 6 класс | 8 класс |
| 1 | г. Кызыл | 76 | 75 | 79 | 83 | 32,9 | 20 | 3,1 | 3 |
| 2 | Овюрский | 10 | 10 | 70 | 50 | 10 | 0 | 2,8 | 2,5 |
| 3 | Улуг-Хемский | 87 | 87 | 64 | 62 | 9,2 | 10,3 | 2,7 | 2,7 |
| Итого | | 173 | 172 | 71 | 70 | 19,7 | 13,9 | 2,9 | 2,8 |

По результатам оценочной процедуры из 3 муниципальных организаций, принимавших участие в НИКО, высокий уровень обученности показали: учащиеся г. Кызыла 79% (6 класс) и 83% (8 класс); наибольший процент по качеству обученности показали также учащиеся г. Кызыла – 32,9% (6 класс), по среднему баллу – 3,1 (6 класс). У остальных образовательных организаций наблюдается низкое качество обученности. Низкие показатели по качеству обученности свидетельствуют о том, что уровень подготовки школьников, принимавших участие в исследовании диагностической работы НИКО по литературе, слабый.

Таблица 4

Достижение планируемых результатов в соответствии с ПООП ООО

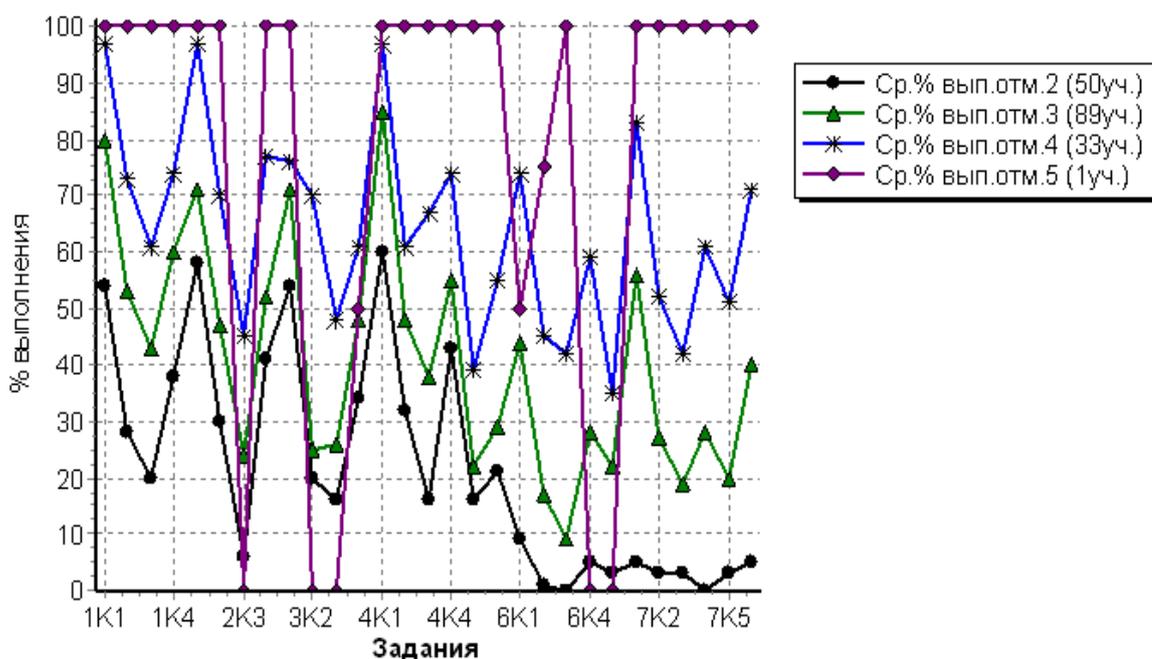
| № | Блоки ПООП ООО выпускник научится / получит возможность научиться или проверяемые требования (умения) в соответствии с ФГОС | Макс. балл | Средний % ¹ выполнения | |
|-----|---|---------------|--------------------------------------|-----------|
| | | | По региону | По России |
| | | | 173 уч. | 25610 уч. |
| 1К1 | Понимание содержания прочитанного фрагмента художественного произведения. | 1 | 76 | 84 |
| 1К2 | Умение находить в тексте содержательные элементы, говорящие об эпохе и/или мотивах поступков героев. | 1 | 50 | 50 |
| 1К3 | Умение аргументировать собственную точку зрения. | 1 | 40 | 43 |
| 1К4 | Умение аргументировать собственную точку зрения. | 2 | 57 | 60 |
| 2К1 | Понимание содержания прочитанного фрагмента художественного произведения. | 1 | 72 | 75 |
| 2К2 | Умение определять характер персонажа, его душевное состояние | 1 | 47 | 49 |
| 2К3 | Умение аргументировать собственную точку зрения | 1 | 23 | 31 |
| 2К4 | Умение аргументировать собственную точку зрения. | 2 | 54 | 54 |
| 3К1 | Понимание содержания прочитанного фрагмента художественного произведения. | 1 | 67 | 82 |
| 3К2 | Умение соотносить различные точки зрения персонажей, понимать их отношение друг к другу, объяснять поступки героев произведения | 1 | 32 | 56 |
| 3К3 | Умение аргументировать собственную точку зрения. | 1 | 27 | 34 |
| 3К4 | Умение аргументировать собственную точку зрения. | 2 | 47 | 59 |
| 4К1 | Понимание содержания прочитанного фрагмента художественного произведения | 1 | 80 | 82 |
| 4К2 | Умение определять душевное состояние героя, его причины, умение соотносить внутреннее состояние героя и описание (пейзаж, интерьер, портрет). | 1 | 46 | 41 |
| 4К3 | Умение определять душевное состояние героя, его причины, умение соотносить внутреннее состояние героя и описание (пейзаж, интерьер, портрет). | 1 | 38 | 32 |
| 4К4 | Умение аргументировать собственную точку зрения. | 2 | 55 | 56 |
| 5К1 | Понимание историко-культурного контекста. | 2 | 24 | 44 |
| 5К2 | Понимание и объяснение значения слов, словосочетаний и контекста их употребления. | 2 | 32 | 52 |
| 6К1 | Сопоставительный анализ фрагмента эпического текста и лирического произведения; направление анализа – тематическое. | 2 | 40 | 55 |

| | | | | |
|------------|--|---|----|----|
| 6К2 | Умение читать и эмоционально воспринимать текст лирического произведения, определять его тему, по возможности – проблему. | 4 | 18 | 31 |
| 6К3 | Умение читать и эмоционально воспринимать текст лирического произведения, определять его тему, по возможности – проблему. | 1 | 13 | 31 |
| 6К4 | Умение находить главное и второстепенное в тексте, соотносить с тематикой и проблематикой. | 2 | 27 | 43 |
| 6К5 | Умение сопоставлять разные тексты сходной тематики. | 2 | 19 | 30 |
| 7К1 | Создание письменных текстов разных жанров – сочинений. | 2 | 47 | 59 |
| 7К2 | Умение выбирать тему сочинения, композиционно его структурировать, подбирать для анализа и аргументации необходимые тексты из прочитанных ранее. | 3 | 25 | 41 |
| 7К3 | Умение логично и аргументированно отстаивать свою позицию по поводу изложенного в сочинении. | 3 | 19 | 29 |
| 7К4 | Умение кратко или выборочно пересказывать текст в направлении аргументации. | 1 | 27 | 33 |
| 7К5 | Умение грамотно формулировать мысли, грамотно их оформлять по правилам русской грамматики. | 3 | 21 | 31 |
| 7К6 | Умение грамотно формулировать мысли, грамотно их оформлять по правилам русской грамматики. | 2 | 36 | 45 |

1 Вычисляется как отношение (в %) суммы всех набранных баллов за задание всеми участниками к произведению количества участников на максимальный балл за задание

Рисунок 5

Ср. % выполнения заданий группами учащихся



Общие выводы и рекомендации по итогам НИКО по литературе 6-х и 8-х классах Республики Тыва в 2018 году

В национальном исследовании качества образования в апреле 2018 года приняли участие учащиеся 6-х и 8-х классов из 3 образовательных учреждений: 1 – сельской школы, 2 – городских школ. Всего учащихся, выполнявших диагностическую работу – 345 человек, из них 6-е классы - 173 обучающихся, 8-е классы - 172 обучающихся.

Качество знаний 6-х классов составило 19,7%, уровень обученности – 71%, средний балл – 2,9.

Качество знаний 8-х классов составило 13,9%, уровень обученности – 70%, средний балл – 2,8.

В образовательных организациях наблюдается низкое качество обученности, как в 6-х, так и в 8-х классах. Низкие показатели по качеству обученности свидетельствуют о том, что уровень подготовки школьников, принимавших участие в исследовании диагностической работы НИКО, слабый.

С учетом полученных результатов НИКО могут быть даны следующие рекомендации:

Руководителям муниципальных органов управления образованием:

- провести анализ результатов диагностических работ по литературе в разрезе муниципального образования, образовательной организации в сравнении с имеющимися фактическими показателями успеваемости учащихся по данному предмету;
- по результатам анализа НИКО необходимо разработать систему мер по повышению качества обучения;
- разработать и внедрить муниципальные планы-графики мероприятий по подготовке к проведению НИКО в последующие годы.

Муниципальным координаторам НИКО:

- проанализировать результаты диагностических работ обучающихся по литературе в образовательной организации в сравнении с имеющимися фактическими показателями успеваемости учащихся по данному предмету;
- подготовить аналитическую справку и методические рекомендации для устранения выявленных пробелов в знаниях, корректировки образовательных программ и тематических планов, психологической подготовки обучающихся и их родителей к участию в НИКО по другим предметам в последующие годы;
- контролировать образовательные организации на каждом этапе НИКО (согласование списков на участие, регистрация в системе НИКО, заполнение форм-отчетов, протоколов);
- внимательно изучать материалы по НИКО: инструкции, порядок проведения НИКО, инструкции по заполнению и загрузке форм – отчетов в систему НИКО СтатГрад.

Руководителям образовательных организаций:

- рассмотреть результаты НИКО по литературе на педагогическом совете школы;
- ознакомить с результатами НИКО родителей на родительском собрании;
- принять к сведению выводы по предмету НИКО и выполнить рекомендации, представленные в данной справке;
- устранить выявленные пробелы в знаниях, корректировки образовательных программ и тематических планов, психологической подготовки обучающихся и их родителей к участию в НИКО по другим предметам в последующие годы.

Заместителям директоров по учебно-воспитательной работе, руководителям МО учителей русского языка и литературы:

- обсудить результаты НИКО на школьном методическом объединении в образовательной организации;
- провести тщательный анализ количественных и качественных результатов НИКО каждым учителем на выявление проблемных зон для отдельных классов и отдельных обучающихся;
- обсудить аналитическую справку и методические рекомендации для устранения выявленных пробелов в знаниях, корректировки образовательных программ и тематических планов, психологической подготовки обучающихся и их родителей к участию в НИКО по другим предметам в последующие годы;
- организовать в рамках ШМО организационно-методические мероприятия, направленные на повышение качества учителей русского языка и литературы;
- продолжить работу с обучающимися по организации самопроверки, самоконтроля и самооценки.

Учителям русского языка и литературы:

- провести тщательный анализ количественных и качественных результатов НИКО, выявить проблемные зоны как класса в целом, так и отдельных обучающихся;
- спланировать коррекционную работу во внеурочное время и содержания урочных занятий;

- скорректировать содержание текущей контрольной работы с целью мониторинга результативности работы по устранению пробелов в знаниях и умениях на 2018-2019 учебный год для коррекции знаний будущих выпускников.

Заключение

Таким образом, результаты проведенного анализа показывают на необходимость дифференцированного подхода в процессе обучения: учителю предметнику необходимо иметь реальные представления об уровне подготовки каждого обучающегося и ставить перед ним ту цель, которую он может реализовать.

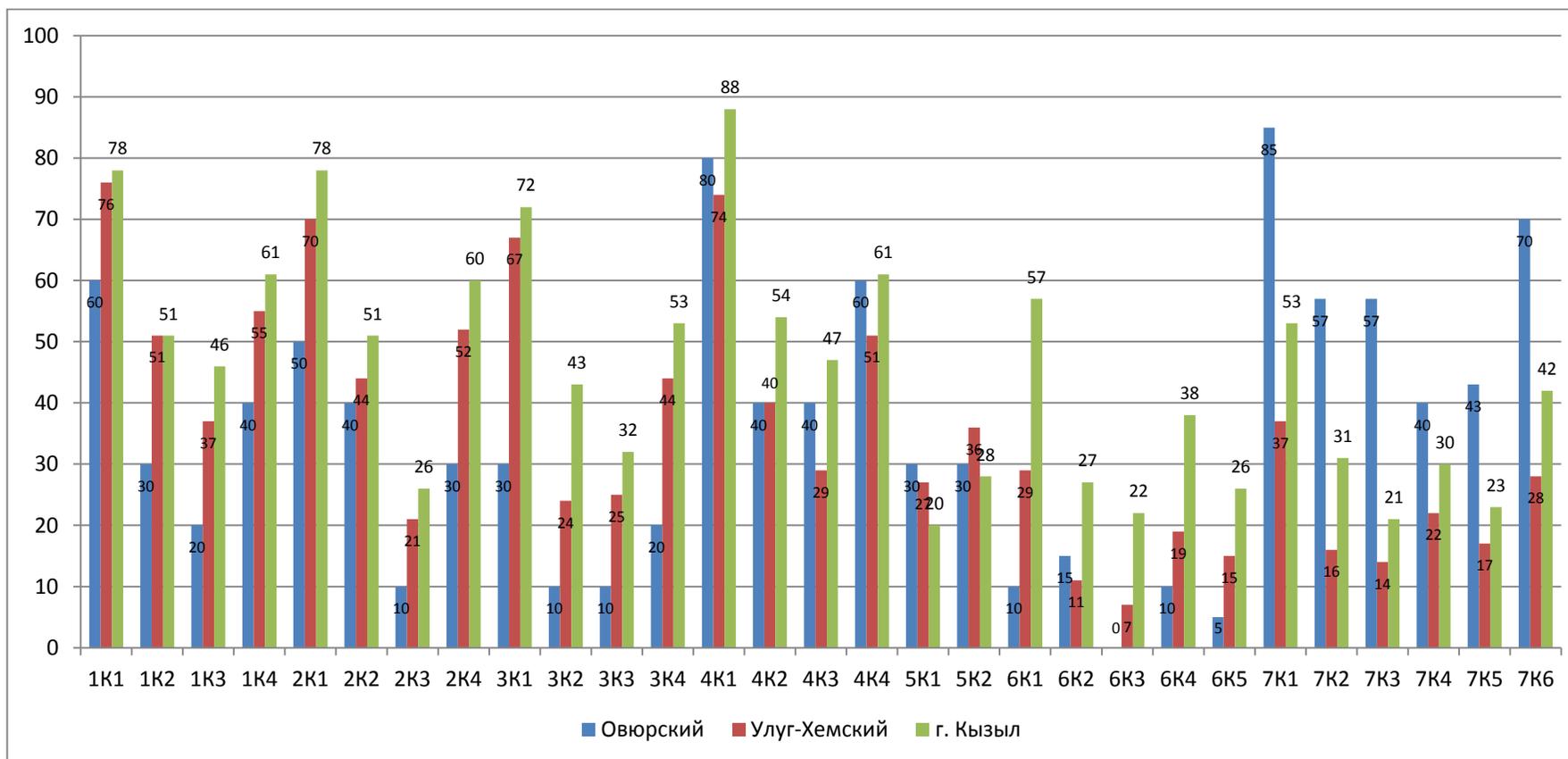
Результаты внешней оценки учебных достижений учеников образовательных организаций требуют корректировки планов методической работы, плана внутришкольного контроля, что должно положительно сказаться на повышении качества образования в целом основной школе.

Результаты НИКО могут быть использованы муниципальным и региональным органам исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в сфере образования, для развития систем образования, для совершенствования методологии и организационно-технологических моделей оценки качества образования, для разработки методических рекомендаций по совершенствованию преподавания учебных предметов, для совершенствования программ повышения квалификации учителей; образовательным организациям – для совершенствования преподавания учебных предметов основного общего образования на основе методических рекомендаций, для повышения квалификации учителей, для повышения информированности обучающихся и их родителей об уровне общеобразовательной подготовки обучающихся и формирования их индивидуальных образовательных траекторий; родителям и учащимся – для повышения информированности, развития моделей родительского оценивания, принятия обоснованных решений о выборе образовательной траектории ребенка.

Результаты выполнения заданий НИКО по литературе в разрезе образовательных организаций в 2018 году

В диаграммах представлены результаты выполнения заданий по биологии в 10-ых классах по общеобразовательным организациям.

6 класс

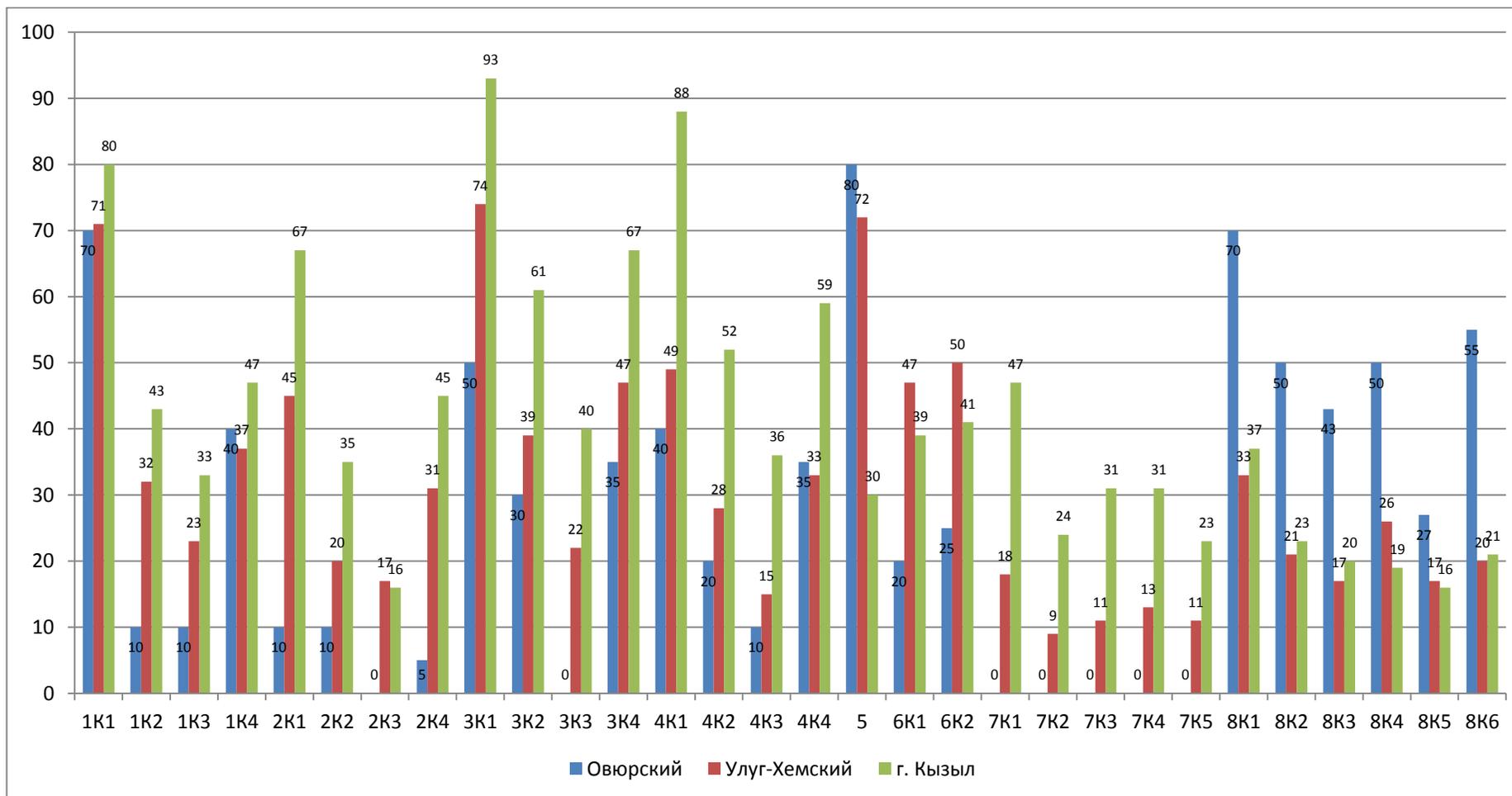


Результаты выполнения заданий НИКО по литературе в разрезе образовательных организаций в 2018 году

В диаграммах представлены результаты выполнения заданий по биологии в 10-ых классах

по общеобразовательным организациям.

8 класс



Распределение количества обучающихся по полученным оценкам, количество обученности, уровень обученности, средний балл (в процентах) по литературе по образовательным организациям в 6-х и 8-х классах

Литература НИКО 6 класс, 12.04.2018

| № | Муниципальный район | Наименование ОО | Количество участников | Отметка по 5-балльной шкале | | | | | | | | КО | УО | СБ |
|---------------|---------------------|-------------------------|-----------------------|-----------------------------|-------------|-----------|--------------|-----------|-------------|----------|------------|-------------|-----------|------------|
| | | | | 2 | | 3 | | 4 | | 5 | | | | |
| | | | | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % | | | |
| 1 | Овюрский | Муниципальный район | 10 | 3 | 30,0 | 6 | 60 | 1 | 10,0 | 0 | 0,0 | 10,0 | 70 | 2,8 |
| | | МБОУ Саглынская СОШ | 10 | 3 | 30,0 | 6 | 60 | 1 | 10,0 | 0 | 0,0 | 10,0 | 70 | 2,8 |
| 2 | Улуг-Хемский | Муниципальный район | 87 | 31 | 35,6 | 48 | 55,2 | 8 | 9,2 | 0 | 0,0 | 9,2 | 64 | 2,7 |
| | | МБОУ СОШ № 2 г.Шагонара | 87 | 31 | 35,6 | 48 | 55,2 | 8 | 9,2 | 0 | 0,0 | 9,2 | 64 | 2,7 |
| 3 | г.Кызыл | Муниципальный район | 76 | 16 | 21,1 | 35 | 46,1 | 24 | 31,6 | 1 | 1,3 | 32,9 | 79 | 3,1 |
| | | МБОУ СОШ №7 г. Кызыла | 76 | 16 | 21,1 | 11 | 14,3 | 24 | 31,6 | 1 | 1,3 | 32,9 | 47 | 2,2 |
| Итого: | | | 173 | 50 | 28,9 | 89 | 51,48 | 33 | 19,1 | 1 | 0,6 | 19,7 | 71 | 2,9 |

Литература НИКО 8 класс, 12.04.2018

| № | Муниципальный район | Наименование ОО | Количество участников | Отметка по 5-балльной шкале | | | | | | | | КО | УО | СБ |
|---------------|---------------------|-------------------------|-----------------------|-----------------------------|-------------|-----------|-------------|-----------|-------------|----------|------------|-------------|-----------|------------|
| | | | | 2 | | 3 | | 4 | | 5 | | | | |
| | | | | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % | | | |
| 1 | Овюрский | Муниципальный район | 10 | 5 | 50,0 | 5 | 50 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0,0 | 50 | 2,5 |
| | | МБОУ Саглынская СОШ | 10 | 5 | 5,0 | 5 | 50 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0,0 | 50 | 2,5 |
| 2 | Улуг-Хемский | Муниципальный район | 87 | 33 | 37,9 | 45 | 51,7 | 9 | 10,3 | 0 | 0,0 | 10,3 | 62 | 2,7 |
| | | МБОУ СОШ № 2 г.Шагонара | 87 | 31 | 35,6 | 48 | 55,2 | 8 | 9,2 | 0 | 0,0 | 9,2 | 64 | 2,7 |
| 3 | г.Кызыл | Муниципальный район | 75 | 13 | 17,3 | 47 | 62,7 | 14 | 18,7 | 1 | 1,3 | 20,0 | 83 | 3,0 |
| | | МБОУ СОШ №7 г. Кызыла | 76 | 16 | 21,1 | 11 | 14,3 | 24 | 31,6 | 1 | 1,3 | 32,9 | 47 | 2,2 |
| Итого: | | | 172 | 51 | 29,6 | 97 | 56,4 | 23 | 13,4 | 1 | 0,6 | 13,9 | 70 | 2,8 |

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РЕСПУБЛИКИ ТЫВА

ГБУ «ИНСТИТУТ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ ТЫВА»

**Аналитический отчет по результатам проведения Национального исследования качества образования (апрель 2018 г.)
по литературе в 6-х и 8-х классах образовательных организаций Республики Тыва**

Компьютерный набор и верстка: Шожул-оол А.А.
Редактирование: Тогочакова Т.Н.

Сдано в набор: 20 июля 2018 г.
Подписано к печати 2 августа 2018 г.
Формат 60x84/16
Гарнитура Time New Roman Бумага офисная.
Физ.печ.л. 1,0
Тираж 10 экз.

Издательство ГБУ «Институт оценки качества образования Республики Тыва», 2018 г.