

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам среднего общего образования
в 2022 году в Республике Тыва**

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

В данном документе представлен статистико-аналитический отчет результатов государственной итоговой аттестации по образовательной программе среднего общего образования (далее – ГИА-11) по русскому языку.

Целью отчета является:

- представление статистических данных о результатах ГИА-11 в Республике Тыва;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-11 по русскому языку и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Структура отчета

Отчет состоит из двух частей:

Часть I включает в себя общую информацию о подготовке и результатах проведения ГИА-11 в Республике Тыва в 2022 году.

Часть II включает в себя Методический анализ результатов ЕГЭ и Предложения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования по русскому языку.

Отчет может быть использован:

-сотрудниками органов управления образованием для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;

-работниками организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

-методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения учебному предмету и успешного опыта подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;

-руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

При проведении анализа использовались данные региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования (РИС ГИА-11), а также дополнительные сведения по подготовке к итоговой государственной аттестации в республике.

Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации в 2022 году
в Республике Тыва

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

Глава 1. Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2022 году в Республике Тыва

1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2022 году в Республике Тыва

Таблица 0-

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ГВЭ-11
1.	Русский язык	2226	2320	71
2.	Математика (базовый уровень)	1646	1588	71
3.	Математика (профильный уровень)	575	641	0
4.	Физика	330	351	0
5.	Химия	510	583	0
6.	Информатика	291	309	0
7.	Биология	636	722	0
8.	История	492	557	0
9.	География	64	70	0
10.	Обществознание	1086	1214	0
11.	Литература	43	60	0
12.	Английский язык	145	176	0

2. Ранжирование всех ОО Республики Тыва по интегральным показателям качества подготовки выпускников

Таблица 0-

№	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Государственное бюджетное профессиональное общеобразовательное учреждение Республики Тыва «Кызылский транспортный техникум»	1	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
2	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Лицей № 15 имени Героя Советского Союза Н.Н.Макаренко города Кызыла Республики Тыва»	33	41,25	32	40,00	9	11,25	6	7,50
3	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа с. Аксы-Барлык Барун-Хемчикского района Республики Тыва»	1	33,33	2	66,67	0	0,00	0	0,00
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Дус-Дагская средняя общеобразовательная школа Овюрского района»	3	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа имени Кыргыз Идама села Нарын	9	90,00	1	10,00	0	0,00	0	0,00

№	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Эрзинского района Республики Тыва								
6	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение Адыр-Кежигская средняя общеобразовательная школа	5	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
7	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение Кызыл-Чыраанская средняя общеобразовательная школа муниципального района «Тес-Хемский район Республики Тыва»	5	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
8	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение Туранская средняя общеобразовательная школа №1 Пий-Хемского района Республики Тыва	6	60,00	3	30,00	1	10,00	0	0,00
9	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение Шуурмакская средняя общеобразовательная школа муниципального района «Тес-Хемский район Республики Тыва»	4	80,00	1	20,00	0	0,00	0	0,00
10	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Актальская средняя общеобразовательная школа Чеди-Хольского района Республики Тыва	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
11	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №2 им.Т.Б.Куулар пгт Каа-Хем Муниципальный район «Кызылский район»	13	68,42	4	21,05	2	10,53	0	0,00
12	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 5 города Кызыла Республики Тыва»	72	50,70	57	40,14	10	7,04	3	2,11
13	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей № 16 имени Героя Советского Союза Ч.Н. Хомушку города Кызыла Республики Тыва»	31	79,49	7	17,95	1	2,56	0	0,00
14	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1 с. Кызыл-Мажалык Барун-Хемчикского района Республики Тыва»	11	68,75	5	31,25	0	0,00	0	0,00
15	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 7» им. Л.С. Новиковой города Кызыла Республики Тыва	12	36,36	16	48,48	5	15,15	0	0,00

№	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
16	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа с. Бижиктиг-Хая Барун-Хемчикского района Республики Тыва»	3	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
17	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №18 имени первого министра просвещения Тувинской Народной Республики Лопсана-Кендена Ооржака Мижита-Доржуевича» города Кызыла Республики Тыва	18	85,71	3	14,29	0	0,00	0	0,00
18	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Бажын-Алаакская средняя общеобразовательная школа имени Чылгычы Чимит-Доржуевича Ондар Дзун-Хемчикского района Республики Тыва	5	71,43	2	28,57	0	0,00	0	0,00
19	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа села Успенка Тандинского района Республики Тыва	3	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
20	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов № 1 г.Шагонар муниципального района «Улуг-Хемский район Республики Тыва»	26	60,47	14	32,56	3	6,98	0	0,00
21	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с. Кок-Хаак Каа-Хемского района	1	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
22	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с. Морен Эрзинского района Республики Тыва	4	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
23	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа села Балгазын Тандинского района Республики Тыва	6	50,00	6	50,00	0	0,00	0	0,00
24	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа села Кунгуртуг Тере-Хольского района Республики Тыва	8	80,00	2	20,00	0	0,00	0	0,00
25	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа села Межегей Тандинского района Республики Тыва	3	60,00	2	40,00	0	0,00	0	0,00

№	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
26	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа села Сосновка Тандинского района Республики Тыва	15	83,33	3	16,67	0	0,00	0	0,00
27	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Суг-Аксынская средняя общеобразовательная школа имени Тувинских добровольцев Суг-Хольского района Республики Тыва	5	62,50	3	37,50	0	0,00	0	0,00
28	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Терлиг-Хаинская средняя общеобразовательная школа муниципального района «Кызылский район» Республики Тыва	1	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
29	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Усть-Элегестинская средняя общеобразовательная школа муниципального района «Кызылский район» Республики Тыва	7	87,50	1	12,50	0	0,00	0	0,00
30	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Шамбалыгская средняя общеобразовательная школа муниципального района «Кызылский район» Республики Тыва	1	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
31	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Шеминская средняя общеобразовательная школа муниципального района Дзун-Хемчикский район Республики Тыва	4	66,67	2	33,33	0	0,00	0	0,00
32	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Эрбекская средняя общеобразовательная школа имени Оюна Кавааевича Оолака муниципального района «Кызылский район» Республики Тыва	8	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
33	Муниципальное бюджетное учреждение Ийская средняя общеобразовательная школа	1	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
34	Учебно-консультативный пункт Муниципальном бюджетном общеобразовательном учреждении Суг-Аксынская средняя общеобразовательная школа Суг-Хольского района Республики Тыва	2	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
35	Учебно-консультационный пункт Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения Средней общеобразовательной школы села Бай-Хаак	2	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
36	Государственная автономная нетиповая общеобразовательная организация «Аграрный лицей-интернат Республики Тыва»	20	68,97	8	27,59	1	3,45	0	0,00

№	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
37	Государственная автономная нетиповая общеобразовательная организация Республики Тыва «Государственный лицей Республики Тыва»	0	0,00	6	22,22	12	44,44	9	33,33
38	Государственное автономное общеобразовательное учреждение Республики Тыва Тувинский республиканский лицей-интернат	2	6,67	13	43,33	13	43,33	2	6,67
39	Государственное бюджетное образовательное учреждение «Республиканская школа-интернат «Тувинский кадетский корпус»	3	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
40	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение «Аграрная школа-интернат Республики Тыва»	1	33,33	2	66,67	0	0,00	0	0,00
41	Муниципальная автономная общеобразовательная организация лицей «Олчей» г. Ак-довурак Республики Тыва	10	52,63	9	47,37	0	0,00	0	0,00
42	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Хадынская средняя общеобразовательная школа Пий-Хемского района Республики Тыва	1	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
43	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Эрзинская средняя школа имени Соян Чакар» Эрзинского района Республики Тыва	6	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
44	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение Самагалтайская средняя общеобразовательная школа № 1 муниципального района «Тес-Хемский район Республики Тыва»	7	87,50	1	12,50	0	0,00	0	0,00
45	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение Чыргаландинская средняя общеобразовательная школа муниципального района «Тес-Хемский район Республики Тыва»	4	80,00	1	20,00	0	0,00	0	0,00
46	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с. Ильинка Каа-Хемского района Республики Тыва	3	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
47	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 11 с углубленным изучением отдельных предметов « города Кызыла Республики Тыва	10	40,00	12	48,00	3	12,00	0	0,00
48	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 8 города Кызыла Республики Тыва»	17	80,95	4	19,05	0	0,00	0	0,00

№	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
49	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа с. Барлык Барун-Хемчикского района Республики Тыва»	5	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
50	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа с. Эрги-Барлык Барун-Хемчикского района Республики Тыва»	3	75,00	1	25,00	0	0,00	0	0,00
51	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа с.Хонделен Барун-Хемчикского района Республики Тыва»	1	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
52	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Баян-Колская средняя общеобразовательная школа имени Долчанмаа Байкара Шожульбеевны муниципального района «Кзылский район» Республики Тыва	4	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
53	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Кызыл-Дагская средняя общеобразовательная школа имени Хертек Амырбитовны Анчимаа-Тока села Кызыл-Даг муниципального района «Бай-Тайгинский район Республики Тыва»	2	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
54	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Моген-Буренская средняя общеобразовательная школа с. Кызыл-Хая муниципального района «Монгун-Тайгинский район Республики Тыва»	3	60,00	2	40,00	0	0,00	0	0,00
55	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с. Эйлиг-Хемский муниципального района «Улуг-Хемский район Республики Тыва»	2	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
56	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 города Чадана Дзун-Хемчикского района Республики Тыва	15	71,43	5	23,81	1	4,76	0	0,00
57	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 п.г.т.Каа-Хем муниципального района «Кзылский район» Республики Тыва	21	45,65	22	47,83	2	4,35	1	2,17
58	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2 города Турана	6	66,67	2	22,22	1	11,11	0	0,00
59	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 3 города Чадана Дзун-Хемчикского района Республики Тыва	10	76,92	3	23,08	0	0,00	0	0,00

№	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
60	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с. Ак-Дуруг Чаа-Хольского района Республики Тыва	1	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
61	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с. Суг-Бажы Каа-Хемского района	3	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
62	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с. Торгалыгский муниципального района «Улуг-Хемский район Республики Тыва»	8	88,89	1	11,11	0	0,00	0	0,00
63	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с.Сайлыг Чеди-Хольского района	5	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
64	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа села Бай-Хаак Тандинского района Республики Тыва	24	92,31	2	7,69	0	0,00	0	0,00
65	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа села Кызыл-Арыг Тандинского района Республики Тыва	1	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
66	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Уюкская средняя общеобразовательная школа имени Василия Яна Пий-Хемского района РТ	1	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
67	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Хемчикская средняя общеобразовательная школа села Хемчик муниципального района «Бай-Тайгинский район Республики Тыва»	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
68	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Хор-Тайгинская средняя общеобразовательная школа Сут-Хольского района Республики Тыва	7	77,78	2	22,22	0	0,00	0	0,00
69	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Целинная средняя общеобразовательная школа муниципального района «Кызылский район» Республики Тыва	5	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
70	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Чербинская средняя общеобразовательная школа муниципального района «Кызылский район» Республики Тыва	3	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00

№	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
71	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Чыргакинская средняя общеобразовательная школа Дзун-Хемчикского района Республики Тыва	3	60,00	2	40,00	0	0,00	0	0,00
72	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Шуйская средняя общеобразовательная школа с. Шуй Бай-Тайгинского муниципального района «Бай-Тайгинский район Республики Тыва»	3	75,00	1	25,00	0	0,00	0	0,00
73	Учебно-консультационный пункт муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения средней общеобразовательной школы № 2 г. Шагонар Улуг-Хемского района	1	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
74	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 12 имени Воинов-интернационалистов города Кызыла Республики Тыва»	27	56,25	18	37,50	2	4,17	1	2,08
75	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Ырбанская средняя общеобразовательная школа» с.Ырбан Тоджинского района Республики Тыва	1	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
76	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Баян-Талинская средняя общеобразовательная школа Дзун-Хемчикского района Республики Тыва	0	0,00	1	100,0	0	0,00	0	0,00
77	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Хорум-Дагская средняя общеобразовательная школа Дзун-Хемчикского района Республики Тыва	0	0,00	1	100,0	0	0,00	0	0,00
78	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 9 города Кызыла Республики Тыва»	11	36,67	17	56,67	2	6,67	0	0,00
79	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Кызылский Центр образования «Аныяк»	2	66,67	0	0,00	0	0,00	1	33,33
80	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1 им. М.А. Бухтуева» города Кызыла	56	51,38	45	41,28	7	6,42	1	0,92
81	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1 им. Ю.А. Гагарина» с. Сарыг-Сеп Каа-Хемского района	13	59,09	8	36,36	0	0,00	1	4,55
82	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 17 города Кызыла Республики Тыва»	21	51,22	15	36,59	3	7,32	2	4,88

№	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
83	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2 имени Народного учителя СССР А.А.Алдын-оол» города Кызыл Республика Тыва	22	70,97	8	25,81	1	3,23	0	0,00
84	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 3 имени Героя Советского Союза Т.Б. Кечил-оола города Кызыла Республики Тыва»	41	62,12	24	36,36	1	1,52	0	0,00
85	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 4 города Кызыла Республики Тыва»	7	63,64	4	36,36	0	0,00	0	0,00
86	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 4 имени Байлак Веры Чульдумовны города Чадана Дзун-Хемчикского района Республики Тыва»	5	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
87	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №2» села Мугур-Аксы Монгун-Тайгинского района Республики Тыва	8	53,33	5	33,33	2	13,33	0	0,00
88	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа им. Ш.Ч. Сат с. Чаа-Холь Чаа-Хольского района Республики Тыва»	12	80,00	3	20,00	0	0,00	0	0,00
89	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа с. Шекпээр Барун-Хемчикского района Республики Тыва»	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
90	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Хандагайтинская средняя общеобразовательная школа» Овюрского района	8	61,54	5	38,46	0	0,00	0	0,00
91	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Дзун-Хемчикского района Республики Тыва «Средняя общеобразовательная школа № 2 города Чадан»	8	88,89	1	11,11	0	0,00	0	0,00
92	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Кара-Хаакская средняя общеобразовательная школа муниципального района «Кызылский район» Республики Тыва	6	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
93	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Кызыл-Тайгинская средняя общеобразовательная школа имени Ондар Чимит-Доржу Байыровича Сут-Хольского района Республики Тыва	3	75,00	1	25,00	0	0,00	0	0,00

№	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
94	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Сесерлигская средняя общеобразовательная школа Пий-Хемского района Республики Тыва	6	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
95	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2 г. Шагонар муниципального района «Улуг-Хемский район Республики Тыва»	24	77,42	7	22,58	0	0,00	0	0,00
96	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа № 1 села Мугур-Аксы Монгун-Тайгинского района Республики Тыва	13	72,22	5	27,78	0	0,00	0	0,00
97	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа имени Николая Салчаковича Конгара села Бай-Тал муниципального района «Бай-Тайгинский район Республики Тыва»	7	87,50	1	12,50	0	0,00	0	0,00
98	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с. Арыг-Узюнский муниципального района «Улуг-Хемский район Республики Тыва»	3	75,00	1	25,00	0	0,00	0	0,00
99	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с. Булун-Терек им. Кара-оол Валерия Ховалыговича Чаа-Хольского района Республики Тыва	1	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
100	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с.Дерзиг-Аксы	3	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
101	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с.Кундустуг	1	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
102	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с.Усть-Бурен Каа-Хемского района	1	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
103	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Сукпакская средняя общеобразовательная школа имени Б.И.Араптана муниципального района «Кызылский район» Республики Тыва	13	50,00	12	46,15	1	3,85	0	0,00
104	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Сут-Хольского района Республики Тыва «Ак-Дашская средняя общеобразовательная школа»	4	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00

№	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
105	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Тарлагская средняя общеобразовательная школа Пий-Хемского района Республики Тыва	0	0,00	0	0,00	1	100,0	0	0,00
106	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Теве-Хаинская средняя общеобразовательная школа Дзун-Хемчикского района Республики Тыва	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
107	Федеральное государственное казенное общеобразовательное учреждение «Кызылское президентское кадетское училище»	0	0,00	16	27,12	20	33,90	23	38,98
108	Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Республики Тыва «Тувинский агропромышленный техникум»	6	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
109	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Тээлинская вечерняя (сменная) общеобразовательная школа» села Тээли муниципального района «Бай-Тайгинский район Республики Тыва»	2	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
110	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа с. Тоора-Хем имени Леонида Борандаевича Чадамба» Тоджинского района Республики Тыва	30	81,08	6	16,22	1	2,70	0	0,00
111	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение Берт-Дагская средняя общеобразовательная школа муниципального района «Тес-Хемский район Республики Тыва»	0	0,00	5	100,0	0	0,00	0	0,00
112	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение О-Шынаанская средняя общеобразовательная школа муниципального района «Тес-Хемский район Республики Тыва»	3	75,00	1	25,00	0	0,00	0	0,00
113	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение Самагалтайская средняя общеобразовательная школа № 2 муниципального района «Тес-Хемский район Республики Тыва»	6	66,67	3	33,33	0	0,00	0	0,00
114	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия» г. Шагонара муниципального района «Улуг-Хемский район Республики Тыва»	5	83,33	1	16,67	0	0,00	0	0,00
115	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Солчурская средняя общеобразовательная школа» Овюрского района	3	75,00	1	25,00	0	0,00	0	0,00

№	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
116	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2 с. Кызыл-Мажалык Барун-Хемчикского района Республики Тыва»	7	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
117	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Хову-Аксынская средняя общеобразовательная школа» Чеди-Хольского района Республики Тыва	22	81,48	4	14,81	1	3,70	0	0,00
118	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Алдан-Маадырская средняя общеобразовательная школа имени Ооржака Тумен-Байыра Арын-ооловича Сут-Хольского района Республики Тыва	3	75,00	1	25,00	0	0,00	0	0,00
119	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Аржаанская средняя общеобразовательная школа Пий-Хемского района Республики Тыва	1	33,33	2	66,67	0	0,00	0	0,00
120	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Бора-Тайгинская средняя общеобразовательная школа Сут-Хольского района Республики Тыва	10	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
121	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа с. Тоора-Хем	1	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
122	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Кара-Чыраанская средняя общеобразовательная школа Сут-Хольского района Республики Тыва	5	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
123	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с. Хайыраканский муниципального района «Улуг-Хемский район Республики Тыва	12	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
124	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с. Чаатинский им. К.О. Шактаржыка муниципального района «Улуг-Хемский район Республики Тыва»	5	55,56	4	44,44	0	0,00	0	0,00
125	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 г. Ак-Довурака Республики Тыва имени Тамдын-оол Сесенмаа Саятыевны- Героя Социалистического труда	28	93,33	2	6,67	0	0,00	0	0,00
126	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2 г.Ак-Довурака	6	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00

№	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
127	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2 им. С.К. Тока с. Сарыг-Сеп Каа-Хемского района	7	53,85	5	38,46	1	7,69	0	0,00
128	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 3 г. Ак-Довурака Республики Тыва	17	94,44	1	5,56	0	0,00	0	0,00
129	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с. Арыг-Бажы муниципального района «Улуг-Хемский район Республики Тыва»	3	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
130	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с. Бурен-Хем Каа-Хемского района	3	50,00	3	50,00	0	0,00	0	0,00
131	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с. Иштии-Хем муниципального района «Улуг-Хемский район Республики Тыва»	7	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
132	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с. Элегест им.Бавун-оола У.А. Чеди-Хольского района Республики Тыва	6	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
133	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с.Сизим Каа-Хемского района	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
134	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа села Кочетово Тандинского района Республики Тыва	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
135	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Сушинская средняя общеобразовательная школа Пий-Хемского района Республики Тыва	2	50,00	2	50,00	0	0,00	0	0,00
136	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Тээлинская средняя общеобразовательная школа имени Владимира Бораевича Кара-Сала села Тээли муниципального района «Бай-Тайгинский район Республика Тыва»	13	65,00	4	20,00	3	15,00	0	0,00
137	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Хондергейская средняя общеобразовательная школа муниципального района Дзун-Хемчикский район Республики Тыва	1	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00

№	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
138	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Чыраа-Бажынская средняя общеобразовательная школа Дзун-Хемчикского района Республики Тыва	0	0,00	1	100,0	0	0,00	0	0,00

Глава 2. Методический анализ результатов ЕГЭ

по русскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
2184	93,17	2384	93,23	2320	94,58

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1375	62,96	1464	61,41	1391	59,96
Мужской	809	37,04	920	38,59	929	40,04

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-

Всего участников ЕГЭ по предмету	2320
Из них:	
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	2156
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	14
– ВПЛ	146
– участников с ограниченными возможностями здоровья	26

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-

Всего ВТГ	2156
Из них:	
– выпускники лицеев	221
– выпускники гимназий	196
– выпускники СОШ	1611
– выпускники президентского кадетского училища	59
– выпускники ВОШ, ООШ, техникумов	69

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г.Кызыл	938	40,43
2.	г.Ак-Довурак	84	3,62
3.	Бай-Тайгинский	67	2,89
4.	Барун-Хемчикский	79	3,41
5.	Дзун-Хемчикский	93	4,01
6.	Каа-Хемский	83	3,58
7.	Кызылский	176	7,59
8.	Монгун-Тайгинский	40	1,72
9.	Овюрский	36	1,55
10.	Пий-Хемский	200	8,62
11.	Сут-Хольский	67	2,89
12.	Тандинский	81	3,49
13.	Тере-Хольский	10	0,43
14.	Тес-Хемский	45	1,94
15.	Тоджинский	57	2,46
16.	Улуг-Хемский	171	7,37
17.	Чаа-Хольский	23	0,99
18.	Чеди-Хольский	47	2,03
19.	Эрзинский	23	0,99

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 0-

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1	«Русский язык и литература. Русский язык. Часть 1.» (базовый уровень), 10-11 класс/ Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Издательство «Русское слово»; «Русский язык и литература. Русский язык. Часть 2.» (базовый уровень), 10-11 класс/ Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Издательство «Русское слово».	100%

Планируемые корректировки в выборе учебников из ФПУ (если запланированы)

Корректировка в выборе учебников в 2022-23 учебном году не запланирована

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

В текущем году количество участников ЕГЭ по русскому языку по сравнению с 2021 годом уменьшилось на 64 человек. Наибольшее количество среди участников ЕГЭ 2022 года составляют выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования – 2156 человек, или 92,93% от общего числа участников ЕГЭ текущего года. Выпускников прошлых лет – 146 человек (6,29%). По сравнению с 2021 годом (было 38 человека) в 2022 году количество участников ЕГЭ уменьшилось на 63,16%, обучающихся по программам СПО - 14 человек.

В 2022 году большее количество участников ЕГЭ по русскому языку занимают в СОО г. Кызыла – 40,43% (в 2021 г. – 36,43%), Кызылского, Улуг-Хемского и Пий-Хемского районов 7,59%, 7,37% и 8,62% (соответственно). По сравнению с 2021 годом в 2022 году уменьшилось количество участников ЕГЭ в Пий-Хемском районе с 10,72% до 8,62% от общего числа экзаменуемых. Наименьшее количество экзаменуемых наблюдается в СОО Монгун-Тайгинского (1,72%), Овюрского (1,55%), Тере-Хольского (0,43%), Эрзинского (0,99%), Чаа-Хольского (0,99%) районов. В остальных АТЕ республики количество участников ЕГЭ остается приблизительно на одном уровне.

Кроме того, участников с ОВЗ в 2022 году увеличилось на 15 человек по сравнению с 2021 годом.

Количественное соотношение юношей и девушек – участников ЕГЭ - на протяжении последних трех лет остается примерно на одном уровне:

2020 – девушек 62,96%, юношей 37,04%;

2021 – девушек 61,43%, юношей 38,57%;

2022 – девушек 59,96%, юношей 40,04%.

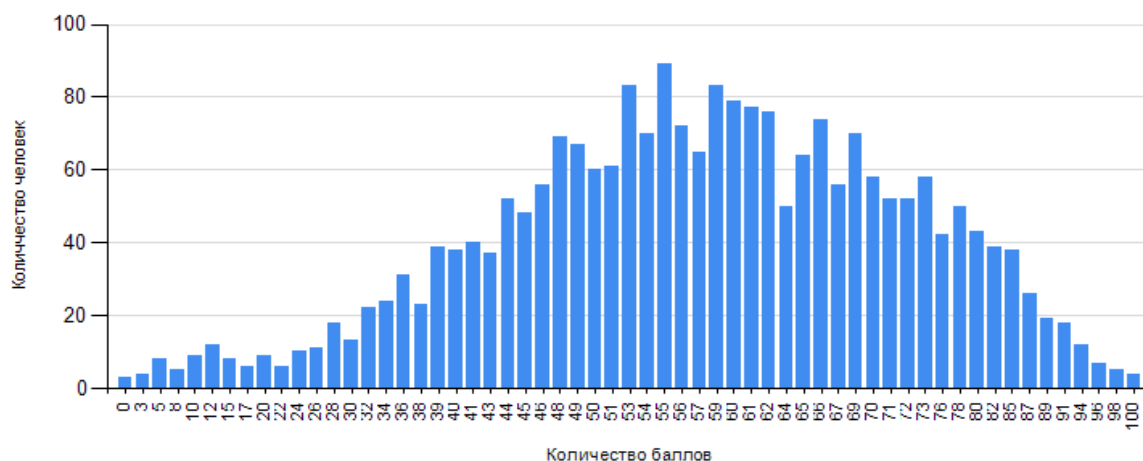
А также можно отметить, что с 2020 года количество девушек уменьшалось, а юношей увеличивалось.

Таким образом, количество участников ЕГЭ в Республике Тыва с 2020 по 2022 год не претерпевает серьезных изменений.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-

№ п/п	Участников, набравших балл	Республика Тыва		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла, %	4,99	0,55	3,02
2.	от 61 до 80 баллов, %	41,16	41,74	35,43
3.	от 81 до 99 баллов, %	11,17	11,20	7,07
4.	100 баллов, чел.	7	0	4
5.	Средний тестовый балл	61,35	61,62	57,52

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	2,92	0,00	4,11	3,85
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	53,57	85,71	61,64	50,00

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	35,99	14,29	30,14	38,46
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	7,33	0,00	4,11	7,69
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	4	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 0-

	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	Количество участников, получивших 100 баллов
СОШ	1,09	57,28	40,41	1,23	0
Гимназия	0,51	44,39	47,96	7,14	0
Лицей	0,00	25,85	44,73	27,50	2
Президентское кадетское училище	0,00	0,00	32,20	64,41	2

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Бай-Тайгинский район	8,96	62,69	25,37	2,99	0
2	Барун-Хемчикский район	12,66	64,56	21,52	1,27	0
3	г. Ак-Довурак	4,76	64,29	29,76	1,19	0
4	г. Кызыл	0,32	41,15	44,99	13,11	4
5	Дзун-Хемчикский район	2,15	62,37	34,41	1,08	0
6	Каа-Хемский район	0,00	62,65	36,14	1,20	0
7	Кызылский район	3,41	51,70	38,07	6,82	0
8	Монгун-Тайгинский район	0,00	50,00	42,50	7,50	0
9	Овюрский район	16,67	55,56	25,00	2,78	0
10	Пий-Хемский район	3,50	62,00	30,00	4,50	0
11	Сут-Хольский район	8,96	64,18	25,37	1,49	0
12	Тандинский район	3,70	79,01	17,28	0,00	0
13	Тере-Хольский район	20,00	50,00	30,00	0,00	0
14	Тес-Хемский район	0,00	51,11	44,44	4,44	0
15	Тоджинский район	5,26	78,95	14,04	1,75	0
16	Улуг-Хемский район	4,09	65,50	27,49	2,92	0
17	Чаа-Хольский район	17,39	73,91	8,70	0,00	0
18	Чеди-Хольский район	0,00	74,47	23,40	2,13	0
19	Эрзинский район	4,35	78,26	17,39	0,00	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1	Государственная автономная нетиповая общеобразовательная организация Республики Тыва «Государственный лицей Республики Тыва»	74,07	25,93	0,00
2	Федеральное государственное казенное общеобразовательное учреждение «Кызылское президентское кадетское училище»	67,80	32,20	0,00
3	Государственное автономное общеобразовательное учреждение Республики Тыва Тувинский республиканский лицей-интернат	40,00	53,33	0,00
4	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Лицей № 15 имени Героя Советского Союза Н.Н.Макаренко города Кызыла Республики Тыва»	14,29	40,66	0,00
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №2» села Мугур-Аксы Монгун-Тайгинского района Республики Тыва	11,76	41,18	0,00
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 11 с углубленным изучением отдельных предметов « города Кызыла Республики Тыва	11,11	51,85	0,00
7	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №2 им.Т.Б.Куулар шт Каа-Хем Муниципальный район «Кызылский район»	10,53	42,11	0,00
8	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2 города Турана	10,00	30,00	0,00
9	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 17 города Кызыла Республики Тыва»	9,26	38,89	0,00
10	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Тээлинская средняя общеобразовательная школа имени Владимира Бораевича Кара-Сала села Тээли муниципального района «Бай-Тайгинский район Республика Тыва»	8,70	52,17	0,00
11	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 п.г.т.Каа-Хем муниципального района «Кызылский район» Республики Тыва	8,62	48,28	6,90
12	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Кызылский Центр образования «Аныяк»	8,33	41,67	0,00
13	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Суг-Аксынская средняя общеобразовательная школа имени Тувинских добровольцев Сут-Хольского района Республики Тыва	8,33	16,67	0,00
14	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 5 города Кызыла Республики Тыва»	8,28	48,41	0,64
15	Муниципальное бюджетное общеобразовательное	7,50	20,00	0,00

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
	учреждение средняя общеобразовательная школа № 2 г. Шагонар муниципального района «Улуг-Хемский район Республики Тыва»			
16	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Сукпакская средняя общеобразовательная школа имени Б.И.Араптана муниципального района «Кызылский район» Республики Тыва	7,14	46,43	0,00
17	Государственная автономная нетиповая общеобразовательная организация «Аграрный лицей-интернат Республики Тыва»	6,90	48,28	0,00
18	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1 им. М.А. Бухтуева» города Кызыла	6,84	52,14	0,00
19	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 4 города Кызыла Республики Тыва»	6,67	46,67	0,00
20	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 12 имени Воинов-интернационалистов города Кызыла Республики Тыва»	6,56	65,57	0,00
21	Муниципальная автономная общеобразовательная организация лицей «Олчей» г. Ак-довурак Республики Тыва	4,55	50,00	9,09
22	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №18 имени первого министра просвещения Тувинской Народной Республики Лопсана-Кендена Ооржака Мижита-Доржуевича» города Кызыла Республики Тыва	4,55	9,09	9,09
23	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Хандагайтинская средняя общеобразовательная школа» Овюрского района	4,35	30,43	17,39
24	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов № 1 г.Шагонар муниципального района «Улуг-Хемский район Республики Тыва»	4,00	44,00	0,00
25	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 города Чадана Дзун-Хемчикского района Республики Тыва	4,00	32,00	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Тээлинская вечерняя (сменная) общеобразовательная школа» села Тээли муниципального района «Бай-Тайгинский район Республики Тыва»	31,58	5,26	0,00
2	Учебно-консультативный пункт Муниципальном бюджетном общеобразовательном учреждении Суг-	30,00	0,00	0,00

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
	Аксынская средняя общеобразовательная школа Сут-Хольского района Республики Тыва			
3	Учебно-консультационный пункт муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения средней общеобразовательной школы № 2 г. Шагонар Улуг-Хемского района	30,00	10,00	0,00
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Бора-Тайгинская средняя общеобразовательная школа Сут-Хольского района Республики Тыва	30,00	30,00	0,00
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа с. Барлык Барун-Хемчикского района Республики Тыва»	23,08	15,38	0,00
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа села Кунгуртуг Тере-Хольского района Республики Тыва	20,00	30,00	0,00
7	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа им. Ш.Ч. Сат с. Чаа-Холь Чаа-Хольского района Республики Тыва»	19,05	4,76	0,00
8	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2 с. Кызыл-Мажалык Барун-Хемчикского района Республики Тыва»	18,75	12,50	0,00
9	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Хандагайтинская средняя общеобразовательная школа» Овюрского района	17,39	30,43	4,35
10	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1 с. Кызыл-Мажалык Барун-Хемчикского района Республики Тыва»	16,00	32,00	0,00
11	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с. Хайыраканский муниципального района «Улуг-Хемский район Республики Тыва	11,76	17,65	0,00
12	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №18 имени первого министра просвещения Тувинской Народной Республики Лопсана-Кендена Ооржака Мижита-Доржуевича» города Кызыла Республики Тыва	9,09	9,09	4,55
13	Муниципальная автономная общеобразовательная организация лицей «Олчей» г. Ак-довурак Республики Тыва	9,09	50,00	4,55
14	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 п.г.т.Каа-Хем муниципального района «Кызылский район» Республики Тыва	6,90	48,28	8,62
15	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Открытая (сменная) общеобразовательная школа города Турана Пий-Хемского района Республики Тыва	3,90	29,22	3,90
16	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа села Бай-Хаак Тандинского района Республики Тыва	3,70	7,41	0,00
17	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 г. Ак-Довурака Республики Тыва имени Тамдын-оол	2,70	27,03	0,00

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
	Сесенмаа Саятыевны- Героя Социалистического труда			
18	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 5 города Кызыла Республики Тыва»	0,64	48,41	8,28
19	Автономная некоммерческая образовательная организация профессионального образования «Кызылский техникум экономики и права потребительской кооперации»	0,00	10,00	0,00
20	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 3 г. Ак-Довурака Республики Тыва	0,00	16,67	0,00
21	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа села Балгазын Тандинского района Республики Тыва	0,00	16,67	0,00
22	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа имени Кыргыз Идама села Нарын Эрзинского района Республики Тыва	0,00	20,00	0,00
23	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с. Суг-Бажы Каа-Хемского района	0,00	20,00	0,00
24	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа села Сосновка Тандинского района Республики Тыва	0,00	25,00	0,00
25	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Хор-Тайгинская средняя общеобразовательная школа Сут-Хольского района Республики Тыва	0,00	31,25	0,00

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ результатов экзамена по группам участников показал, что высокие баллы получили выпускники города Кызыл 13,11%, Монгун-Тайгинского района 7,50%, Кызылского района 6,82 и Пий-Хемского района 4,50. Высокие баллы получили выпускники Государственного лицея Республики Тыва: доля участников, получивших от 81 до 100 баллов составила 74,07%, не преодолевших минимальный порог среди выпускников лицея нет. По-прежнему (как и в 2021 году) высокие баллы получают выпускники КПКУ: доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, составила 67,80%, не преодолевших минимальный порог среди выпускников училища нет. Высокие баллы получили выпускники Тувинского Республиканского лицея и МАОУ «Лицей №15»: доля участников, получивших от 81 до 100, составила 40,00% и 14,29%. Не преодолевших минимальный порог среди выпускников этих учебных заведений нет.

Низкие результаты показали выпускники Тере-Хольского района - 20,00%, Чаа-Хольского – 17,39, Овюрского – 16,67, Барун-Хемчикского – 12,66.

Низкие результаты показали выпускники Тээлинской вечерней (сменной) общеобразовательной школы (получивших балл ниже минимального 31,58%); Суг-Аксынской СОШ Суг-Хольского района (получивших балл ниже минимального 30%);

СОШ №2 г. Шагонар (получивших балл ниже минимального 30%), Бора-Тайгинской СОШ Суг-Хольского района (получивших балл ниже минимального 30%).

Средний балл в регионе составил 57,5 (в 2021г. средний балл 61,62).

Несмотря на уменьшение количества участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог, и повышение среднего балла, качество знаний участников ЕГЭ по русскому языку в республике остаётся примерно на одном уровне, существенной динамики не наблюдается.

Можно назвать несколько причин отсутствия динамики по предмету в регионе:

- низкая мотивация школьников к изучению русского языка в отдельных районах РТ;
- некачественная организация подготовки к ЕГЭ в ряде ОО;
- недостаточная реализация системы мер по повышению качества преподавания русского языка в республике;
- слабая подготовка к экзамену участников ЕГЭ прошлых лет.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;
- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из перечня предложенных ответов.

Часть 2 содержит одно задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Задания экзаменационной работы распределены по основным содержательным разделам курса русского языка:

- Речь, текст
- Лексика и фразеология
- Речь. Нормы орфографии.
- Речь. Нормы пунктуации
- Речь. Языковые нормы
- Речь. Выразительность русской речи
- Развитие речи. Сочинение.

Задания экзаменационной работы различны по способам предъявления языкового материала. Экзаменуемый работает с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений, с языковыми явлениями, предъявленными в тексте, и создает собственное письменное монологическое высказывание.

Задания части 1 проверяют усвоение выпускниками учебного материала как на базовом, так и на повышенном уровнях сложности.

Задание части 2 может быть выполнено экзаменуемым на любом уровне сложности (базовом, повышенном, высоком).

Варианты экзаменационной работы равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий: под одним и тем же порядковым номером во всех вариантах работы находятся задания, проверяющие одни и те же элементы содержания.

Изменения в КИМ ЕГЭ 2022 года по сравнению с 2021 годом

Все основные характеристики экзаменационной работы сохранены. В работу внесены следующие изменения:

1. Из части 1 экзаменационной работы исключено составное задание (1–3), проверяющее умение сжато передавать главную информацию прочитанного текста. Вместо него в экзаменационную работу включено составное задание, проверяющее умение выполнять стилистический анализ текста.

2. Изменены формулировка, оценивание и спектр предъявляемого языкового материала задания 16.

3. Расширен языковой материал, предъявляемый для пунктуационного анализа в задании 19.

4. Уточнены нормы оценивания сочинения объёмом от 70 до 150 слов.

5. Изменён первичный балл за выполнение работы с 59 до 58.

Для экзамена в регионе было предложено 20 вариантов КИМ. 320 вариант выполняли 339 участников ЕГЭ. Наибольшие трудности участники ЕГЭ, выполнявшие данный вариант, испытывали при выполнении заданий 1 (справилось 26,54% экзаменуемых), 19 (24%), 25 (32,4%).

Задание 1 в данном варианте сформулировано следующим образом:

Прочитайте текст и выполните задания 1–3.

Кумиры нам нужны как эталоны, на которые хочется равняться, которым хочется подражать. Я не говорю здесь об имеющих место фактах создания и насаждения ложных кумиров, олицетворяющих пошлость и низкопробность. Я говорю о кумирах, которые основывают деятельность (творческую, общественную) на вечных ценностях культуры, нравственности, уважения к человеку, даже если они олицетворяют новые веяния и тенденции в своей сфере. Именно за это мы их возносим на пьедестал. Но наша беда в том, что, возвышая кумира над собой, мы нередко именно этого ему не прощаем. А не имея возможности возвыситься до него, стремимся уподобить его имидж нашему, придумываем небылицы о его жизни и творческой судьбе, дабы подтвердить свою с ними похожесть. Утрируя проявление каких-либо слабостей кумиров, мы забываем простую истину о том, что их недостатки есть неотъемлемый элемент того, что составляет суть их личности и таланта, вознёсших их на вершину известности, славы. И к названным нюансам отношений с кумиром нелишне добавить ещё один аспект – это стремление после его ухода, когда он уже не может опровергнуть тот или иной факт, случай, сплетню, причислить себя к его друзьям, а то и покровителям. Стоит вспомнить о том, сколько «подлинных» друзей нашлось после смерти В. Высоцкого. (По Л.Г. Матрос)

Укажите все варианты ответов, в которых даны верные характеристики фрагмента текста. Запишите номера этих ответов.

1) Тезис, сформулированный в первом предложении первого абзаца, уточняется последующими предложениями этого абзаца.

2) Принадлежность текста научному стилю подтверждается использованием местоимения «мы» вместо местоимения «я» («именно за это мы их возносим на пьедестал», «мы нередко именно этого ему не прощаем»), вместо двусоставных конструкций – односоставных безличных («нелишне добавить ещё один аспект»; «стоит вспомнить о том, сколько...»).

3) Наряду со стилистически нейтральной лексикой в тексте встречаются слова, свойственные книжным стилям (веяния, дабы, утрируя, вознёсших, нюансам).

4) Основная синтаксическая особенность текста заключается в использовании простых неосложнённых предложений (Именно за это мы их возносим на пьедестал), что характерно для разговорного стиля речи.

5) Способ развития мысли в последнем абзаце текста – детализация: последнее предложение иллюстрирует содержание предыдущего.

Чтобы успешно решить 1 задание, нужны глубокие и обширные теоретические знания практически по всем разделам: лексика, морфология, грамматика, синтаксис, стилистика, типы речи, средства связности текста, средства выразительности. К сожалению, многим выпускникам не хватает таких знаний.

В числе причин, по которым экзаменуемые испытывают затруднения при выполнении данного задания можно назвать пробелы в изучении вышеуказанных разделов и отсутствие подобных заданий в учебнике по русскому языку.

Задание 19 стало одним из самых сложных для экзаменуемых по пунктуации. С ним справилось 24%.

С 2022 года в задании 19, проверяющем знаки препинания в сложноподчинённом предложении, появились и другие типы придаточных, а не только придаточные определительные, как это было ранее; придаточных может быть несколько.

Расставьте все недостающие знаки препинания: укажите все цифры, на месте которых в предложении должны стоять запятые.

После экзамена (1) мы подождали (2) пока преподаватель объявит отметки (3) и, обрадованные тем (4) что никто не провалился (5) шумно вырвались на улицу.

При работе с этим предложением многие экзаменуемые не поставили запятую перед союзом и на месте цифры 3, потому что эта запятая отделяет придаточную часть, а союз

соединяет однородные члены предложения. Это говорит о том, что экзаменуемые не в полной мере умеют делать пунктуационный анализ сложного предложения.

Также экзаменуемые испытывали затруднения при выполнении 25 задания, с ним справилось 32,4%.

Чтобы выполнить 25 задание, необходимо знать средства связи предложений в тексте.

Средствами связи предложения служат союзы, частицы, местоимения, наречия, лексические повторы, формы слова, однокоренные слова, синонимы, антонимы (в том числе контекстные), синтаксический параллелизм, парцелляция.

Не все экзаменуемые умеют различать местоимения и наречия по разрядам. Часто небольшой словарный запас экзаменуемых не позволяет им увидеть в тексте синонимы и антонимы, особенно контекстные.

Среди предложений 33–41 найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим с помощью союза и форм слова. Напишите номер(а) этого(-их) предложения(-ий).

(33) Расстреляв все диски, он спокойно подтаскивал к себе ящики с ручными гранатами и, прищурившись, кидал их одну за другой, пока немцы не отступали... (34) Среди людей часто попадаются храбрецы. (35) Но только сознательная и страстная любовь к Родине может сделать из храбреца героя. (36) Ковалёв был истинный герой. (37) Он страстно, но очень спокойно любил Родину и ненавидел всех её врагов. (38) Командование неоднократно выдвигало Ковалёва на более высокую должность. (39) Но каждый раз он просил оставить его наводчиком и не разлучать с оружием. – (40) Наводчик – это моё настоящее дело, – говорил Ковалёв, – с другими обязанностями я так хорошо не справлюсь, уж вы мне поверьте, за чинами я не гонюсь. (41) Тогда был наводчиком и теперь до конца войны хочу быть наводчиком.

Часть 2 состоит из одного задания с развернутым ответом (сочинение на основе предложенного текста). Данное задание выявляет уровень сформированности речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции учащихся. Задание 27 варианта 320 участники ЕГЭ выполняли на основе текста В.П. Катаева о героизме и любви к Родине. С данным заданием экзаменуемые справились лучше, чем участники ЕГЭ, которые работали с текстами И.А. Гончарова. 94,9% экзаменуемых верно сформулировали одну из проблем исходного текста, и 91% верно определили позицию автора по поставленной проблеме. Низкие баллы были получены по критерию 8 (соблюдение пунктуационных норм) – 36%.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Таблица 0-

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Тыва				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Информационная обработка текстов различных стилей и жанров	Б	26,93	5,88	15,77	37,41	67,07
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	Б	52,81	7,35	37,25	72,82	89,22
3	Лексическое значение слова	Б	66,17	23,53	57,19	78,80	88,62
4	Орфоэпические нормы	Б	65,59	32,35	55,80	77,43	94,01
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	52,50	19,12	37,83	69,70	91,02
6	Лексические нормы	Б	66,92	14,71	51,63	87,91	99,40
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	58,20	5,88	47,63	73,19	85,03
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Б	59,53	14,41	43,09	80,57	97,37
9	Правописание корней	Б	52,76	4,41	33,82	76,93	95,21
10	Правописание приставок	Б	53,74	16,18	38,81	71,95	91,02
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н- /-НН-	Б	42,11	14,71	30,47	55,49	74,25
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	22,78	2,94	14,71	28,80	61,08
13	Правописание НЕ и НИ	Б	51,35	13,24	34,23	71,95	93,41
14	Слитное, раздельное, дефисное написание слов	Б	50,46	10,29	38,73	63,97	88,02
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Б	53,91	25,00	39,79	70,95	87,43
16	Знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами.	Б	26,05	2,94	12,83	39,15	69,46

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Тыва				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	41,44	14,71	25,74	58,23	86,83
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	46,53	11,76	31,94	61,47	95,81
19	Знаки препинания в сложноподчиненном предложении	Б	33,57	13,24	22,06	42,89	81,44
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	44,05	13,24	30,88	57,36	89,22
21	Пунктуационный анализ	Б	32,24	2,94	14,13	50,87	87,43
22	Тест как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	53,03	2,94	39,05	70,95	89,82
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	19,59	4,41	11,68	24,94	58,08
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	60,90	10,29	51,72	74,56	83,23
25	Средства связи предложений в тексте	П	28,08	4,41	14,62	40,02	79,04
26	Речь. Языковые средства выразительности	П	64,94	10,66	50,43	84,98	97,16
1	Формулировка проблем исходного текста	П	95,05	11,76	95,92	99,75	100,00
2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	П	65,77	1,72	53,88	83,17	95,41
3	Отражение позиции автора исходного текста	П	86,73	0,00	82,76	97,38	100,00
4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	П	81,20	0,00	74,18	94,89	100,00
5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	П	72,98	3,68	63,15	88,90	96,71
6	Точность и выразительность речи	П	65,86	4,41	56,74	78,93	94,91
7	Соблюдение орфографических норм	П	67,58	5,88	58,25	81,42	94,61
8	Соблюдение пунктуационных норм	П	33,33	1,96	19,31	47,92	78,84
9	Соблюдение грамматических норм	П	44,23	1,47	30,31	60,91	83,53
10	Соблюдение речевых норм	П	62,49	3,68	51,63	77,49	94,01
11	Соблюдение этических норм	П	95,75	20,59	96,57	100,00	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Тыва				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	П	94,25	16,18	94,69	99,13	99,40

Как видно из таблицы 2-13, среди заданий с наименьшими процентами выполнения (ниже 50) оказались следующие задания базового уровня: 1 (информационная обработка текстов), 11 (правописание суффиксов разных частей речи), 12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий), 16 (знаки препинания в простом осложненном предложении; пунктуация в ССП и простом предложении с однородными членами предложения), 17 (знаки препинания в предложениях с обособленными членами предложения), 18 (знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения), 19 (знаки препинания в СПП), 20 (знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи), 21 (пунктуационный анализ), 23 (функционально-смысловые типы речи), 25 (средства связи предложений в тексте).

Среди успешно выполненных можно отметить задания 3, 4, 6, 26, которые проверяли соответственно умение определять лексическое значение слова, знание орфоэпических и лексических норм, а также умение определять языковые средства выразительности.

Из всего вышесказанного можно сделать вывод, что участниками ЕГЭ 2022 года на недостаточном уровне освоено умение информационно обрабатывать тексты различной стилистики и жанров, применять в практике основные, грамматические и особенно пунктуационные нормы современного русского литературного языка, проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Статистика выполнения работы в целом и отдельных заданий позволяет выявить наиболее сложные для участников ЕГЭ задания.

Результаты ЕГЭ показали, что в связи с изменением формата заданий 1, 16 и 19 в 2022 году процент выполнения этих заданий находится на невысоком уровне. Самые низкие результаты, экзаменуемые показали при выполнении задания 23 (функционально-смысловые типы речи) – в среднем справились 19,59% (4,41%, 11,68%, 24,94%, 58,08% соответственно по группам участников ЕГЭ). Как мы видим, даже «высокобалльники» слабо справились с данным заданием. Низкие результаты могут быть обусловлены тем, что обучающиеся не владеют

практическим навыком анализа типов речи, учителя не выделяют достаточный объем учебного времени для анализа значения функционально-смысловых типов речи в тексте.

Кроме того, затруднение задание 12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий) – в среднем справились 22,78% (2,94%, 14,71%, 28,80%, 61,08% соответственно по группам участников ЕГЭ). Даже для «высокобалльников» это задание оказалось сложным. Причиной ошибок при выполнении заданий на эту орфограмму часто является неумение восстановить неопределенную форму производящего глагола.

Также невысок процент выполнения задания 25 (средства связи предложений в тексте) и 21 (пунктуационный анализ): в группе не преодолевших (далее группа 1) – 4,41% и 2,94% соответственно; в группе от минимального до 60 т.б. (далее группа 2) – 14,62% и 14,15%, в группе 61 – 80 т.б. (далее группа 3) – 40,02% и 50,87%; в группе 81 – 100 т.б. (далее группа 4) – 79,04% и 87,43%.

Результат выполнения задания 25 наглядно показывает, что определение средств связи предложений в тексте продолжает оставаться одним из самых трудных заданий для выпускников. Для успешного выполнения данного задания необходимы знания по данному разделу, так как ошибки возникают в результате неумения правильно определить типы речи, причинно-следственную связь между предложениями.

По-прежнему сложными для выпускников ОО республики остаются задания, проверяющие пунктуационную грамотность. Это задания 16–21 и критерий 8 при оценивании задания части 2. Например, с заданием 18 на определение места знаков препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения, справились 46,53% экзаменуемых. С 21 заданием по проведению пунктуационного анализа смогли справиться лишь 32,24% участников ЕГЭ. Кроме того, серьезное затруднение вызвало задание 19 (знаки препинания в сложном предложении), средний процент выполнения данного задания в регионе 33,57%. Можно предположить, что затруднения в пунктуационном оформлении подобных конструкций вызваны неумением видеть структуру сложного предложения и устанавливать границы его предикативных частей

Трудности с постановкой знаков препинания участники экзамена испытывали и при выполнении задания 27. В среднем по К8 справились 33,33% экзаменуемых.

К числу слабо выполненных можно отнести и следующие задания:

- задание 11 (правописание суффиксов в разных частях речи), справились 42,11% экзаменуемых;
- задание 14 (слитное, раздельное, дефисное написание слов), справились 50,46%;
- задание 13 (правописание не и ни), справились 51,35%;
- задание 5 (лексические нормы), справились 52,50%;

- задание 9 (правописание корней), 52,76%.

Низкие результаты выполнения задания 11 свидетельствуют о том, что у выпускников на недостаточном уровне сформировано умение определять части речи и суффиксы. Особенно слабо справились с перечисленными заданиями экзаменуемые в группе 1: задание 11 – 14,71%, задание 14 – 10,29%, задание 13 – 13,24%, задание 5 – 19,2%, задание 9 – 4,41%.

Невысокие результаты выполнения задания 5 обусловлены тем, что выпускники не владеют навыками поиска и корректировки лексических ошибок в устной и письменной речи, в учебниках по русскому языку недостаточно часто представлены задания на употребление, анализ паронимов, на анализ и определение лексического значения слова, на редактирование лексических ошибок; в практике преподавания русского языка в недостаточном объеме используются задания на редактирование текстов, в том числе на анализ соблюдения лексических норм.

В числе причин, по которым выпускники школ испытывают затруднение в поиске паронимов, можно назвать незнание лексического значения слова, то есть ограниченный словарный запас, пробелы в изучении словообразовательных ресурсов. Чтобы помочь учащимся освоить грамматические нормы сочетаемости слов, развить у них языковое чутье, необходимо работать с паронимами при изучении таких разделов русского языка, как лексика, словообразование, морфология, синтаксис, культура речи.

По-прежнему экзаменуемые испытывают затруднения при выполнении заданий по орфографии. Например, задание 13. В среднем с ним справились 51,35 процент участников экзамена. Это обусловлено тем, что не и не могут писаться с разными частями речи как слитно, так и раздельно. Значит, у экзаменуемых не сформировано умение отличать части речи и применять правило.

С заданием 9 справилось 52,76% экзаменуемых, которое проверяет умение правильно определить безударную гласную в корне слова: проверяемую ударением, непроверяемую или чередующуюся. Результаты могут быть обусловлены тем, в 2021 году произошло изменение анализируемого материала: если раньше безударная гласная корня была пропущена, то с 2021 года слова даются целиком, без пропуска. Это усложнило задание, потому что экзаменуемые должны самостоятельно выделить корень в слове и определить, к какому виду безударных относится гласная. Кроме этого, в корне могут быть проверяемые, непроверяемые и чередующиеся гласные. Обучающиеся не владеют практическим навыком морфемного анализа слова, учителя не выделяют достаточный объем учебного времени для этого.

Затруднение вызвало и 10 (правописание приставок): в группе не преодолевших (далее группа 1) – 16,18%; в группе от минимального до 60 б. – 38,81%, в группе 61 – 80 б. - 71,95%; в группе 81 – 100 б. (далее группа 4) – 91,02%.

Результат выполнения задания 10 наглядно показывает, что правописание приставок продолжает оставаться одной из самых трудных орфограмм для выпускников. Для успешного выполнения данного задания необходимы знания по морфемике, так как ошибки возникают в результате неумения правильно выделить приставку, т.е. определить морфемный состав слова.

Часть 2 работы (задание 27) выявляет уровень сформированности речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции выпускника средней школы. Оценка работы осуществлялась по 12 критериям, предусматривающим уровень сформированности соответствующего умения: формулировать проблему исходного текста, комментировать ее, определять позицию автора и выражать свое мнение, обосновывая его; грамотно, точно, логично выстраивать свое рассуждение, не нарушая этических норм и не искажая факты. По спецификации КИМ задание части 2 относится к повышенному уровню сложности, но оно может быть выполнено экзаменуемым на любом уровне (базовом, повышенном, высоком). Максимальное количество первичных баллов за вторую часть работы – 25 баллов.

Анализ результатов ЕГЭ показывает, что большинство экзаменуемых оказалось способно создавать собственный текст на основе предложенного исходного текста. Балл по критерию 1 (формулировка проблем исходного текста) получили 95,05% экзаменуемых. Надо отметить, что в группе 4 (от 81 до 99 баллов) процент выполнения данного критерия равен 100, а в группе 1 (не преодолевшие минимальный порог) – 11,76%, что свидетельствует об отсутствии навыков смыслового чтения в данной группе выпускников.

Были выявлены типичные ошибки, которые чаще всего встречаются в сочинениях участников ЕГЭ. Это ошибки, допускаемые при формулировке проблемы, логические, орфографические, пунктуационные, речевые и грамматические ошибки.

К типичным ошибкам при формулировке проблемы относятся:

- неточная формулировка проблемы (экзаменуемые переводят проблему в широкий план либо необоснованно сужают);
- формулировка сразу нескольких проблем с последующим нарушением логической цепочки, когда экзаменуемые начинают перескакивать с одной мысли на другую;
- формулировка проблемы, которой нет в исходном тексте;
- приведение позиции автора вместо проблемы;
- общие фразы вместо конкретных формулировок.

Формулирование неверной проблемы связано с отсутствием навыка осмысленного прочтения текста: некоторые выпускники просто не понимают сути прочитанного. Так, например, при работе с текстом И.А. Гончарова экзаменуемые допускают фактические ошибки, связанные с пониманием проблемы текста. Кроме того, подобную ошибку допускают

выпускники, у которых слабо сформированы речевые умения и навыки, составляющие основу коммуникативной компетенции. Это выпускники школ районов республики, где нет русской языковой среды. У них, как правило, бедный словарный запас. Отсюда вытекает неверное понимание проблемы и многочисленные речевые ошибки.

Логические ошибки в работах экзаменуемых 2022 года те же, что допускали участники ЕГЭ 2021:

- приведение противоречащих друг другу утверждений;
- отсутствие логической связи между абзацами;
- не к месту вставленные в сочинение цитаты;
- заключение, которое не подводит итог рассуждениям.

Орфографические нормы (критерий 7) соблюдают в среднем 67,58% выпускников, в том числе 94,61% участников, набравших от 81 до 99 баллов, 81,42% выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, 58,25% экзаменуемых в группе набравших от минимального до 60 баллов и всего 5,88% выпускников, не набравших минимальное количество баллов.

В работах выпускников допущены следующие типичные орфографические ошибки:

- правописание приставок: отценка, раскрывая, приображение;
- правописание корней: соглошусь, убиждать, осозновать;
- правописание суффиксов, личных окончаний глаголов: ненавидить, выберишь;
- правописание не/ни: что бы не происходило, не за что на свете;
- правописание наречий: все таки, по моему, во первых, все-равно;
- правописание ь после шипящих: привлеч, мечь;
- дефис в местоимениях: что то, ктонибудь;
- правописание одной /двух -н- в суффиксах: юнный, ранно;
- правописание ь в тся /ться: трудно не согласится, надо научиться;
- слитное/раздельное правописание не/ни: не мало людей, не умолимо, незнаю;
- правописание подчинительных союзов: потому-что, так-как.

Ошибки обусловлены тем, что учащиеся не умеют применять на практике орфографические правила, не умеют проводить проверку и корректировку соблюдения орфографических норм в собственной работе.

Пунктуационные нормы (критерий 8) соблюдают (получают хотя бы 1 балл по данному критерию) в среднем 33,33% выпускников (в 2020 году было 34%), в том числе 78,84% участников, набравших от 81 до 99 баллов, 47,92% выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, 19,31% набравших от минимального до 60, 1,96% выпускников, не набравших минимальное количество баллов.

Чаще всего экзаменуемые допускают ошибки в постановке знаков препинания в сложных предложениях, выпускники просто не видят границы между частями сложного предложения (особенно в ССП), не умеют оформлять прямую речь и цитаты. Часто пунктуационные ошибки допускаются по невнимательности: забывают «закрыть» причастные и деепричастные обороты, ставят не все запятые между однородными членами предложения, не всегда выделяют вводные слова (даже когда используется одно и то же слово). Довольно часто в работах экзаменуемых встречается пунктуационная ошибка в сложном предложении, когда запятая ставится *после* союза.

Типичные пунктуационные ошибки:

- знаки препинания в предложениях с причастными оборотами;
- знаки препинания в сложноподчиненных предложениях с несколькими придаточными;
- знаки препинания в сложносочиненных предложениях с общим второстепенным членом или придаточным предложением;
- знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями;
- лишние знаки препинания.

По критерию 9 от 1 до 2 баллов набрали 44,23 % экзаменуемых: 60,91% участников, набравших от 81 до 99 баллов, 30,31% выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, 1,47% набравших от минимального до 60, 3% выпускников, не набравших минимальное количество баллов.

К наиболее частым грамматическим ошибкам в работах экзаменуемых относятся следующие:

- нарушение норм согласования и управления;
- ошибки в построении предложений с причастными и деепричастными оборотами;
- ошибочное словообразование;
- нарушение связи между подлежащим и сказуемым;
- нарушение границ сложного предложения.

Ошибки обусловлены недостаточным уровнем готовности выпускников к анализу, поиску и исправлению грамматических ошибок, замене неправильных конструкций верными вариантами, то есть неумением выпускников корректировать свою работу.

35% выпускников допускают речевые ошибки при написании сочинения. С критерием 10 справились, то есть получили 1 или 2 балла, в среднем 62,49% участников ЕГЭ. 94,01% участников, набравших от 81 до 99 баллов, 77,49% выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, 51,63% набравших от минимального до 60 баллов, 3,68% выпускников, не набравших минимальное количество баллов.

К типичным речевым ошибкам можно отнести нарушение лексической сочетаемости, неоправданный повтор слов, употребление слов, не соответствующих по своей функционально-стилистической окраске стилю текста, употребление слова без учета его семантики.

В связи с изменением требований к критерию 2 экзаменуемые испытывают затруднения при комментировании проблемы исходного текста. Часто комментарий заменяют простым пересказом эпизода текста (иногда не имеющим отношения к сформулированной проблеме) либо приводят большие цитаты из исходного текста без каких бы то ни было пояснений и оценочных слов. Нередко приведенные примеры-иллюстрации (либо один из примеров) не имеют отношения к сформулированной проблеме. Многие затрудняются указать смысловую связь между примерами. Вместо анализа смысловой связки повторяют мысль, которая уже звучала в пояснении к одному из примеров-иллюстраций. По-прежнему многие экзаменуемые не различают героя-рассказчика и автора текста, комментируют проблему без опоры на текст, допускают фактические ошибки, связанные с пониманием проблемы. От 1 до 6 баллов по данному критерию получил 65,77% экзаменуемых.

Анализ сочинений по критерию 3 показал, что большинство экзаменуемых правильно понимают позицию автора, но не всегда умеют точно ее сформулировать, либо в сочинении отсутствует формулировка авторской позиции, при этом экзаменуемые заявляют свое согласие с автором. Затруднения при определении позиции автора обусловлены тем, что изначально некорректно, неточно сформулирована проблема или сформулировано несколько проблем, из которых потом участник экзамена пытается в сочинении выбрать ту, которую может анализировать. Достаточно часто встречаются работы, в которых формулируется позиция автора по другой проблеме текста, не заявленной в сочинении. 86,73% участников экзамена получили балл по критерию 3.

К сожалению, было замечено, что все еще есть экзаменуемые, которые плохо понимают особенности сочинения-рассуждения по тексту, не знают требований к нему.

Возможные причины типичных ошибок, допущенных участниками ЕГЭ по русскому языку в 2022 году:

- в образовательных организациях часто не проводится подробный анализ выполнения 1 и 2 части экзаменационной работы по русскому языку, не анализируется динамика выполнения заданий ЕГЭ, либо такой анализ проводится формально;

- не анализируется система работы учителей по подготовке выпускников к ГИА по русскому языку, рабочие программы учебных предметов на основе анализа результатов ЕГЭ не корректируются;

- результаты тематического контроля и промежуточной аттестации не соотносятся с результатами ГИА, не выявляются на уровне образовательной организации организационно-методические причины, влияющие на динамику результатов учащихся;

- в практике работы учителей-предметников не обеспечивается планомерная работа по формированию практических умений и навыков обучающихся на протяжении всего курса обучения русскому языку, часто обобщающее повторение грамматики русского языка в виде спецкурсов или факультативных занятий проводится только в 11 классе.

- сложившаяся в образовательных организациях республики система тематического контроля не позволяет проверить реальный уровень владения учащимися нормами русского языка;

- работе с текстом на уроках русского языка и литературы все еще уделяется недостаточно внимания и времени.

Отсюда можно сделать вывод, что очень важно при подготовке школьников к итоговой аттестации уделять особое внимание работе с текстом. Необходимо научить всестороннему анализу текста, его внимательному прочтению, умению интерпретировать текст. Кроме того, необходимо работать с текстами разной тематической направленности и разной проблематики. Начинать такую работу необходимо уже с пятого класса (и не только на уроках русского языка и литературы). Очень важно при этом отказаться от шаблонов и речевых клише. В тех районах, где отсутствует русская языковая среда, необходимо создавать все условия для формирования речевых умений и навыков школьников. Учителям русского языка и литературы необходимо обсудить результаты итоговой аттестации на заседаниях методических объединений и составить рабочие программы на новый учебный год с учетом анализа ГИА. Необходимо пересмотреть систему тематического контроля на уровне РУМО. Кроме того, можно сделать вывод о том, что при подготовке учащихся к итоговой аттестации необходимо использовать более широкий спектр учебно-методических, в том числе электронных, пособий, подготовленных по рекомендациям ФИПИ, а также интернет-ресурсов, предназначенных для подготовки к ЕГЭ.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Предварительный анализ результатов ЕГЭ по русскому языку 2022 г. показывает прямую зависимость между усвоением всего курса русского языка и умениями читать и анализировать текст, комментировать проблему, что еще раз доказывает, что умение определять логические связи в исходном тексте, как и при проведении любого вида языкового анализа, зависит от обеспечения единства когнитивного, эмоциональноценностного и

личностного развития учеников. Работа с текстом актуальна с точки зрения не только методики обучения русскому языку, но и контекста формирования метапредметных умений, необходимых для успешного освоения всех предметов школьного цикла, в частности овладения четырьмя основными видами смыслового чтения: изучающим, ознакомительным, просмотровым и сканирующим. Данные виды чтения применяются не только на уроках русского языка, но и на уроках других учебных предметов, что обуславливает в целом сформированность умений обрабатывать тексты с точки зрения вычленения основной и второстепенной информации на достаточно высоком уровне. Задания, предусматривающие выявление способности определения языковых средств, характерных для текста того или иного функционально-смыслового типа речи; изобразительно-выразительных средств, используемых автором исходного текста, предьявленных в тексте, а также нацеленных на проверку адекватности восприятия информации при чтении текста; характеристики текста, включая знание основных речеведческих понятий, на едином государственном экзамене распределяются в частях 1 и 2 работы (1, 22, 23, 25, 27). В целом результаты выполнения этих задания, кроме задания 1, которое было полностью изменено, остались на прежнем уровне по сравнению с 2021 г.

	средний				Не преодолевших min				От min до 60%				От 61 до 80%				От 81 до 100%			
	1	22	23	25	1	22	23	25	1	22	23	25	1	22	23	25	1	22	23	25
2021		47	15	41		17	15	20		31	61	29		57	27	48		82	60	70
2022	26,9 3	53,0 3	19,59	28,08	5,88	2,94	4,41	4,41	1 5 7 7	39 ,0 5	11 ,6 8	14 ,6 2	3 7 4 1	70 ,9 5	24 ,9 4	40 ,0 2	6 7 0 7	89 ,8 2	83 ,2 3	79 ,0 4

Обращает на себя внимание снижение процента выполнения задания 22 (с 17, в 2021 г. до 2,94 в 2022 г. в группе не преодолевших минимальный порог), которое нацеливает на осмысление темы текста, его проблематики, содержания, коммуникативного намерения и позиции автора. Это задание на понимание текста, и, чтобы верно выполнить его, необходимо внимательно и неторопливо читать текст. Снижение процента выполнения задания обусловлено невнимательной, подчас поверхностной работой со смысловыми фрагментами текста, несущими определенную информацию, необходимую для нахождения правильного ответа: невнимательность к деталям происходящего в тексте, к фактическому материалу (местоположение, действия героев, временны е отрезки и т.п.).

Необходимо развивать у школьников языковой вкус, способность видеть смысловую доминанту текста, осознавать его эстетическую ценность, объяснять языковые истоки его образности и выразительности, а также формировать потребность совершенствовать свою собственную речь, приближая ее к эстетическим речевым нормам. Данные позиции полностью «закрывает» использование высокохудожественного текста на уроках русского языка. И чем

больше разнообразных вопросов по содержанию текста будет предлагать для анализа учитель, тем успешнее будет выполнение задания 22.

Анализ выполнения заданий с развернутым ответом позволяет говорить о том, что экзаменуемые успешно выделяют одну из проблем прочитанного текста (К1) и позицию автора по этой проблеме (К3). Однако задание 23, проверяющее умение экзаменуемых определять функционально-смысловой тип речи указанных фрагментов текста, и задание 25, ориентированное на проверку умения анализировать текст с точки зрения важнейшей его характеристики – связности (что во многом влияет на умения строить собственный текст без нарушения логики развития мысли (логические ошибки), выполняются экзаменуемыми хуже других заданий, направленных на анализ текста. Основой важнейшего коммуникативного умения – создавать связное высказывание при построении логически цельного текста – служит умение определять функционально-смысловые типы речи (задание 23). Как и в 2021 г., в 2022 г. этот раздел школьного курса остается недостаточно усвоенным. Средний процент выполнения задания в 2021 г. – 15%, в 2022 г. – 19,59.

Наиболее распространены ошибки при анализе художественных текстов, для которых характерны все три типа речи: описание – при характеристике предмета, портрета, пейзажа, окружающей обстановки; повествование – при перечислении активных действий, их смене во времени; рассуждение – при отступлениях автора, объясняющих поведение персонажей, при выражении позиций морально-нравственного, психологического порядка. Кроме того, художественное повествование может включать в себя описание людей и места действия и содержать некоторые рассуждения по этому поводу. Данный факт не учитывается экзаменуемыми при ответах. Также вызывает затруднения и формулировка задания, когда необходимо провести параллели между несколькими предложениями, выявить причинно-следственные и другие связи, то есть провести анализ смысловых фрагментов с точки зрения соотносимости частей. Знания о функционально-смысловых типах речи, структуре текстов разных типов (описание, повествование, рассуждение), языковых средствах, оформляющих значение одновременности, синхронности признаков предмета (описание), последовательных, развивающихся действиях (повествование), причинно-следственных отношениях суждений (рассуждение) являются ориентировочной основой деятельности школьника на разных этапах речевой деятельности. Тем не менее специфика функциональных разновидностей языка обуславливает вариативность проявления в различных текстах одних и тех же функционально-смысловых типов речи – вплоть до их функционально-смысловой трансформации, что должно быть учтено учителем на уроках русского языка. Следует констатировать тот факт, что процент выполнения задания 25 (средства связи предложений в тексте) в 2022 г. снизился с 41% до 28,08% в сравнении с 2021 г.

Результаты распределения баллов, полученных участниками экзамена за выполнение задания 27 по критерию К2, показывают, что экзаменуемые 2022 г. успешно справляются с задачей комментирования проблемы исходного текста. Комментирование – сложная аналитическая работа, которая основана прежде всего на понимании проблематики текста, на способности реципиента адекватно воспринять замысел автора исходного текста и на его основе высказать личное мнение по поднимаемым проблемам. Можно констатировать снижение уровня выполнения задания 27 по критерию К2 в 1 группе экзаменуемых: в сравнении с 2021 г. процент снизился с 4% до 1,72%, что обусловлено усилением в 2021 г. направленности комментирования не только на выявление значимых для раскрытия заявленной проблемы элементов текста (абзацы, предложения и т.д.), но и на нахождение и пояснение смысловой связи между выявленными элементами. Наиболее распространенные ошибки экзаменуемых по критерию К2 обусловлены в большинстве случаев незнанием функции, которую выполняет комментарий проблемы в структуре сочинения, непониманием того, какое место занимает эта часть в композиции высказывания, а также поверхностным прочтением исходного текста. Отсутствие необходимых знаний приводит к еще одной ошибке по критерию К2 – неосознанному отступлению от проблемы. Типологически эта ошибка из того же ряда, что и ошибки по критерию К1. Обращает на себя внимание корреляция умения комментировать проблему текста (критерий К2) и умения логически выстраивать свое письменное высказывание (критерий К5). Эти критерии оценивания сочинения находятся в одном поле – поле умений, связанных со смысловым анализом материала и пониманием законов создания собственного высказывания. По большому счету речь идет о сформированности у участников экзамена умений, позволяющих целенаправленно осуществлять смысловой анализ материала и выявлять в нем наиболее важное, а также выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивая последовательность и связность изложения, строить собственное сочинение в логике выбранного функционально-смыслового типа речи (рассуждение).

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Результаты ЕГЭ по русскому языку в Республике Тыва в 2022 году продемонстрировали, что основные компоненты содержания обучения русскому языку на базовом уровне сложности большинство выпускников усвоило, что дает основание считать подготовку к ГИА в регионе в целом удовлетворительной.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Недостаточно усвоенными остаются умения и навыки, связанные с практической грамотностью, с умением самостоятельно оформлять собственное высказывание в соответствии с нормами орфографии, пунктуации и грамматики. Кроме того, анализ результатов участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог, выявил очень низкий уровень (или отсутствие) практической грамотности, отсутствие должной эрудиции и ограниченный словарный запас выпускников.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

Чтобы сделать выводы об успешности выполнения заданий разных лет, были выбраны задания по орфографии (правописание корней и приставок, правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий), а также задание по определению функционально-смысловых типов речи.

Тема	2018	2019	2020	2021	2022
Правописание корней	54%	41%	48%	47%	52,76
Правописание приставок	84%	41%	52%	42%	53,78
Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	72%	27%	39%	32%	22,78
Функционально-смысловые типы речи	-	31%	49%	25%	19,59

Из приведенной выше таблицы мы видим, что с заданиями по орфографии участники ЕГЭ 2018 года справлялись достаточно успешно. В 2019 году наблюдается резкий спад процента выполнения данных заданий (особенно это касается задания по правописанию личных окончаний глаголов и суффиксов причастий: снижение на 45%). Участниками ЕГЭ 2020 и 2021 года названные задания по орфографии выполняются примерно на одном (невысоком) уровне. При этом следует отметить, что выпускники 2020 года справились все же лучше выпускников текущего года. В 2022 году экзаменуемые были более успешны при выполнении заданий на правописание корней и приставок. Если проанализировать выполнение задания на правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, то видно стабильное снижение результатов. Выполнение задания по определению функционально-смысловых типов речи продолжает вызывать серьезные затруднения участников ЕГЭ республики, в текущем году процент выполнения данного задания оказался самым низким за последние три года.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году.

Для улучшения результатов ЕГЭ по русскому языку в 2022 году при подготовке выпускников к итоговой аттестации учителям-предметникам необходимо использовать

рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации, включенные в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2022 году.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году

В 2021-2022 учебном году повышению квалификации учителей русского языка уделялось большое внимание: проводились семинары, конференции, методические десанты (выезды в ОО районов республики) и другие мероприятия. При общей тенденции улучшения подготовки учащихся к ЕГЭ по русскому языку ПК предстоит осмыслить снижение некоторых показателей результативности в 2022 году по отдельным заданиям в сравнении с прошлым годом. Как показывает анализ выполнения заданий участниками в разных группах по уровню подготовки, снижение связано прежде всего с заданиями на понимание смысловых отношений в тексте и с заданиями на знание орфографических и пунктуационных норм. Следовательно, при подготовке обучающихся к ЕГЭ 2023 года необходимо проводить комплексное систематическое повторение разделов «Орфография», «Пунктуация», «Текст».

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учитывая результаты ЕГЭ 2022 года, можно дать следующие рекомендации по освоению учебного предмета и подготовке к ГИА-2023:

- при организации образовательного процесса по подготовке к ГИА необходимо руководствоваться нормативными документами, регулирующими проведение итоговой аттестации по русскому языку, и методическими материалами, которые находятся на официальном сайте ФИПИ;

- при составлении рабочей программы необходимо учитывать результаты ЕГЭ по русскому языку 2022 года.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

В целях организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки провести в начале учебного года в выпускных классах диагностику по материалам КИМов по предмету, выявить группы учащихся с разным уровнем обученности, организовать подготовку учащихся к ЕГЭ по группам с акцентом на темы, вызвавшие затруднения участников ЕГЭ-2022.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Учителям русского языка и литературы необходимо обсудить результаты итоговой аттестации на заседаниях методических объединений и составить рабочие программы на новый учебный год с учетом анализа ГИА, при планировании подготовки к ГИА в 10-11 классах соотносить программный материал с кодификатором и спецификацией КИМ для обеспечения полного охвата обозначенных в них тем.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения https://docs.yandex.ru/docs/view?url=ya-browser%3A%2F%2F4DT1uXEPRrJRXIUfoewruD1gW86NVK8hhYhG-heCZ19C8YCKkOSztwvV3QONdsUU5oBkkAJVpYB96g1cd4dIvTVUODnoSnIfazKmDu8oJdQ-QupL9r1Q_sV_q8JLXzi1DS-1Y8vopF-kOQ4fNOhPtW%3D%3D%3Fsign%3DtfkCwz1Kd73JrxnuJhBIWYxeZ6RTmXs40UqeE5EM4cE%3D&name=rekomendacii_ege_po_russkomu_yazyku.docx&nosw=1

4.3.2. дата размещения (не позднее 12.09.2022): 29.08.2022г.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021-2022г.

Таблица 0-

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	<p>Повышение квалификации на курсах по темам:</p> <p>1. «Методика подготовки обучающихся к ЕГЭ по русскому языку и литературе»</p> <p>2. «Система подготовки выпускников 11 классов к написанию итогового сочинения»</p> <p>3. «Методические подходы подготовки обучающихся к устному экзамену по русскому языку»</p> <p>4. «Методика подготовки обучающихся к ЕГЭ по русскому языку»</p> <p>5. «Формирование функциональной грамотности школьников на уроках русского языка и литературы»</p>	<p><u>Дата:</u> 22-26 октября 2021г <u>Формат:</u> очно <u>Место проведения:</u> ТИРОиПК <u>Категории участников:</u> учителя русского языка и литературы</p> <p><u>Дата:</u> 1-3 ноября 2021 г <u>Формат:</u> очно <u>Место проведения:</u> ТИРОиПК <u>Категории участников:</u> учителя литературы</p> <p><u>Дата:</u> 24-26 ноября 2021 г <u>Формат:</u> очно <u>Место проведения:</u> ТИРОиПК <u>Категории участников:</u> учителя русского языка и литературы</p> <p><u>Дата:</u> 9-11 декабря 2021 г <u>Формат:</u> очно <u>Место проведения:</u> ТИРОиПК <u>Категории участников:</u> учителя русского языка</p> <p><u>Дата:</u> 21-22 февраля 2022 г <u>Формат:</u> очно <u>Место проведения:</u> ТИРОиПК <u>Категории участников:</u> учителя литературы</p>	<p>Обучение прошли 30 слушателей</p> <p>Обучение прошли 57 слушателей</p> <p>Обучение прошли 90 слушателей</p> <p>Обучение прошли 55 слушателей</p> <p>Обучение прошли 13 слушателей</p>

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	<p>6. «Современные требования к преподаванию русского языка и литературы в свете требований обновленных ФГОС»</p> <p>7. «Совершенствование подготовки учащихся к ГИА по русскому языку»</p>	<p><u>Дата:</u> 21-23 марта 2022 г <u>Формат:</u> очно <u>Место проведения:</u> ТИРОиПК <u>Категории участников:</u> учителя литературы</p> <p><u>Дата:</u> 28-30 марта 2022 г <u>Формат:</u> очно <u>Место проведения:</u> ТИРОиПК <u>Категории участников:</u> учителя русского языка и литературы</p>	<p>Обучение прошли 30 слушателей</p> <p>Обучение прошли 28 слушателей</p>
2	<p>Повышение квалификации на модульном курсе повышения квалификации по теме: «Совершенствование предметных и методических компетенций учителя»:</p> <p>Модуль 1: Теоретические вопросы школьного курса по русскому языку (фонетика, морфемика, словообразование)</p> <p>Модуль 2: Теоретические вопросы школьного курса по русскому языку (морфология, синтаксис)</p> <p>Модуль 3: Методическая компетентность учителя русского языка</p>	<p><u>Дата:</u> 15-18 февраля 2022 г <u>Формат:</u> очно <u>Место проведения:</u> ТИРОиПК <u>Категории участников:</u> учителя русского языка</p> <p><u>Дата:</u> 14-17 марта 2022 г <u>Формат:</u> очно <u>Место проведения:</u> ТИРОиПК <u>Категории участников:</u> учителя русского языка</p> <p><u>Дата:</u> 11-14 апреля 2022 г <u>Формат:</u> очно <u>Место проведения:</u> ТИРОиПК <u>Категории участников:</u> учителя русского языка</p>	<p>Обучение прошли 28 слушателей</p> <p>Обучение прошли 24 слушателей</p> <p>Обучение прошли 22 слушателей</p>
2.	<p>Повышение квалификации на семинарах:</p> <p>1. «Читательская грамотность как основа функциональной грамотности современного школьника»</p> <p>2. «Практикум решения</p>	<p><u>Даты:</u> 20 сентября 2021 г, 16 марта 2022г. <u>Формат:</u> очно <u>Место проведения:</u> ТИРОиПК <u>Категории участников:</u> учителя гуманитарных дисциплин</p> <p><u>Дата:</u> 23 сентября 2021 г, 16 февраля 2022г.</p>	<p>Обучение прошли 17 слушателей</p> <p>Обучение прошли 23 слушателя</p>

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	<p>проблемных заданий по русскому языку разного уровня сложности»</p> <p>3. «Практикум решения проблемных заданий разного уровня сложности. Методика работы по темам «Правописание приставок», «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий»</p>	<p><u>Формат:</u> очно <u>Место проведения:</u> ТИРОиПК <u>Категории участников:</u> учителя русского языка</p> <p><u>Дата:</u> 03 марта 2022 г. <u>Формат:</u> очно <u>Место проведения:</u> ТИРОиПК <u>Категории участников:</u> учителя русского языка</p>	Обучение прошли 19 слушателей
3.	<p>Повышение квалификации на вебинарах:</p> <p>Образовательный вебинар «Педагогические горизонты» по теме «Формирование функциональной грамотности учащихся»</p>	<p><u>Дата:</u> 17 февраля 2022 г <u>Формат:</u> очно <u>Место проведения:</u> ТИРОиПК <u>Категории участников:</u> учителя русского языка и литературы</p>	Обучение прошли 17 слушателей
4.	<p>Круглый стол:</p> <p>1. «Механизмы формирования профессиональных компетенций педагогов в новых условиях»</p> <p>2. «Формирование и оценка функциональной грамотности»</p>	<p><u>Дата:</u> 24 декабря 2021 <u>Формат:</u> очно <u>Место проведения:</u> ТИРОиПК <u>Категории участников:</u> учителя русского языка и литературы</p> <p><u>Дата:</u> 24 декабря 2021 <u>Формат:</u> очно <u>Место проведения:</u> ТИРОиПК <u>Категории участников:</u> учителя русского языка и литературы</p>	<p>11 участников</p> <p>41 участник</p>
5	Межрегиональная научно-практическая конференция «Функционирование и развитие русского языка как государственного и языка межнационального общения»	<p><u>Срок проведения:</u> 17 ноября 2021 г. <u>Категория участников:</u> учителя русского языка и литературы, преподаватели высших и средних специальных учебных заведений, сотрудники научных организаций, специалисты муниципальных методических служб.</p>	<p>309 участников</p> <p>Цель: обсуждение проблем функционирования и преподавания русского языка и литературы в Республике Тыва</p>
6	Конкурсы:		

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	1. Стихотворно-прозаический конкурс «Родной язык-душа народа»	<u>Срок проведения:</u> 18 февраля 2022 <u>Категория участников:</u> учителя русского языка и литературы	59 участников
	2. Всероссийский конкурс «Живая классика»	<u>Срок проведения:</u> 26 марта 2022 <u>Категория участников:</u> Учащиеся школ	45 участников
	3. Конкурс «Мое первое перышко»	<u>Срок проведения:</u> с 21 по 25 апреля 2022 <u>Категория участников:</u> Учащиеся школ	117 участников
	4. Республиканский конкурс на лучшее эссе «Мы сохраним тебя, русская речь, великое русское слово»	<u>Срок проведения:</u> 6 июня 2022 <u>Категория участников:</u> учителя русского языка и литературы	21 участник
	5. Конкурс каллиграфии «Красиво писать - красоту творить»	<u>Срок проведения:</u> с 1 марта по 20 мая 2022 <u>Категория участников:</u> Учащиеся школ	32 участника

Методическая подготовка по предметам осуществлялась на курсах повышения квалификации и обучающих семинарах, тематика которых была составлена на основе отчетов председателей предметных комиссий и состояла из вопросов, отражающих наибольшие затруднения при ответах детей во время экзаменов.

В качестве методической поддержки педагогов, Институт организовывал выездные «методические десанты» в районные образовательные организации. На данных мероприятиях оказывалась методическая поддержка учителям и проводились консультации с учащимися школ. В учебном году организованные выезды состоялись в районы: Бай-Тайгинский, Баруун-Хемчикский, Дзун-Хемчикский, Тоджинский, Улуг-Хемский, Тандинский, Чеди-Хольский.

С целью оказания помощи учащимся выпускных классов, с декабря 2021г. по май 2022 г. еженедельно с понедельника по четверг члены муниципальных учебно-методических объединений и учителя предметники совместно с предметными кафедрами ТИРОиПК проводили дистанционные уроки. Занятия организовывались в соответствии с графиком по

двум основным предметам «Русский язык» и «Математика». Выпускники смогли получить полезные практические советы, рекомендации и ответы на вопросы в режиме онлайн через платформу ZOOM.

Расписание дистанционных уроков по подготовке к ОГЭ, ЕГЭ

№	Предметы	Название элективных курсов	Дни недели	Класс	Время	ФИО преподавателя, должность
1	Русский язык	Подготовка учащихся к ГИА 9-х и 11-х классов	среда, четверг	9	14.00-15.00	Долзатмаа Алдынай Дандаровна, учитель русского языка и литературы МАОУ Лицей №15г.Кызыла
				11	15.00-16.00	Ооржак Арина Кок-ооловна, учитель русского языка и литературы МБОУ СОШ №3 г. Чадан

По подготовке к ОГЭ проведено 18 дистанционных уроков. По подготовке к ЕГЭ проведено по русскому языку 17 дистанционных уроков.

Количество учащихся по предметам

№	Предмет	Кол-во учащихся 9 классов	Кол-во учащихся 11 классов
1	Русский язык	757	352



Рис.: Охват учащихся выпускных классов дистанционными уроками

Активно подключались к дистанционным урокам следующие образовательные организации:

- г. Кызыл: МБОУ СОШ № 2; МБОУ СОШ №1, МБОУ СОШ №3, МБОУ СОШ №4;
- г. Ак-Довурак (МАОУ Лицей Олчей);
- Дзун-Хемчикский район: МБОУ СОШ №3 г.Чадан, МБОУ Хорум-Дагская СОШ;
- Монгун-Тайгинский район: МБОУ СОШ №2 с.Мугур-Аксы;
- Овюрский район: МБОУ Чаа-Суурская СОШ;
- Пий-Хемский район: МБОУ Хадынская СОШ, МБОУ СОШ №2 г.Туран, МБОУ Аржаанская СОШ, МБОУ Шивилигская СОШ;
- Сут-Хольский район: МБОУ Суг-Аксынская СОШ, МБОУ Алдан-Маадырская СОШ;

-Тандынский район: МБОУ СОШ с.Бай-Хаак, МБОУ СОШ с.Сосновка, МБОУ СОШ с. Владимировка, МБОУ СОШ с. Кочетово;

-Тес-Хемский район: МБОУ СОШ №2 с. Самагалтай, МБОУ Чыргаландинская СОШ, МБОУ О-Шынаанская СОШ;

-Чаа-Хольский район: МБОУ СОШ с. Булун-Терек;

-Тоджинский район: МБОУ СОШ с.Тоора-Хем;

-Чеди-Хольский район: МБОУ СОШ с. Сайлыг, МБОУ СОШ с. Хову-Аксы, МБОУ СОШ с.А-Тал, МБОУ СОШ с. Чал-Кежиг; МБОУ СОШ с.Элегест;

-Эрзинский район: МБОУ СОШ с. Эрзин, МБОУ СОШ с. Нарын, МБОУ СОШ с. Булун-Бажы, МБОУ СОШ с. Бай-Даг, МБОУ СОШ с.Морен.

Экспертами предметных комиссий, учителями-предметниками, членами РУМО был подготовлен ряд видеоуроков и размещен на сайте Тувинского института развития образования и повышения квалификации ipktuva.ru.

Всего на сайте размещено 56 уроков по проблемным заданиям при сдаче ЕГЭ и ОГЭ. В том числе 9 уроков по русскому языку и литературе. Охват просмотров видеоуроков по русскому и литературе составил 1212 просмотров.

Русский язык и литература

№	ФИО,должность	Темы видеоуроков	Кол-во просмотров	Дата размещения
1	Сат Надежда Федоровна, учитель русского языка и литературы ГАОУ «Тувинский республиканский лицей-интернат»	Различение частицы НЕ и НИ (7 класс)	234 просмотра	31 мая 2018 г.
2		Однородные и неоднородные определения	304 просмотра	31 мая 2018 г.
3	Тупицына Елена Григорьевна, учитель русского языка и литературы высшей категории	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	97 просмотров	31 мая 2018 г.
4	МБОУ СОШ №12 г. Кызыла, председатель РУМО учителей русского языка и литературы	Грамматическая основа (8 и 11 задание)	69 просмотров	31 мая 2018 г.
5		Грамматическая основа предложения	42 просмотра	31 мая 2018 г.
6		Словосочетание	236 просмотров	31 мая 2018 г.
7	Дамбаа Айсуу Сарыговна, учитель русского языка и литературы высшей категории МБОУ СОШ №1 пгт. Каа-Хем, член РУМО учителей русского языка и литературы	Разбор задания №18 ЕГЭ по русскому языку	83 просмотра	28 февр. 2018 г.
8		Разбор задания №20 ЕГЭ по русскому языку	104 просмотра	1 мар. 2018 г.
9	Коловская Галина Петровна, учитель русского языка и литературы высшей категории МБОУ СОШ №3 г. Кызыла	Об основных ошибках ЕГЭ по литературе	43 просмотра	22 июн. 2020 г.
Количество просмотров			1212	

В целом работа, проводимая региональной системой образования, показала положительные результаты. Уровень преподавания русского языка, а также уровень владения

предметом выпускниками имеют положительную динамику, однако не все выпускники оказались готовы к изменениям, коснувшимся ЕГЭ в 2022 г. и над этим предстоит работать в 2023 году.

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-5

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Декабрь 2022г., Январь, март, 2023г Февраль 2023г.	КПК «Подготовка к ГИА по русскому языку» КПК «Профессиональное развитие педагога в современных условиях: учитель русского языка и литературы»	Рекомендовано для учителей русского языка школ: МБОУ «Тээлинская вечерняя (сменная) общеобразовательная школа» села Тээли МБОУ Суг-Аксынская СОШ Сут-Хольского района МБОУ СОШ № 2 г. Шагонар МБОУ Бора-Тайгинская СОШ Сут-Хольского района МБОУ «СОШ с. Барлык Барун-Хемчикского района МБОУ СОШ с. Кунгуртук Тере-Хольского района МБОУ СОШ с. Чаа-Холь Чаа-Хольского района МБОУ СОШ № 2 с. Кызыл-Мажалык Барун-Хемчикского района МБОУ Хандагайтинская СОШ Овюрского района МБОУ СОШ № 1 с. Кызыл-Мажалык Барун-Хемчикского района МБОУ СОШ с. Хайыраканский муниципального района «Улуг-Хемский район МБОУ СОШ №18 г. Кызыла МАОО лицей «Олчей» г. Ак-довурак МБОУ СОШ № 1 п.г.т.Каа-Хем МБОУ Открытая (сменная) ОШ г. Турана Пий-Хемского района МБОУ СОШ с. Бай-Хаак Тандинского района МБОУ СОШ № 1 г. Ак-Довурака МБОУ «Гимназия № 5 г.Кызыла «Кызылский техникум экономики и права потребительской кооперации» МБОУ СОШ № 3 г. Ак-Довурака МБОУ СОШ с. Балгазын Тандинского района МБОУ СОШ с.Нарын Эрзинского района МБОУ СОШ с. Суг-Бажы МБОУ СОШ с.Сосновка Тандинского района МБОУ Хор-Тайгинская СОШ Сут-Хольского района

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
2	В течение года	Вопросы для обсуждения на методических объединениях: 1. «Методы и приемы подготовки учащихся к выполнению заданий ЕГЭ по русскому языку», 2. «Результаты итоговой аттестации 3. «Планирование работы по подготовке к ГИА в 10-11 классах»	Члены РУМО, МУМО, ШМО, учителя русского языка
3	В течение года	Организация индивидуальных консультаций для учителей русского языка, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА	
4	В течение года	Организация индивидуальных консультаций для учащихся по русскому языку, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА в каникулярное время.	

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022г.

Таблица 0-6

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Срок проведения: сентябрь 2022 г	Конференция «Внедрение обновленных ФГОС начального и основного общего образования» Цель: обсуждение вопросов апробации и внедрения обновленных ФГОС, формирования и оценки функциональной грамотности и реализации программы воспитания. Категория участников: учителя филологического направления, ассоциация учителей русского языка, специалисты муниципальных методических служб Организатор ТИРОиПК
2	Сроки проведения: май 2023 г.	КОНКУРС методических разработок по функциональной грамотности Категория участников: педагоги образовательных организаций. Цель конкурса: конкурс направлен на развитие творческой деятельности педагогических работников по функциональной грамотности, поддержку новых технологий в организации образовательного процесса. Организатор ТИРОиПК
3	Срок проведения: 25 февраля 2022 г.	КРУГЛЫЙ СТОЛ «Формирование и оценка функциональной грамотности» Цель круглого стола: передача опыта педагогов по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся. Категория участников: учителя филологического направления Организатор ТИРОиПК

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по русскому языку:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:

1. Государственное автономное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Тувинский институт развития образования и повышения квалификации»,
2. Государственное бюджетное учреждение «Институт оценки качества образования РТ»

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнивший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	Русский язык	Новикова Оксана Николаевна, учитель русского языка и литературы МАОУ лицей № 15 г. Кызыла	Председатель предметной комиссии по русскому языку ЕГЭ
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	Русский язык	Сагачева Наталья Викторовна, проректор по учебной работе ГАОУ ДПО «Тувинский институт развития образования и повышения квалификации»	Проректор по учебной работе ГАОУ ДПО «Тувинский институт развития образования и повышения квалификации»
2.	Русский язык	Ондар Долаана Кушгарановна – заместитель директора ГБУ РТ «Институт оценки качества образования»-руководитель РЦОИ	Заместитель директора ГБУ РТ «Институт оценки качества образования»-руководитель РЦОИ
3.	Русский язык	Сарыглар Алиса Егоровна – главный специалист РЦОИ ГБУ РТ «Институт оценки качества образования»	Главный специалист ГБУ РТ «Институт оценки качества образования»