

Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования в 2022 году в Республике Тыва

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Предлагаемый документ представляет шаблон статистико-аналитического отчета о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (далее – ГИА-9) по литературе.

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах ГИА-9 в Республике Тыва;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-9 по литературе и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Структура отчета

Отчет состоит из двух частей:

Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-9 в Республике Тыва в 2022 году.

Глава 2 включает в себя Методический анализ результатов ОГЭ и информацию о мероприятиях, запланированных для включения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования по литературе.

Отчет может быть использован:

– специалистами органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;

– специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

– методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения учебному предмету и успешного опыта подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;

– руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

При проведении анализа необходимо использование данных региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования (РИС ГИА-9), а также дополнительных сведений по подготовке к итоговой государственной аттестации в республике.

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации по
программам основного общего образования в 2022 году
в Республике Тыва**

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Рособрнадзор	Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
Участники ГИА-9 с ОВЗ, участники с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ
Учебник	Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

ГЛАВА 1. Основные результаты ГИА-9 в регионе

1. Количество участников экзаменационной кампании ГИА-9 в 2022 году в Республике Тыва

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество участников ГИА-9 в форме ОГЭ	Количество участников ГИА-9 в форме ГВЭ
1.	Русский язык	4244	1269
2.	Математика	4299	1344
3.	Физика	437	0
4.	Химия	681	0
5.	Информатика	1554	0
6.	Биология	1256	0
7.	История	320	0
8.	География	1336	0
9.	Обществознание	2069	0
10.	Литература	32	0
11.	Английский язык	158	0

2. Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в Республике Тыва, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2022 году (далее – шкала РОН)

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ
1.	Русский язык	0 – 14		15 – 22		23 – 28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 4 баллов, выставляется «3»		29 – 33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 6 баллов, выставляется «4»	
2.	Математика	0 – 7		8 – 14, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии		15 – 21, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии		22 – 31, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	
3.	Физика	0 – 10		11 – 22		23 – 34		35 – 45	
4.	Химия	0 – 9		10 – 20		21 – 30		31 – 40	
5.	Информатика	0 – 4		5 – 10		11 – 15		16 – 19	
6.	Биология	0 – 12		13 – 24		25 – 35		36 – 45	
7.	История	0 – 10		11 – 20		21 – 29		30 – 37	
8.	География	0 – 11		12 – 18		19 – 25		26 – 31	
9.	Обществознание	0 – 13		14 – 23		24 – 31		32 – 37	
10.	Литература	0 – 15		16 – 26		27 – 36		37 – 45	

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ
11.	Иностранные языки (английский, немецкий, французский, испанский)	0 – 28		29 – 45		46 – 57		58 – 68	

Обоснование изменения шкалы региона по отношению к шкале, рекомендуемой РОН

Шкала пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, рекомендуемая Рособранзором (письмо от 14.02.2022 г №04-36), в Республике Тыва не изменена.

3. Результаты ОГЭ в 2022 году в субъекте Российской Федерации

п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	4244	14	174	4,10	1684	39,68	1747	41,16	639	15,06
2.	Математика	4299	14	805	18,725	2581	60,037	827	19,237	86	2,000
3.	Физика	437	2	17	3,89	300	68,65	101	23,11	19	4,35
4.	Химия	681	4	64	9,40	322	47,28	214	31,42	81	11,89
5.	Информатика	1554	6	189	12,16	1070	68,85	252	16,22	43	2,77
6.	Биология	1256	6	76	6,05	903	71,89	257	20,46	20	1,59
7.	История	320	2	81	25,31	187	58,44	45	14,06	7	2,19
8.	География	1336	2	122	9,13	665	49,78	458	34,28	91	6,81
9.	Обществознание	2069	9	251	12,13	1353	65,39	433	20,93	32	1,55
10.	Литература	32	0	7	21,88	10	31,25	11	34,38	4	12,50
11.	Английский язык	158	0	14	8,86	71	44,94	53	33,54	20	12,66

4. Результаты ГВЭ-9 в 2022 году в субъекте Российской Федерации

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	1267	1266	0	0,00	1169	92,27	97	7,66	1	0,08
2.	Математика	1342	1340	3	0,22	263	19,60	789	58,79	287	21,39
3.	Физика	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4.	Химия	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5.	Информатика	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6.	Биология	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7.	История	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8.	География	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9.	Обществознание	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10.	Литература	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
11.	Английский язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

5. Основные учебники по предмету из ФПУ, которые использовались ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	Литература	Коровина В.Я., Журавлев В.П., Коровин В.И. Литература. (5-9). В 2-х частях. (Изд-во «Просвещение»)	100%

Планируемые корректировки в выборе учебников из ФПУ не запланированы.

ГЛАВА 2. Методический анализ результатов ОГЭ по литературе

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

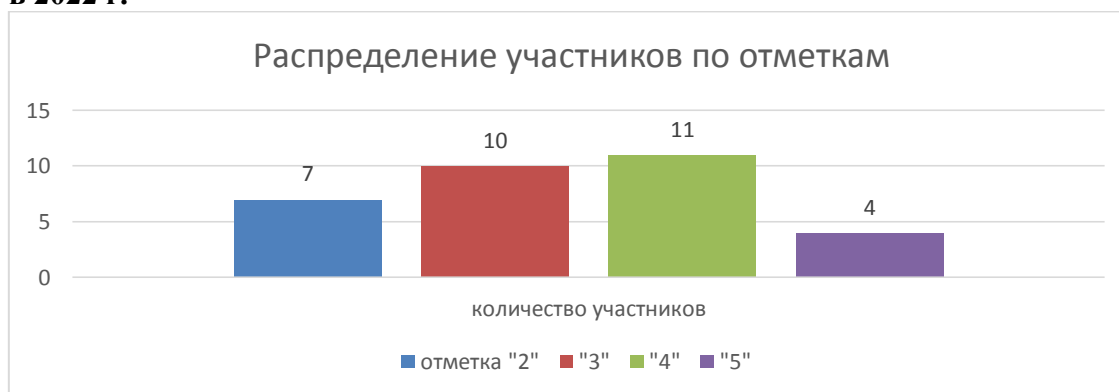
Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	31	0,6	34	0,6	0	0	32	0,5
Выпускники лицеев и гимназий	4	12,9	15	44	0	0	11	34,8
Выпускники СОШ	27	87,0	19	56	0	0	21	65,2
Обучающиеся на дому	0	0	0	0	0	0	0	0
Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0	0	0	0	0	0	0

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету.

В 2022 году количество участников ОГЭ по литературе по сравнению с предыдущим 2019 годом не изменилось. При распределении участников по типам образовательных учреждений закономерно лидируют выпускники 9-х классов средних общеобразовательных школ – 21 человек (65,2%). Выпускников 9-х классов, завершивших основное образование в лицеях и гимназиях, выбравших для сдачи ОГЭ – 11 человек (34,8%). Лидирующую позицию по территориальному распределению участников ОГЭ по литературе удерживает город Кызыл – 22 чел. (68,7% от общего числа участников ОГЭ в регионе).

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г.



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	2	6,5	7	20	-	-	7	21,8
«3»	11	35,5	14	41	-	-	10	31,2
«4»	12	38,6	11	33	-	-	11	34,4
«5»	6	19,4	2	6	-	-	4	12,6

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г.Кызыл	22	5	22,7	8	36,4	6	27,3	3	14,0
2.	г.Ак-Довурак	2	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0
3.	Кызылский	1	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0
4.	Тоджинский	3	1	33,3	0	0,0	2	66,7	0	0
5.	Улуг-Хемский	2	1	50,0	0	0,0	1	50,0	0	0
6.	Чеди-Хольский	2	0	0,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
7.	Эрзинский	1	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0
	Итого	32	7	21,8	10	31,2	11	34,3	4	12,7

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	СОШ	19,0	38,0	38,0	5,0	42,8	81,0
2.	Лицей	20,0	0,0	40,0	40,0	80,0	80,0
3.	Гимназия	33,3	33,4	16,6	16,7	33,3	66,6

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГАОУ РТ «ТрЛ-И»	0,0	100,0 (2)	100,0 (2)

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
2.	МБОУ Гимназия № 5 г. Кызыла	0,0	50,0(1)	50,0 (1)
3.	МБОУ СОШ № 8 г. Кызыла	0,0	50,0 (1)	50,0 (1)
4.	МБОУ СОШ № 11 г. Кызыла	0,0	33,3 (1)	66,6 (2)
5.	МБОУ Ырбанская СОШ	0,0	100(2)	100

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ СОШ №3 г. Кызыла	66,66 (2)	33,3	33,3 (1)
2.	МБОУ СОШ № 17 г. Кызыла	50,0 (1)	0,0	50,0 (1)
3.	МБОУ Гимназия № 9 г. Кызыла	50,0(1)	0,0	50,0(1)

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.

Распределение результатов участников экзамена по пятибалльной шкале в 2022 году соответствует нормативным показателям.

2. Максимальный показатель уровня обученности – 81%; максимальный показатель уровня качества обучения – 80%.

3. Среди АТЕ более высокие показатели демонстрируют ГАОУ РТ «ТрЛ-И» (100%) и Ырбынская СОШ Тоджинского района (100%).

4. Среди выпускников, обучавшихся по программам ООО, высшую оценку – «5» – получили 2 выпускника (6%) из ГАОУ РТ «ТрЛ-И» (2 учащихся) и МБОУ Гимназии № 5 г. Кызыла. (1) и СОШ Эрзинского района (1).

По сравнению с результатами предыдущих лет (начиная с 2019 г.) количество учащихся, получивших на экзамене «5», увеличилось на 50 %.

Количество учащихся, получивших на экзамене «4», осталось стабильным.

Количество учащихся, получивших на экзамене «3», снизилось на 28,6 %

Количество учащихся, получивших на экзамене «2», осталось стабильным.

Данная динамика говорит об увеличении уровня подготовленности учащихся к ОГЭ по предмету «Литература».

Таким образом, результаты ОГЭ по литературе свидетельствуют о достаточной подготовленности выпускников 2022 г. и в то же время доля выпускников основной школы, сдающих экзамен по литературе, традиционно невелика, так как он требует не только знания содержания литературных произведений, но и навыка анализа текста, владения письменной речью, что вызывает трудности у многих девятиклассников. Кроме того, набор специальностей, которые впоследствии вызывают необходимость сдавать этот экзамен за курс средней школы, ограничен. Этим можно объяснить небольшое количество сдававших литературу в 2022 году. Однако сложившаяся в течение ряда лет общая картина состава участников экзамена остаётся стабильной.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

Экзамен нацеливает участников на углублённую работу с художественным текстом, проверяет его ориентированность в проблематике курса, учитывает читательские предпочтения, предоставляя выбор заданий. Все задания экзаменационной работы имеют интерпретационный, проблемный характер; экзаменуемый должен аргументировать свой ответ с опорой на конкретный литературный материал.

Содержание и структура экзаменационной работы дают возможность, во-первых, проверить знание экзаменуемым содержательной стороны курса: образной природы словесного искусства, теоретико-литературных понятий, содержания изученных литературных произведений, во-вторых, выявить уровень владения специальными умениями по предмету, названными в федеральном государственном стандарте основного общего образования по литературе:

1) осознание значимости чтения и изучения литературы для своего дальнейшего развития; формирование потребности в систематическом чтении как средстве познания мира и себя в этом мире, гармонизации отношений человека и общества, многоаспектного диалога;

2) понимание литературы как одной из основных национально культурных ценностей народа, как особого способа познания жизни;

3) обеспечение культурной самоидентификации, осознание коммуникативно-эстетических возможностей русского языка на основе изучения выдающихся произведений российской и мировой культуры;

4) воспитание квалифицированного читателя со сформированным эстетическим вкусом, способного аргументировать своё мнение и оформлять его в устных и письменных высказываниях разных жанров, создавать развёрнутые высказывания аналитического и интерпретирующего характера, участвовать в обсуждении прочитанного, сознательно планировать своё досуговое чтение;

5) развитие способности понимать литературные художественные произведения, отражающие разные этнокультурные традиции;

6) овладение процедурами смыслового и эстетического анализа текста на основе понимания принципиальных отличий литературного художественного текста от научного, делового, публицистического и т.п.; формирование умений воспринимать, анализировать, критически оценивать и интерпретировать прочитанное, осознавать художественную картину жизни, отражённую в литературном произведении, на уровне не только эмоционального восприятия, но и интеллектуального осмысления.

Опора на указанный комплекс умений позволит осуществлять компетентностно-ориентированный подход при разработке КИМ и проведении экзамена. В основу экзаменационной модели положены читательские, литературоведческие умения и речевые навыки учащихся как ключевые компетенции, формирующие личность школьника-читателя. Их проверке подчинены все структурно-содержательные компоненты экзаменационной модели ОГЭ.

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

В экзаменационной модели по литературе присутствуют только задания с развёрнутым ответом. В КИМ для ОГЭ не включены задания с кратким ответом, хотя этот тип заданий активно используется в ЕГЭ по литературе. На данном этапе обучения не представляется целесообразным формулировать специальные вопросы для проверки знания школьниками литературных фактов и уровня владения ими литературоведческой.

Экзаменуемый опосредованно использует этот пласт содержания учебного предмета при написании развёрнутых ответов (в системе оценивания сочинения есть критерий «Уровень владения теоретик литературными понятиями»).

Экзаменационная работа рассчитана на выпускников IX классов образовательных организаций разных типов (школ, гимназий, лицеев), включая классы с углублённым изучением литературы.

Структура экзаменационной работы отвечает цели построения системы дифференцированного обучения в современной школе: выявляет степень освоения выпускниками обязательной (базовой) части программы по литературе; даёт информацию о повышенном уровне подготовки девятиклассника по литературе; позволяет сделать выводы о наличии у экзаменуемого литературных способностей, о его готовности изучать литературу в старших классах гуманитарного профиля.

Экзаменационная работа построена с учётом принципа вариативности: экзаменуемым предоставляется право выбора при выполнении заданий всех содержательных блоков. Исключение составляет задание 4 (сопоставление двух стихотворений).

Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом учитывает требования теории и практики педагогических измерений, традиций преподавания литературы, межпредметные связи (литература и русский язык).

Структура ОГЭ по литературе 2021–2022 включает два раздела. Первый — два коротких сочинения, второй — одно, но более развернутое. Первая часть включает 4 задания, требующие развернутого ответа. Первые два рассматривают лироэпический, эпический или драматический отрывок. От экзаменуемого требуется базовое знание произведения, а также умение анализировать фрагменты. В третьем задании учащийся работает с поэтическим отрывком: анализирует текст, учитывая особенности того или иного направления поэзии. Четвертое задание включает только один вопрос. Суть в сравнении стихотворений.

1, 2 и 3 задания требуют ответа в 3–5 предложений. Последнее в этой части, четвертое, требует не менее 5–8 для полного раскрытия мысли. Максимальный балл за каждое из трех первых заданий — 6, максимальный балл за четвертое — 8.

Часть 2 экзаменационной работы содержит пять тем сочинений (5.1– 5.5), требующих развернутого письменного рассуждения. Предлагается выбрать одну из предложенных тем и написать сочинение объёмом не менее 200 слов, аргументируя свои суждения и ссылаясь на текст художественного произведения.

Темы 5.1–5.5 формулируются по творчеству тех писателей, чьи произведения не были включены в часть 1, что обеспечивает более широкий охват элементов проверяемого содержания. В сочинении по поэзии экзаменуемый должен проанализировать не менее двух произведений.

Предложенные задания призваны выявить особенности восприятия текста экзаменуемым, а также проверить его умения высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном, самостоятельно привлекать текст для анализа. Задания позволяют участнику проявить различные читательские компетенции. Максимальный балл за задание 2 части – 13 баллов, за грамотность – 6. Общий максимальный балл за все задания – 45 первичных баллов.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.1 / 1.2	Эпические, лирические, лироэпические, драматические произведения; <i>Ответ на</i>	Б (66)	61,4	7	28	37	28

Но мер за да ни я в КИ М	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполни я	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	<i>проблемный вопрос к предложенному тексту</i>						
2.1 /2.2	Эпические, драматические, лироэпические произведения: <i>Ответ на проблемный вопрос к самостоятельно выбранному фрагменту на основе его анализа</i>	Б (66)	40,1	37	31	23	9
3.1 /3.2	Лирические стихотворения, басни; <i>Ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту</i>	Б (66)	59,8	20	18	28	34
4	Лирические стихотворения, басни: <i>Сопоставление предложенного текста с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведён в экзаменационной работе</i>	П (86)	51,5	9,3	37,7	31	22
5.1 -5.5	Эпические, драматические, лироэпические произведения, лирические стихотворения, басни, баллады: <i>Сочинение на литературную тему</i>	В (136)	51,9	22	19	37	27
ГК	Грамотность	В (66)	31,7	56	8	27	9

Задания 1.1 / 1.2 (1К1-1К3)

Критерий	Количество баллов	Количество учащихся	% выполнения
Соответствие ответа заданию	2	17	53.1
	1	12	37.5
	0	3	9.3
Привлечение текста произведения для аргументации	2	11	34.3
	1	16	50.0
	0	5	15.6
Логичность и соблюдение речевых норм	2	13	40.6
	1	14	43.7
	0	5	15.6

Задание 2.1 / 2.2 (2К1-2К3)

Критерий	Количество баллов	Количество учащихся	% выполнения
Соответствие ответа заданию	2	10	31.2
	1	10	31.2
	0	12	37.5
Привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации	2	5	15.6
	1	11	34.3
	0	16	50
Логичность и соблюдение речевых норм	2	5	15.6
	1	11	34.3
	0	16	50

Задание 3. (3К1-3К3)

Критерий	Количество баллов	Количество учащихся	% выполнения
Соответствие ответа заданию	2	22	68.7
	1	8	25.0
	0	2	6.2
Привлечение текста произведения для аргументации	2	18	56.2
	1	11	34.3
	0	3	9.3
Логичность и соблюдение речевых норм	2	15	46.8
	1	11	34.3
	0	6	18.7

2). Сопоставительное задание 4, требующее написания связного ответа объёмом 5–8 предложений. Указание на объём условно; оценка ответа зависит от его содержательности (при наличии глубоких знаний экзаменуемый может ответить в большем объёме, при умении точно формулировать свои мысли экзаменуемый может достаточно полно ответить в меньшем объёме).

(4К-4К3)

Критерий	Количество баллов	Количество учащихся	% выполнения
Сопоставление произведений	2	14	43.7
	1	15	46.8
	0	3	9.3
Привлечение текста произведения для аргументации	4	10	31.2
	3	4	12.5
	2	12	37.5

	1	3	9.3
	0	3	9.3
Логичность и соблюдение речевых норм	2	10	31.2
	1	14	43.7
	0	8	25.0

Выводы:

1. В заданиях 1К1; 3К3 по критерию «Соответствие заданию» справилась большая часть учащихся 53,1 и 68.7 %.

С заданием 2К1 «Соответствие заданию» лишь 31.2% выпускников.

2. По критерию «Привлечение текста» процент выполнения варьируется, присутствует пересказ либо привлечение текста на уровне общих рассуждений, без необходимого комментария.
3. Сопоставление произведений – одно из сложных заданий, но 43.7% учащихся успешно справились с ним.

Часть 2.

**Написание сочинения
(5К1-5К5)**

Критерий	Количество баллов	Количество учащихся	% выполнения
Соответствие сочинения теме и ее раскрытие	3	10	31.2
	2	9	28.1
	1	9	28.1
	0	4	12.5
Привлечение текста произведения для аргументации	3	8	25.0
	2	9	28.1
	1	7	21.8
	0	8	25.0
Опора на теоретико-литературные понятия	2	19	59.3
	1	6	18.7
	0	7	21.8
Композиционная цельность и логичность	3	9	28.1
	2	14	43.7
	1	2	6.2
	0	7	21.8
Соблюдение речевых норм	2	11	34.3
	1	9	28.1
	0	12	31.2

**Грамотность
(ГК1-ГК3)**

Критерий	Количество баллов	Количество учащихся	% выполнения
Соблюдение орфографических норм	2	6	18.7
	1	13	40.6
	0	13	40.6
Соблюдение пунктуационных норм	2	6	18.7
	1	5	15.6
	0	21	65.6
Соблюдение грамматических норм	2	8	25.0
	1	5	15.6

	0	19	59.3
--	---	----	------

Выводы:

1. С критерием «Раскрытие темы сочинения» (5К1) справилась треть учащихся -31.2%
2. Привлечение текста для аргументации (5К2) показывает достаточно слабую подготовленность в части изучения программных произведений по литературе. Ребята путают имена главных героев, названия произведений, используют пересказ отдельных фрагментов текста без комментария и анализа.
3. Следует отметить, что учащиеся достаточно хорошо подготовлены к использованию теоретико-литературных понятий 59.3% (5К3)
4. При оценивании критерий 5К4 «Композиционная цельность и логичность» также наблюдается недостаточная подготовленность учащихся: затрудняются логически грамотно связать части текста. Менее трети (28.1 %) учащихся успешно справились с данным критерием.
5. «Соблюдение речевых норм» (5К5) без ошибок выполнили 34.3 % от общего числа учащихся.

Критерий «Грамотность» оценивается по результатам выполнения всего объема КИМ (часть 1 и часть2). По данному критерию учащиеся показывают слабое владение нормами русского языка.

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать:

– линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:

- *задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50);*

Задание 2.1/2.2 требует анализа выбранного фрагмента в указанном направлении и не предполагает целостного анализа этого фрагмента или сопоставления его с приведённым фрагментом. Также предлагается выбрать одно из заданий: 2.1 или 2.2, которые относятся к самостоятельно выбранному фрагменту предложенного произведения.

Проверяется умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием. К сожалению, именно это задание вызвало наиболее низкий процент выполнения (40,1%).

12 (34%) учащихся не смогли выполнить задание критерия 1: «Соответствие ответа заданию» и получили 0 баллов, поэтому по остальным критериям этого задания были выставлены 0 баллов. Это свидетельствует о том, что учащиеся не смогли самостоятельно подобрать фрагмент, или его выбор не соответствовал заданию. Такой результат демонстрирует о неумении работать с художественным текстом, слабой ориентированности в проблематике курса или знании текстов в целом.

- *задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15);*

– успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / усвоенные умения, навыки, виды познавательной деятельности.

С заданием 1.1/1.2 К1 справились почти все учащиеся, получили 0 баллов лишь 3 (7%). Следовательно, учащиеся в целом сумели ответить на вопрос этого задания, смогли выявить особенности восприятия текста и показали умение высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном. По критерию 2 этого же задания не смогли справиться 5 (15%) учащихся. Учащиеся не смогли привлечь текст для аргументации суждений, или он был привлечен на уровне пересказа произведения, или общих рассуждений о его содержании, либо авторская позиция была искажена, что не позволило экспертам оценить ответы положительно.

Традиционно сложным и с низким процентом выполнения остается задание части 2, которое относится к заданию высокого уровня сложности и требует от участников ОГЭ

написания развернутого сочинения на одну из пяти предложенных тем. В этом году учащимся было предложено не 4, а 5 тем, что расширило выбор тем и должно было улучшить качество работ этой части. К сожалению, невозможно сделать подробный анализ по этому виду задания, т.к. в 2020 году выпускники 9-х классов не сдавали экзамены по выбору из-за ситуации с ковид-19. 7 учащихся (21%) не смогли справиться с этим заданием и получили по К1 - 0 баллов («Тема не раскрыта»), что позволяет судить об отсутствии умения осмысления проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа.

Экзамен нацеливает экзаменуемого на углублённую работу с художественным текстом, учитывает читательские предпочтения, предоставляя выбор заданий. Все задания экзаменационной работы имеют интерпретационный, проблемный характер; экзаменуемый должен аргументировать свой ответ с опорой на конкретный литературный материал.

Содержание и структура экзаменационной работы дают возможность, во-первых, проверить знание учащимися содержательной стороны курса: образной природы словесного искусства, теоретико-литературных понятий, содержания изученных литературных произведений; во-вторых, выявить уровень владения специальными умениями по предмету.

При оценке выполнения всех типов заданий учитывается речевое оформление ответов, а с 2020 года внесены критерии «Грамотность», по которому также процент выполнения очень низок. Из 32 учащихся по этому критерию 56% получили отметку «2», особенно большое количество ошибок допущено по критерию 2 «Соблюдение пунктуационных норм» - 21 учащийся (65%), также по критерию 3 «Соблюдение грамматических норм по критерию» - 18 учащихся (56%), а по критерию 1 «Соблюдение орфографических норм» - 13 учащихся (40%). Все это свидетельствует о необходимости улучшения качества преподавания не только литературы, но и русского языка. Особенность нашего региона состоит в том, что большинство учащихся находятся в моносреде, где нет носителей русского языка. Исключение составляют только выпускники школ города. Поэтому необходимо учителям-словесникам научить не столько умению грамотно писать, но аналитическому соотношению точно знака препинания / пунктограммы с микроконтекстом. В течение 8 и 9 классов педагогам в процессе аудиторных занятий необходимо проводить внеурочные практикумы, тренинги, а также междисциплинарную интеграцию. В качестве оптимизирующего пути стоит избирать регулярное пунктуационное чтение и пунктуационное комментирование. Кроме того, необходимо выполнять пунктуационные задания с определённой регулярностью. Орфографическую зоркость необходимо оттачивать не столько как умение грамотно писать или воспроизводить правило (-а), но и аналитически соотносить с точно сформулированным правилом лексемы. К финалу 9 класса учащиеся и педагоги стараются перевести знания орфографии в режим навыка вне зависимости от степени его сформированности. Это оказывается проблемой при сдаче разных форм ГИА, а также на письме в целом.

В качестве оптимизирующего пути стоит избирать регулярное орфографическое чтение и орфографическое комментирование. Кроме того, необходимо выполнять орфографические задания, аналогичные заданиям обеих форм ГИА, с определённой регулярностью.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

В предложенном для анализа варианте обучающимся было необходимо, опираясь на фрагмент поэмы А.С. Пушкина «Цыганы», ответить на вопрос: «Что является причиной «тайной грусти» Алеко?» (задание 1.1) Абсолютное большинство выпускников справилось с заданием, их суждения о причинах затруднений во взаимопонимании героев были достаточно точными и аргументированными, хотя уровень выполнения задания по критерию 2, который обладает высокой дифференцирующей способностью, всё-таки, как правило, ниже во всех группах учащихся, чем по критерию 1 («2» - 7%, «3» - 28%, «4» - 37%, «5» - 28% соответственно по первому). Разным оказалось качество аргументации: участники экзамена в основном отметили характер Алеко, но не все обратились к анализу диалога героев, в котором и проявляются

основные качества героя («одинокость», «сводолюбие»), то есть не смогли подняться на более сложный уровень анализа художественного текста, когда необходимо воспользоваться не только прямо заявленной оценочной информацией, но и выявить её через анализ поведения, суждений персонажа. Не смогли выявить черты романтического героя, который противопоставляет себя жителям города, которых не волнуют духовные проблемы, интересы которых связаны с материальными ценностями («главы пред идолами клонят», «просят денег да цепей»), они не способны к искренним чувствам («любви стыдятся, мысли гонят»), что для Алеко важны свобода и истинные чувства. Достаточно сложным оказался и вопрос задания 1.2, в котором было необходимо ответить на вопрос: «С какой целью А.С. Пушкин включает в поэму песню «Птичка Божия не знает...?»», и не все участники экзамена сумели выявить сложность и противоречивость психологического состояния лирического героя. Чаще всего эти трудности вызваны у учащихся не только в связи с личностной незрелостью, но и по причине скудного лексического запаса, обозначающего человеческие эмоции. (средний % составляет по тому заданию 57,8%). Самой уязвимой позицией в заданиях 1.1 – 1.2 была традиционно речевая грамотность, но в этом году она выше критерия 2 и составила 62%, что на 5% больше соответственно. Отсутствие знания внетекстовой реальности, невладение историко-культурным контекстом привели к неудачам при выполнении задания 1.2.. Как правило, на степень сложности задания указывают и затруднения при подборе аргументов для собственных суждений (К2), и речевые показатели (К3): это особенно очевидно в ответах на «3» и «4» соответственно: 38,0% и 63,5% (К2); 27,2% и 64,2% (К3). Причём, совершенно очевидна закономерность, выявляющая зависимость показателей логичности и речевого оформления ответов от степени сложности задания: чем труднее задание, тем ниже показатели по К3. Вопросы, поставленные перед выпускниками в заданиях 2.1 и 2.2, звучали таким образом 2.1 «Выберите другой фрагмент поэмы с участием Алеко и покажите противоречивость его натуры» и 2.2 «Выберите другой фрагмент поэмы, в котором использована антитеза. Докажите, что этот прием помогает лучше понять душевное состояние героя». Задания 2.1. и 2.2, предполагающие создание развёрнутого сопоставления анализируемого произведения (эпического или лирического) с художественным текстом, приведённым для сопоставления, являются заданиями повышенного уровня сложности. Поэтому выпускники основной школы не справились с ними, чем с заданиями базового уровня (1.1./1.2.), что указывает на необходимость системной работы словесников в этом направлении. Многие экзаменуемые не имеют достаточно точные представления об алгоритме выполнения этого задания: тезисы (позиции сопоставления в заданном направлении), аргументы (конкретные примеры из текстов произведений), поэтому в некоторой части работ отсутствовали аргументы, была осуществлена подмена основания для сопоставления, слабая ориентация в текстовом материале так же сказалась на результате выполнения этого задания. (2К1- 46% , 2К2-39% ,2К3-32%). В заданиях 3.1 и 3.2 требовалось ответить на следующие вопросы «Какой смысл скрыт в утверждении лирического героя: «Каждый из нас по-своему лошадь»? и «Какую роль в приведенном стихотворении играет прием противопоставления?» выполнение этих заданий не стало столь сложным для учащихся, и составило в процентном соотношении самый высокий результат (3К1- 81%, 3К2-73%, 3К3-64%) из всех заданий этого варианта КИМа.

Задания второй части работы 2.1. – 2.5. имеют высокий уровень сложности и, как правило, позволяют более чётко дифференцировать группы экзаменуемых по степени владения предметными компетенциями, что и подтвердил экзамен этого года. Самыми сложными аспектами развёрнутого письменного высказывания для школьников стали К1-56% и К2-43%, К3-68%. Такие показатели ещё раз подтверждают наш вывод о формальном изучении теории литературы, что не позволяет выпускникам основной школы использовать литературоведческие термины как инструмент анализа художественного текста. Результаты по критерию К2 также вполне закономерны, так как на уроках литературы часто плохо организована работа с текстом, отсутствуют систематические письменные работы, содержащие ответ на вопрос с его аргументацией.

В экзаменационной модели 2022 г. содержались пять тем для развёрнутого высказывания: 5.1 «Каковы нравственные уроки неудачного похода князя Игоря? (По «Слову о полку Игореве?») 5.2. «Как М.Ю. Лермонтов раскрывает в романе «Герой нашего времени» тему смысла жизни?»

5.3. «Каково значение немой сцены в комедии Н.В.Гоголя «Ревизор»? 5.4. «Какие человеческие пороки обличаются в сатирических рассказах А.П. Чехова?» (На примере одного из произведений по Вашему выбору) и в этом году была дана 5 тема 5.5. «Какие характерные черты народа воплощены в образе Матрены (По рассказу И.А. Солженицына «Матренин двор»).

Тема 5.1 направляла мысль школьников на осознание общей тональности «Слова...» через понимание сложности интенций автора, то есть предполагала использование на практике теоретико-литературных знаний о нравственном и безнравственном в художественном произведении. Главным препятствием для школьников на этом пути явилась сложность самого произведения, хотя хорошее объяснение понятия нравственности с позиции авторского замысла и основной идеи произведения не должно было вызвать затруднения. В школьном изучении произведения древнерусской литературы не вызывают особого интереса у детей и эта тема не была столь востребована.

Тема 5.2 предполагала наличие у выпускника основной школы знания текста серьезного первого психологического романа 19 в. Сам вопрос, поставленный в теме, требовал глубокого анализа и понимания его философского значения. В то же время давал осмысление главного значения романа не только для главного героя, но и для самих учащихся. Что созвучно для них: важности темы дружбы, любви, верности и подлости – что и составляет главный смысл человеческой жизни, выделение разных форм психологизма в литературном произведении, однако большинство работ тяготело к пересказу с элементами анализа, и, как правило, было подчинено только раскрытию внутренних переживаний героев романа писателя. Тема 5.3 предполагала понимание школьниками способов раскрытия кульминационного момента в комедии «Ревизор» и так же нацеливала учащихся на понимание значимости этой сцены с позиции авторского замысла. Школьникам не хватало навыков работы с художественной формой, что неизбежно ограничивало возможности анализа.

Тема 5.4 представляла достаточную трудность для учащихся, так как требовала не просто характеристик героев А.П.Чехова и их пороков, но и знания понятия «сатира», чтобы осмыслить его значение и выразить свою точку зрения при анализе героев. Облегчало задачу самостоятельный выбор учащимися произведения, но в то же время усложняло сопоставлением его с неким нравственным образцом. Само понятие «обличение человеческих пороков» не является для школьников привычным, но тем не менее девятиклассники сумели ответить на этот вопрос и сформулировать свою позицию, чаще всего останавливались на рассказах «Толстый и тонкий», «Хамелеон», «Смерть чиновника». Это свидетельствует о том, что рассказы Чехова доступны для понимания учащихся и их анализ не вызывает трудностей для раскрытия образов героев и указать на их пороки. Тема 5.5 оказалась сложной для девятиклассников, т.к. не все смогли понять образ Матрены и сопоставить ее с образом народа и соотнести его характерные черты с героиней.

Таким образом, выполнение второй части показало степень сформированности у обучающихся умения создавать развёрнутое письменное высказывание. Главными причинами неудач, на наш взгляд, являются:

- пробелы в филологической и методической подготовке учителей-словесников;
- отсутствие системы подготовки к сочинению в работе учителя-словесника и внутришкольного контроля за формированием этого навыка;
- недостаточное количество письменных работ различного объёма в практике преподавания предмета в основной школе;
- отсутствие единой системной работы словесников и преподавателей других учебных дисциплин по речевому развитию учащихся;
- отсутствие широкой практики формирующего оценивания;
- формальный подход к изучению теории литературы.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Обобщая сказанное, можно сделать вывод о том, работы выпускников этого года демонстрируют улучшение подготовки практически по всем показателям, что свидетельствует о системной и целенаправленной деятельности учителей-словесников и в

целом о достаточно высоком уровне преподавания литературы в регионе. Следует отметить, как и в предыдущие годы, высокий уровень выполнения заданий базового уровня. Абсолютное большинство выпускников справилось с заданиями 1.1. и 1.2. их суждения были достаточно точными и аргументированными. Работы школьников показали умение работать с текстом, понимание мотивов поведения героев. У выпускников этого года вызывает значительно меньше затруднений выполнение заданий 3.1. и 3.2, которые проверяют умения сравнивать произведения разных авторов в заданном аспекте, что является результатом работы словесников, использующих подобные работы в системе. Выполнение задания 5.1 - 5.4 показывает улучшение показателей в группах сильных учащихся и в то же время несформированность подобного навыка у слабых. Самой уязвимой позицией является речевая подготовка и грамотность выпускников. Это свидетельствует о необходимости совершенствования работы в этом направлении не только в процессе преподавания русского языка и литературы, но и других предметов. Усиления внимания требуют и проблемы классификации речевых ошибок, методики их профилактики в процессе переподготовки учителей-словесников, так как очень частые вопросы возникали по их различию. В целом можно констатировать: уровень выполнения заданий растёт, учащиеся показывают более высокий уровень овладения аналитическими умениями и достаточную начитанность в области программных текстов. Экзамен вскрыл такие нерешенные методические проблемы, как изучение теории литературы в тесной связи с практикой филологического анализа, формирование умений аргументировать собственные высказывания, расширение круга чтения. Для достижения более высоких результатов ОГЭ и закрепления положительной динамики необходимо более полное и последовательное использование в практике преподавания литературы заданий по фрагменту изучаемого литературного произведения (аналогичных заданиям 1.1, 1.2 и 2.1, 2.2). На наш взгляд, начинать подобную работу необходимо с пятого класса, формируя в процессе учебной деятельности умения чётко формулировать свои суждения (тезис) и аргументировать их, что, несомненно, подготовит учащихся к созданию развёрнутых письменных высказываний. Необходима также более конструктивная организация повторения программного материала при подготовке к ОГЭ в 9 классе: введение в практику школьного преподавания обобщающих уроков, посвящённых сквозным темам и проблемам, типологии героев русской литературы, а также широкое использование приемов формирующего оценивания письменных работ обучающихся. Методическим службам области в процессе повышения квалификации учителей следует уделять больше внимания проблемам филологического образования словесников, освоению методики работы над письменными текстами ограниченного объема и разными видами творческих работ школьников в системе ГИА, совершенствованию экспертной компетентности при оценивании речевой грамотности.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

В заданиях 1К1; 3К3 по критерию «Соответствие заданию» справилась большая часть учащихся 53,1 и 68.7 %.

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

С заданием 2К1 «Соответствие заданию» лишь 31.2% выпускников.

По критерию «Привлечение текста» процент выполнения варьируется, присутствует пересказ либо привлечение текста на уровне общих рассуждений, без необходимого комментария.

Сопоставление произведений – одно из сложных заданий, но 43.7% учащихся успешно справились с ним.

- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Главными предпосылками успешной сдачи экзамена по литературе следует считать знание текстов художественных произведений, обязательных для изучения, и высокий уровень сформированности важнейших общеучебных и предметных умений. К ним относятся:

-умение анализировать и интерпретировать художественное произведение как единое целое (на инструментальном уровне использовать термины и понятия при анализе произведений, демонстрировать глубину понимания идейно-художественного своеобразия изученных произведений, умение анализировать художественный текст в свете воплощённого в произведении замысла писателя и др.);

-умение сопоставлять литературные произведения, явления и факты, опираясь на общее представление об историко-культурном контексте, осмысливать их место и роль в историко-литературном процессе (умение включать произведение в разнообразные историко-литературные связи, анализировать произведение в широком историко-культурном и литературном контексте, выдвигать основания для сопоставления и др.);

-умение строить письменное монологическое высказывание на литературную тему (выстраивать четкую композицию собственного текста, логически связывать части высказывания, формулировать тезисы, подтверждая их аргументами и иллюстрациями, соблюдать речевые нормы и др).

- *Прочие выводы*

Для достижения более высоких результатов ОГЭ и закрепления положительной динамики необходимо более полное и последовательное использование в практике преподавания литературы заданий по фрагменту изучаемого литературного произведения (аналогичных заданиям 1.1, 1.2 и 2.1, 2.2). На наш взгляд, начинать подобную работу необходимо с пятого класса, формируя в процессе учебной деятельности умения чётко формулировать свои суждения (тезис) и аргументировать их, что, несомненно, подготовит учащихся к созданию развёрнутых письменных высказываний. Необходима также более конструктивная организация повторения программного материала при подготовке к ОГЭ в 9классе: введение в практику школьного преподавания обобщающих уроков, посвящённых сквозным темам и проблемам, типологии героев русской литературы, а также широкое использование приемов формирующего оценивания письменных работ обучающихся.

Внимательное прочтение и понимание прочитанного текста. Это одно из важнейших метапредметных умений, и невысокий уровень выполнения данного задания симптоматичен: каждый десятый абитуриент не способен определить нюансы текста. Необходимо при подготовке уделить больше времени работе с содержанием текста, осмысляя его.

Актуализировать такие понятия, как тема, тематика, проблема, проблематика, идея, герой, персонаж, авторский замысел и т.д. Еще одним важным в подготовке к ОГЭ по литературе предполагает работа с терминологией изобразительно-выразительных средств.

Методическим службам региона в процессе повышения квалификации учителей следует уделять больше внимания проблемам филологического образования словесников, освоению методики работы над письменными текстами ограниченного объема и разными видами творческих работ школьников в системе ГИА.

2.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

При формировании читательской самостоятельности эффективны разные образовательные технологии:

- технология продуктивного чтения,

- технология развития критического мышления через чтение и письмо,

проблемный диалог,

- обучение в сотрудничестве,

- ИКТ;

Значимыми являются специализированные приемы работы с текстом:

- диалог с автором, чтение с остановками,

- комментированное чтение,

- кластер,

- синквейн,

1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям литературы:

- систематически включать в практику письменные задания небольшого объема, требующие точности мысли, твердого знания историко-литературных фактов и теоретико-литературных сведений;

- совершенствовать приемы работы по анализу эпизода или сцены произведения с опорой на сюжетно-композиционные особенности рассматриваемого фрагмента, формировать у учащихся умение определять место или роль фрагмента в произведении;

- организовать специальную подготовку учащихся к экзамену в формате ОГЭ (например, развивать умения работать с различными типами тестовых заданий и заполнять бланки ответов, планировать время работы над различными частями экзамена, учитывая особенности экзаменационной работы и системы оценивания);

- наряду с традиционными методами и формами проверки знаний по предмету шире вводить в практику организации текущего контроля систему оценивания образовательных достижений учащихся, апробированную в рамках ОГЭ.

Руководителям ОО:

- Своевременно знакомить учителей литературы с планом-графиком курсовой подготовки. Составить график прохождения курсовой подготовки учителей, работающих в 9 классах, по проблемам, связанным с подготовкой к ОГЭ.

- Обеспечить тщательный поэлементный анализ результатов ОГЭ-2022 по литературе, оценить состояние преподавания в своей школе, проработать аналитические отчеты о результатах экзамена по предмету и разработать соответствующие меры по обеспечению эффективной подготовки к экзамену и устранению недостатков.

- Руководителям общеобразовательных организаций, школьным методическим объединениям, завучам совместно с учителями создать программу работы школьного коллектива словесников по качественному изменению уровня преподавания литературы.

Все учителя-словесники обязаны знать структуру ОГЭ, критерии оценивания заданий, «Кодификатор элементов содержания», уметь работать с «Демонстрацией» и «Спецификацией» по предмету, чтобы обеспечить формирование у учащихся необходимых знаний, умений и навыков.

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Рекомендации методическим службам

1. Совершенствовать систему подготовки учащихся к ОГЭ.
2. Распространять опыт лучших учителей по подготовке учащихся к ОГЭ через открытые уроки, семинары различных уровней, круглые столы и мастер-классы.
3. Оказывать учителям методическую помощь через курсы переподготовки и повышения квалификации.
4. Осуществлять мониторинги, анализ результатов ОГЭ и доводить их результаты до всех участников образовательного процесса.

5. Примерные темы для обсуждения и занятий в системе работы методобъединений, переподготовки и повышения квалификации учителей:
- ОГЭ-2022: плюсы и минусы.
 - Навигатор по сайту ФИПИ для учителя и ученика.
 - Обзор пособий и сайтов по подготовке к ОГЭ.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

В целях совершенствования организации и методики преподавания литературы учителям-предметникам в регионе рекомендуется:

- с 5 класса включать в систему преподавания литературы разные виды анализа художественного текста: композиционный, стилистический, филологический, лингвистический и лексический анализ и т.д.;
- осуществлять обзорное повторение изученного литературного материала с выявлением проблематики произведений, их идейной направленности; организовать работу по систематическому повторению основных образов произведений и их характеристик;
- особое внимание уделить анализу фрагмента (эпизода, сцены) эпического, драматического, лиро-эпического текста;
- внедрить в практику образовательного процесса анализ лирического произведения не только на уровне образов и изобразительно-выразительных средств, но и на уровне авторской концепции;
- обращать внимание на место изучаемых произведений в творческой эволюции писателя и в историко-литературном процессе в целом.

В процессе обучения предмету и подготовки к экзамену необходимо ориентироваться на учебники, учебно-методическую литературу, рекомендованные Федеральным институтом педагогических измерений; соблюдать принцип преемственности в преподавании курса литературы с 5 по 11 класс. С целью повышения интереса к изучению литературы рекомендуется чаще обращаться к произведениям новой и новейшей литературы, входящим в круг чтения подростков, затрагивающих интересующие их темы. Особое внимание следует уделить вопросу типологии речевых, грамматических, логических и фактических ошибок и работе над речевой грамотностью обучающихся. Для выявления уровня освоения материала и дальнейшей корректировки системы подготовки к итоговой аттестации по литературе рекомендуется организация и проведение диагностических работ, проверяющих глубину понимания произведений, их основную идею; знание содержания произведений, сюжета, системы персонажей; речевые умения и навыки. Рекомендуется эффективно использовать в работе материалы, размещенные на официальном сайте Федерального института педагогических измерений (ФИПИ).

Особое внимание следует уделить метапредметному подходу при изучении литературы и подготовки к экзамену. Это относится не только к филологическим дисциплинам (русский язык, иностранный язык), но и ко всем предметам гуманитарного блока (история, обществознание, мировая художественная культура и др.); рекомендуется привлекать консультирующих специалистов-предметников при подготовке выпускников к ОГЭ и ЕГЭ. Так как экзамен по литературе не относится к обязательным, учителям-предметникам рекомендуется применять дифференцированный подход к изучению литературы в старших классах и разработать комплект заданий повышенной сложности для учащихся, планирующих сдавать единый государственный экзамен по литературе. Для таких учеников необходимо расширение перечня обязательных для прочтения произведений, а также включение в него критической литературы и литературоведческих работ. Рекомендуется выработать алгоритм подготовки к экзамену в своей методической системе, включающей организацию выполнения на уроках заданий в формате ОГЭ/ЕГЭ (письменный анализ текста с четким планом к нему) – небольших письменных работ разных жанров, рассчитанных на 10-15 минут, написание сочинений высокого уровня сложности разных жанров, разработку системы тестовых аналитических заданий. Составить программу

подготовки к ОГЭ/ ЕГЭ для групповых и индивидуальных занятий (элективных курсов), ознакомить учащихся с демонстрационным вариантом КИМ, кодификатором и критериями оценки заданий разных типов. При организации дифференцированного обучения необходимо обратить особое внимание на изучение поэзии, анализ философской лирики, основные этапы историко-литературного процесса и хронологические рамки развития отечественной литературы, жанрово-видовую специфику художественных произведений, проблематику современной отечественной литературы

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.6.1. Адрес страницы размещения https://docs.yandex.ru/docs/view?url=ya-browser%3A%2F%2F4DT1uXEPRrJRXIUfoewruG7qXQsafuGFrqYPO_q6YNgvDc1ZhPGIpD1ut-Wjfba6oO_f7kncV9tYEwnV8-LsUq0YL9MQSB3KkCaBmUTc4BLj5R04L--fyqwNdPpNTwrPTsAS1QoEPocgYvGUH9JlzQ%3D%3D%3Fsign%3DeR2LJ_jDSw8n-xW8Ye8HV0oVho9nNaa-bibTxEM8pWU%3D&name=rekomendacii_oge_po_literature.docx&nosw=1

2.6.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022): 29.08.2022г.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по литературе:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:

1. Государственное автономное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Тувинский институт развития образования и повышения квалификации»,
2. Государственное бюджетное учреждение «Институт оценки качества образования РТ».

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.		<i>Донгак Чечек Дартан-ооловна, учитель русского языка и литературы ГАНООРТ «ГЛРТ»</i>	<i>Председатель предметной комиссии</i>
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>литература</i>	<i>Соколова Людмила Ивановна, учитель русского языка и литературы Кызылское Президентское кадетское училище</i>	<i>Эксперт ПК</i>
2.	...	<i>Сагачева Наталья Викторовна, проректор по учебной работе ГАОУ ДПО «Тувинский институт развития образования и повышения квалификации»</i>	<i>Проректор по учебной работе ГАОУ ДПО «Тувинский институт развития образования и повышения квалификации»</i>
		ИОКО	