

**ГАОУ ДПО**

**«Тувинский институт развития образования и повышения квалификации»**

**Центр непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников**

**Информационно-аналитическая справка**

**О результатах оценки предметных и методических компетенций учителей  
по предметам: русский язык, математика, физика, химия, биология, литература,  
обществознание, история, география**

**Кызыл, 2022**

Информационно-аналитическая справка о результатах оценки предметных и методических компетенций учителей по предметам: русский язык, математика, физика, химия, биология, литература, обществознание, история, география/ Авторы-составители: И.В. Удилова, Ч.М. Хертек, Ч.А. Тоорук, А.Э. Хертек. – Кызыл: Изд-во ГАУ ДПО ТИРОиПК, 2022. – \_\_\_ с.

В справке использованы материалы и результаты анализа данных, представленных организаторами проведения процедуры оценки предметных и методических компетенций учителей.

Рекомендовано для применения руководителями и специалистами системы образования всех уровней.

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
1. Основные результаты	9
2. Анализ результатов проведения оценки методических компетенций учителей по предметам	32
2.1. Анализ результатов проведения оценки методических компетенций учителей русского языка	32
2.2. Анализ результатов проведения оценки методических компетенций учителей математики	47
2.3. Анализ результатов проведения оценки методических компетенций учителей физики	59
2.4. Анализ результатов проведения оценки методических компетенций учителей химии	71
2.5. Анализ результатов проведения оценки методических компетенций учителей биологии	83
2.6. Анализ результатов проведения оценки методических компетенций учителей литературы	97
2.7. Анализ результатов проведения оценки методических компетенций учителей обществознания	105
2.8. Анализ результатов проведения оценки методических компетенций учителей истории	119
2.9. Анализ результатов проведения оценки методических компетенций учителей географии	136
Общие выводы	151
Рекомендации	152

В рамках реализации федерального проекта «Современная школа» национального проекта «Образование» ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России» в 2021 году провела обучение учителей по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации (ДПП ПК) «Школа современного учителя» по 9 учебным предметам: русский язык, математика, физика, химия, биология, литература, история, обществознание, география.

В рамках сетевой реализации федерального курса «Школа современного учителя» помимо ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России» принимали участие ФГБУ «Федеральный институт оценки качества образования» и Центр непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников ГАОУ ДПО «Тувинский институт развития образования и повышения квалификации» (ЦНППМ ТИРОиПК).

ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России»: разработаны ДПП «Школа современного учителя», образовательный контент программы, платформа Цифровая экосистема ДПО на базе которой проходили обучение учителя; осуществлялось организационно-методическое сопровождение процесса обучения.

ФГБУ «Федеральный институт оценки качества образования»: разработан диагностический инструментарий для оценки предметных и методических компетенций педагогов-тьюторов и педагогов-слушателей курса, проведена процедура оценки, подготовлены инструктивные и методические материалы, осуществлялось её организационно-методическое и консультационное сопровождение.

ЦНППМ ТИРОиПК: подготовлены списки учителей-слушателей по 9 предметам, список учителей с высоким уровнем методической компетентности для формирования группы тьюторов курса, организовано обучение тьюторов на платформе Академии, осуществлялось организационно-методическое и консультационное сопровождение проведения диагностических процедур и обучения слушателей.

Информационно-аналитическая справка подготовлена по результатам проведения оценки предметных и методических компетенций учителей по предметам: русский язык, математика, физика, химия, биология, литература, обществознание, история, география в рамках реализации проекта по созданию Единой системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров и распространению форматов непрерывного профессионального развития педагогических работников (далее - процедура оценки). Процедура оценки была организована Министерством просвещения Российской Федерации и ФГБУ «Федеральный институт оценки качества образования» (далее – ФИОКО) и проводилась в период с 15 по 24 сентября 2021 года в соответствии с письмом Министерства Просвещения Российской Федерации от 02 апреля 2021 года № АК-152/08 «О проведении процедуры оценки предметных и методических компетенций учителей».

Нормативным основанием проведения процедуры оценки предметных и методических компетенций учителей Республики Тыва являются следующие документы:

- Письмо Министерства Просвещения Российской Федерации от 02 апреля 2021 года № АК-152/08 «О проведении процедуры оценки предметных и методических компетенций учителей»;

- Приказ Министерства образования и науки Республики Тыва от 11 мая 2021 года № 584-д «Об организации обучения по дополнительной профессиональной программе «Школа современного учителя» учителей Республики Тыва»;

- Приказ ГАОУ ДПО «Тувинский институт развития образования и повышения квалификации» от 09 сентября 2021 года № 88 «О проведении оценки предметных и методических компетенций педагогов».

Участники оценки: учителя – слушатели курсов повышения квалификации по программе «Школа современного учителя».

Региональным координатором процедуры оценки определен - Центр непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников ГАОУ ДПО «Тувинский институт развития образования и повышения квалификации».

**Целью** проведения процедуры оценки являлось формирование условий для развития Единой системы научно-методического сопровождения педагогических работников и образовательных организаций.

**Задачи** проведения процедуры: создание условий для осуществления адресного повышения квалификации и последующего формирования индивидуальных образовательных маршрутов путем проведения оценки предметных и методических компетенций учителей; организация методического сопровождения педагогических работников в целях обеспечения их непрерывного профессионального развития на основании результатов оценки предметных и методических компетенций.

В ходе диагностической процедуры оценивалось выполнение действий, характерных для реальной профессиональной деятельности учителей. Примеры заданий:

- Выполнить задания школьного типа (как в учебниках и задачниках);
- Расположить несколько тем в порядке их изучения в школьном курсе и обосновать порядок;
- Подобрать материал на урок по данной теме для «сильного» и для «слабого» класса, обосновать выбор;
- Разъяснить один и тот же материал для «слабого» и для «сильного» обучающихся;
- Предложить учебный материал для достижения определенного умения (перечислить теоретические пункты, кратко описать 3-4 модели заданий);
- Найти ошибки в решении или ответе обучающегося, объяснить, в чем они состоят, предложить способ отработки;
- Оценить развернутый ответ обучающегося по стандартизированным критериям;
- По заданной таблице процентов выполнения заданий для одного класса (ВПР) выявить типичные ошибки, предложить пути отработки.

Специалисты, участвовавшие в оценке:

1. Федеральный координатор – ФГБУ «Федеральный институт оценки качества образования»;
2. Региональный координатор – ЦНППМ ТИРОиПК;
3. Муниципальные координаторы и координаторы образовательных организаций (ресурсы);
4. Организатор пункта проведения оценки;
5. Технический специалист пункта проведения оценки;
6. Организатор в аудитории пункта проведения оценки;
7. Независимый наблюдатель;
8. Участники оценки;
9. Специалист центра сканирования.

Время, выделенное на выполнение заданий: математика, литература, история, обществознание, география – 180 минут; русский язык, физика, химия, биология – 210 минут.

Процедура оценки, порядок и технология проведения осуществлялись в соответствии с инструктивными и методическими материалами ФИОКО, условия информационной безопасности и конфиденциальности выполнялись на всех этапах проведения исследования.

### **Характеристика диагностической работы, выполнявшейся учителями в рамках процедуры оценки**

Назначение диагностической работы – оценить предметные и методические компетенции учителей.

Предметная компетентность учителя – владение знаниями в области преподаваемого предмета.

Методическая компетентность учителя – владение педагогом различными методами обучения, знание дидактических методов, приемов и умение применять их в процессе обучения, знание психологических механизмов усвоения знаний и умений в процессе обучения.

В структуре методической компетентности выделяют 4 уровня:

- методическая информированность (образованность) – естественные и приобретенные в процессе методической подготовки свойства и качества личности, проявляющиеся в стандартных ситуациях;

- методическая грамотность – готовность выполнять профессиональную деятельность в соответствии с принятыми стандартами и нормами;

- методическое творчество – способность решения профессиональных задач в нестандартных ситуациях и нестандартными способами;

- методическое искусство как высшее проявление компетентности.

Содержание диагностической работы определяется на основе следующих документов:

Профессиональный стандарт «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)» (Приказ Министерства труда и социальной защиты РФ от 18.10.2013 № 544н);

Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования по направлению подготовки 44.03.01 Педагогическое образование (уровень бакалавриата) (приказ Минобрнауки России от 04.12.2015 № 1426);

Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования по направлению подготовки 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки) (уровень бакалавриата) (приказ Минобрнауки России от 09.02.2016 № 91);

Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897);

Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.05.2012 № 413).

Результаты диагностической работы могут быть использованы:

организациями дополнительного профессионального образования, Центрами непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников (ЦНППМ ПР) – для совершенствования программ повышения квалификации учителей, а также построения индивидуальных образовательных маршрутов при организации непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников в рамках реализации мероприятий федерального проекта «Современная школа» национального проекта «Образование»;

муниципальными и региональными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в сфере образования, – для развития механизмов управления качеством образования, в том числе, путем проведения анализа и мониторинга текущего состояния муниципальных и региональных систем образования и формирования программ их развития в части повышения профессионального мастерства педагогических работников и организации методической работы.

Диагностическая работа позволяет выявить знание учителем содержания преподаваемого учебного предмета.

Диагностическая работа ориентирована на выявление различных аспектов следующих трудовых действий учителя:

- планирование проведения занятий в соответствии с содержанием основной общеобразовательной программы на основе вариативных форм организации учебной деятельности, соответствующих индивидуальным особенностям обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями;

- разработка и использование средств (инструментов) объективной оценки образовательных результатов обучающихся в соответствии с требованиями ФГОС соответствующего уровня общего образования для индивидуализации обучения;

- формирование инклюзивной и мотивирующей образовательной среды для обеспечения полноценного участия обучающихся (в том числе с особыми образовательными потребностями) в учебной деятельности.

Объектом изучения также является знание учителями современных методик обучения, направленных на создание зоны ближайшего развития обучающихся (в том числе с особыми образовательными потребностями).

В рамках данного инструментария не рассматривалось собственно проведение учителем занятий в соответствии с учебными планами и рабочими программами учебных предметов, курсов; применение при проведении занятий ИКТ для создания цифровой образовательной среды; организация и поддержка взаимодействия с родителями (законными представителями) обучающихся с соблюдением требований профессиональной этики.

Умение организовать совместную деятельность с коллегами по повышению качества обучения исследовалось опосредованно, в контексте подготовки рекомендаций по изменению методики преподавания в связи с результатами обучения классов, в которых работают коллеги.



## Основные результаты оценки предметных и методических компетенций учителей

В процедуре оценки приняли участие 581 педагогов республики. Из них: 567 учителей общеобразовательных организаций, преподающих русский язык, математику, физику, химию, биологию, литературу, географию, историю, обществознание и 14 специалистов ТИРОиПК (Диаграмма 1).

Диаграмма 1

### Численность учителей, принимавших участие в процедуре оценки по предметам



Диагностическая процедура проходила в пункте проведения оценки на базе ТИРОиПК с использованием бланочных технологий.

Количество учителей от Республики Тыва, заявленное на обучение по ДПП ПК «Школа современного учителя» – 799 человек. В процедуре оценки приняли участие 567 учителей (без учета сотрудников ТИРОиПК – 14 человек, принимавших участие в диагностической процедуре), что составило 71% от общего количества заявленных на обучение. Из них: 546 человек – слушатели курса «Школа современного учителя», 21 человек – учителя прошедшие диагностику на добровольной основе. Кроме того, из 567 учителей, принимавших участие в процедуре оценки 322 учителя (56,7% от общей численности, принимавших участие в оценке) из школ с низкими образовательными результатами, 12 из которых прошли оценку на добровольной основе, не являясь слушателями курса «Школа современного учителя».

В процедуре оценки приняли участие учителя всех 19 муниципальных образований Республики Тыва и учителя 3-х республиканских учреждений.

Распределение участников процедуры оценки по муниципальным образованиям республики представлено в таблице 1.

Таблица 1

**Распределение участников процедуры оценки по муниципальным образованиям**

Кожуун, город	биология	география	история	литература	математика	обществозна ние	русский язык	физика	химия	Всего
Ак-Довурак	3	4	6	0	4	0	2	0	2	<b>21</b>
Бай-Тайгинский	3	5	2	0	8	0	5	5	4	<b>32</b>
Барун-Хемчикский	6	1	4	0	9	0	11	3	4	<b>38</b>
Дзун-Хемчикский	1	10	10	0	7	1	8	2	1	<b>40</b>
Каа-Хемский	7	5	5	0	3	1	8	3	2	<b>34</b>
Кызыл	8	13	18	3	17	15	27	7	6	<b>114</b>
Кызылский	1	6	6	0	6	1	9	4	5	<b>38</b>
Монгун-Тайгинский	1	1	1	0	0	0	1	1	2	<b>7</b>
Овюрский	2	3	5	0	4	1	5	2	4	<b>26</b>
Пий-Хемский	5	5	2	0	2	5	6	1	5	<b>31</b>
Сут-Хольский	4	3	3	0	1	3	2	4	3	<b>23</b>
Тандинский	4	2	4	0	4	1	8	0	5	<b>28</b>
Тере-Хольский	0	0	1	0	1	0	1	0	0	<b>3</b>
Тес-Хемский	4	2	7	0	1	0	8	1	3	<b>26</b>
Тоджинский	2	0	0	0	6	2	4	2	3	<b>19</b>
Улуг-Хемский	6	8	11	1	3	2	10	4	3	<b>48</b>
Чаа-Хольский	2	2	1	0	1	0	1	1	0	<b>8</b>
Чеди-Хольский	3	0	3	0	0	1	0	0	0	<b>7</b>
Эрзинский	2	2	5	0	2	1	2	0	1	<b>15</b>
<i>Ресучреждения</i>										
Гослицей	0	0	1	0	1	1	0	1	1	<b>5</b>
ТРЛИ	0	0	0	0	1	0	0	0	1	<b>2</b>
Аграрный лицей-интернат	1	0	0	0	0	1	0	0	2	<b>4</b>
<b>Общий итог</b>	<b>64</b>	<b>73</b>	<b>95</b>	<b>4</b>	<b>81</b>	<b>35</b>	<b>119</b>	<b>41</b>	<b>55</b>	<b>567</b>

Наименьшее количество учителей, принявших участие в процедуре оценки, это учителя литературы – 4 чел., что составило 0,7% от принимавших участие учителей.

Не направили на оценочную процедуру:

- учителей обществознания: г. Ак-Довурак, Бай-Тайгинский, Барун-Хемчикский, Монгун-Тайгинский, Тере-Хольский, Тес-Хемский и Чаа-Хольский кожууны не направили на оценку;

- учителей физики г. Ак-Довурак, Тандинский, Тере-Хольский, Чеди-Хольский и Эрзинский кожууны.

К сожалению не все учителя прошли диагностику и не все учителя смогли приступить к обучению. Основная причина – длительная продолжительность обучения. Так списки учителей были сформированы и загружены на платформу «Цифровая экосистема ДПО» в мае 2021 года, в июне - учителя проходили входное тестирование, к обучению приступили 24 сентября 2021 г., итоговая аттестация прошла с 05 по 15 декабря 2021 года. За летний период произошло прогнозируемое движение кадрового состава системы образования республики, в результате чего часть учителей уволились, переехали на постоянное место жительства в другой регион, ушли в декретные отпуска и т.д. 110 учителей по этим причинам не смогли пройти обучение.

Таким образом, из 799 человек к обучению приступили 689 учителей, диагностику предметных и методических компетенций прошли 581 учителей.

Из прошедших диагностическую процедуру 567 учителей, 21 человек не были заявлены на обучение по ДПП ПК «Школа современного учителя» и прошли диагностическую процедуру на добровольной основе.

В процедуре оценки приняли участие 342 учителя из школ с низкими образовательными результатами, что составило 60% от общего количества прошедших процедуру оценки. Всего в процедуре оценки учителей приняли участие 118 школ республики, что составило 68% от общего количества общеобразовательных организаций республики. К сожалению, 17 школ с низкими образовательными результатами не направили на оценку своих учителей.

Распределение участников процедуры оценки по образовательным организациям республики представлено в таблице 2.

Таблица 2.

<b>Распределение участников процедуры оценки по образовательным организациям</b>				
<b>ОО /Кол-во</b>	<b>ОО - ШНОР/83</b>	<b>Ресурчреждения/3</b>	<b>ОО/32</b>	<b>Всего/118</b>
<b>Количество участников процедуры оценки (чел.)</b>	342	9	216	567

В итоге диагностической процедуры учителя распределились по 4 уровням предметной и методической компетентности: минимальный, низкий, средний и высокий.

1. Минимальный уровень фиксируется, если учитель набрал менее 30% баллов и в предметной и в методической части.
2. Низкий уровень – если учитель набрал менее 30% баллов или в предметной или в методической части.
3. Средний уровень – если учитель набрал более 30% баллов и в предметной и в методической части, но менее 80% от максимального балла.
4. Высокий уровень – если учитель набрал более 30% баллов и в предметной и в методической части и более 80% от максимального балла.

Федеральным оператором, организовавшим диагностическую процедуру, для учителей с зафиксированным уровнем предметной и методической компетентности рекомендуется:

Минимальный уровень – проведение дополнительного исследования и принятие управленческих решений;

Низкий уровень – организация интенсивного повышения квалификации;

Средний уровень – организация комплексного сопровождения;

Высокий уровень – включение в методический актив региона.

Распределение педагогов, участвовавших в процедуре оценки по предметам и уровням, определенным в результате диагностики, представлено в таблице 3, диаграмме 2.

Таблица 3

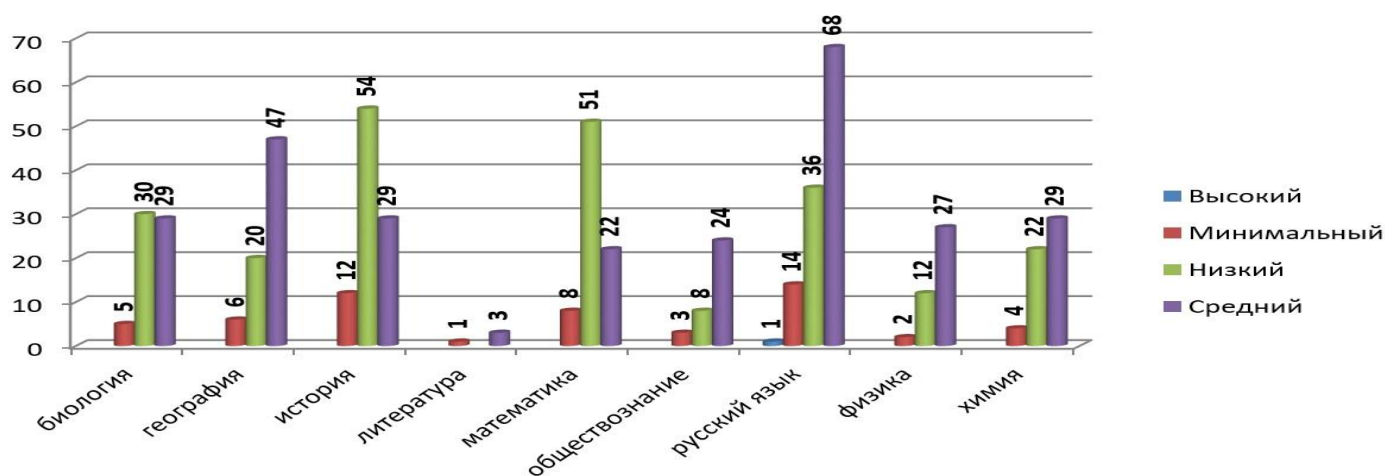
**Распределение участников процедуры оценки по предметам и уровням предметной и методической компетентности**

Предмет	Высокий уровень	Минимальный уровень	Низкий уровень	Средний уровень	Общее количество
Биология	0	5	30	29	64
География	0	6	20	47	73
История	0	12	54	29	95
Литература	0	1	0	3	4
Математика	0	8	51	22	81
Обществознание	0	3	8	24	35
Русский язык	1	14	36	68	119

Физика	0	2	12	27	41
Химия	0	4	22	29	55
<b>Общий итог</b>	<b>1</b>	<b>55</b>	<b>233</b>	<b>278</b>	<b>567</b>

Диаграмма 2

**Распределение участников процедуры оценки по предметам и уровням предметной и методической компетентности**



Наибольшее количество учителей, принимавших участие в процедуре оценки наблюдается среди учителей русского языка – 119 чел. (21% от принимавших участие в процедуре оценки), учителей истории – 95 чел. (17% от принимавших участие в процедуре оценки) и учителей математики – 81 чел. (14% от принимавших участие в процедуре оценки).

Только 1 учитель русского языка набрал количество баллов соответствующее высокому уровню предметной и методической компетентности. 278 учителей (49% от принимавших участие в оценке) соответствуют среднему уровню. 233 учителя (41% от принимавших участие в оценке) выполнили задания на низкий уровень и 55 учителей (10% от принимавших участие в оценке) показали минимальный результат.

Большая часть учителей математики (51 чел. – 63% от принимавших участие), истории (54 чел. – 57% от принимавших участие), биологии (30 чел. – 47% от принимавших участие) продемонстрировали низкий уровень компетенций.

Большая часть учителей литературы (3 чел. – 75% от принимавших участие), обществознания (24 чел. – 69% от принимавших участие), физики (27 чел. – 66% от принимавших участие), географии (47 чел. – 64% от принимавших участие), русского языка (68 чел. – 57% от принимавших участие) и химии (29 чел. – 53% от принимавших участие) продемонстрировали средний уровень компетенций.

На диаграммах 3-12 представлено распределение педагогов, участвовавших в процедуре оценки по предметам и уровням, определенным в результате диагностики по муниципальным образованиям Республики Тыва.

Диаграмма 3

**Распределение педагогов г. Ак-Довурак и Бай-Тайгинского кожууна, участвовавших в процедуре оценки по предметам и уровням**

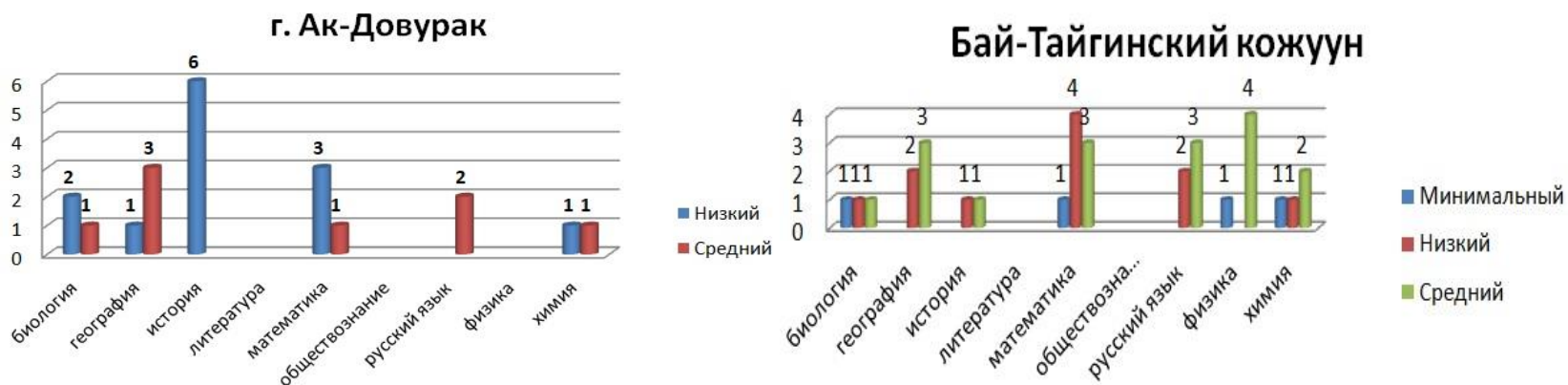


Диаграмма 4

Распределение педагогов Барун-Хемчикского и Дзун-Хемчикского кожуунов, участвовавших в процедуре оценки по предметам и уровням

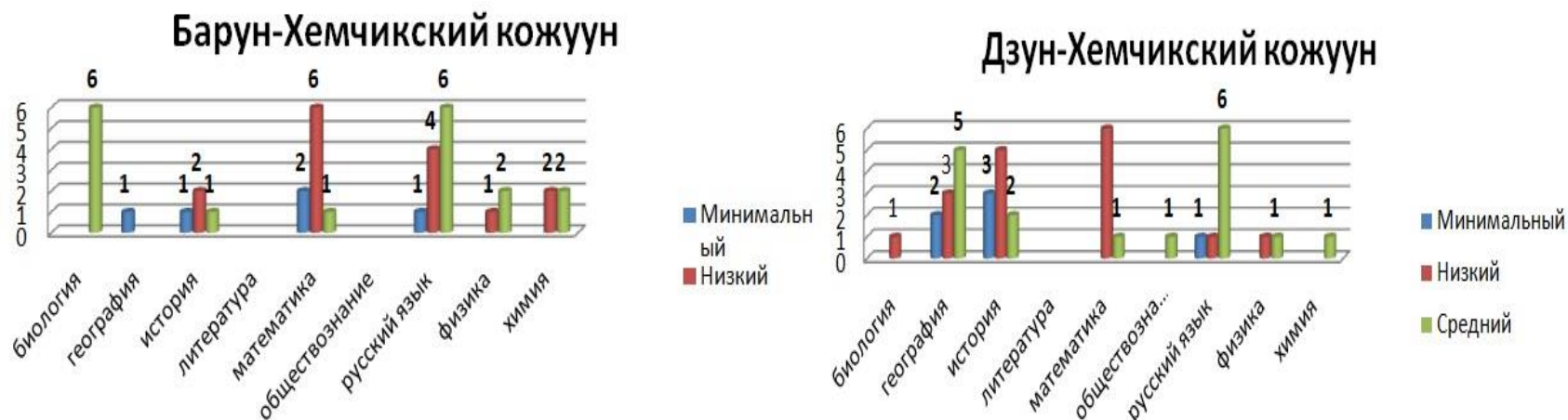


Диаграмма 5

Распределение педагогов Каа-Хемского кожууна и г. Кызыла, участвовавших в процедуре оценки по предметам и уровням

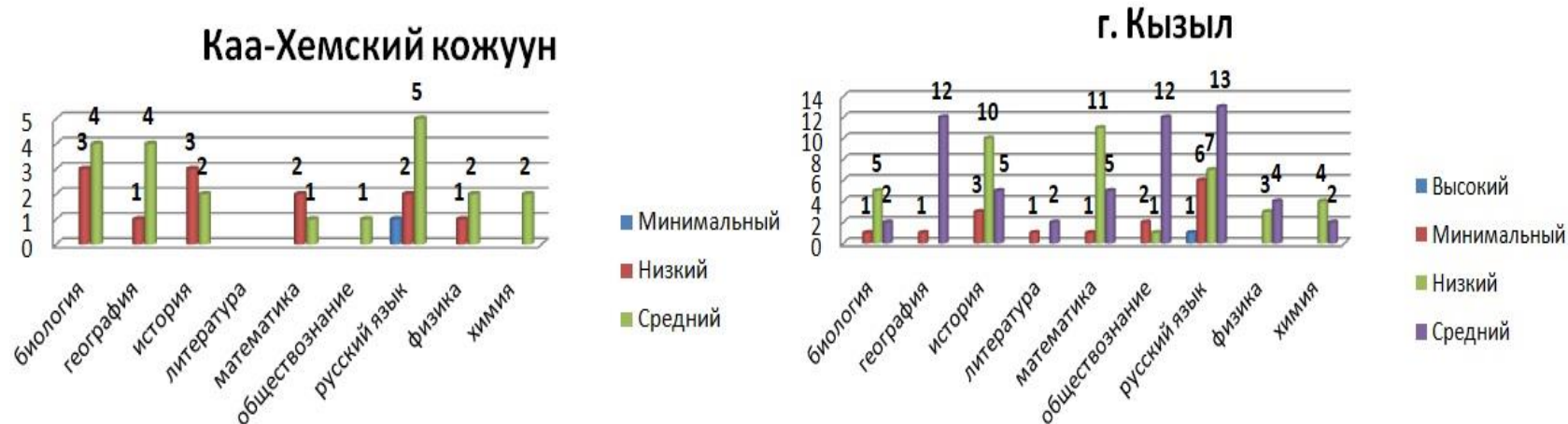


Диаграмма 6

Распределение педагогов Кызылского, Монгун-Тайгинского кожуунов участвовавших в процедуре оценки по предметам и уровням

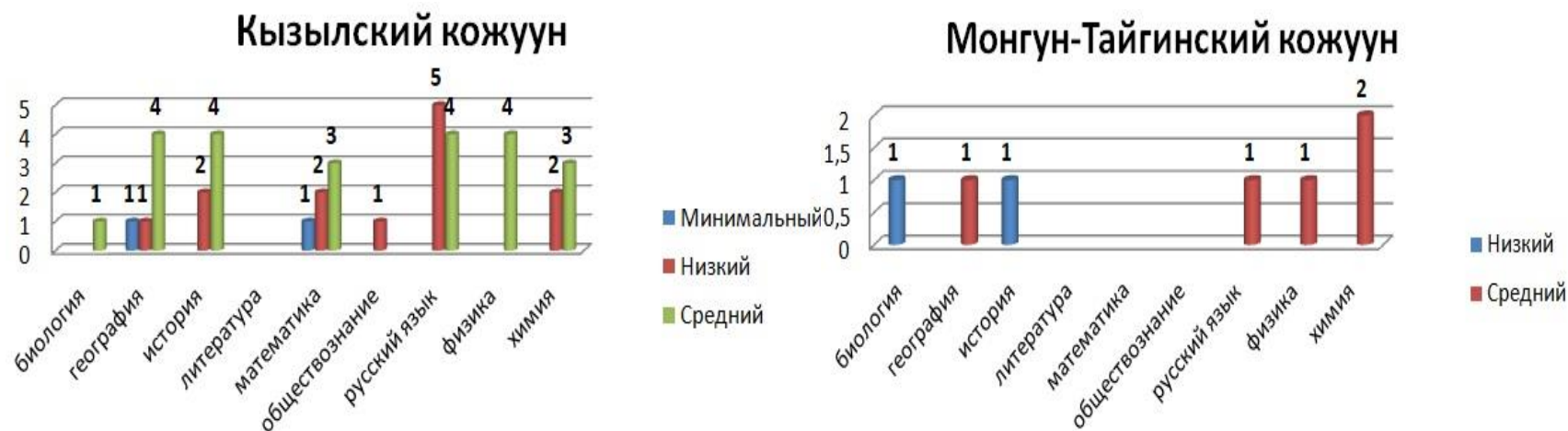


Диаграмма 7

Распределение педагогов Овюрского, Пий-Хемского кожуунов, участвовавших в процедуре оценки по предметам и уровням

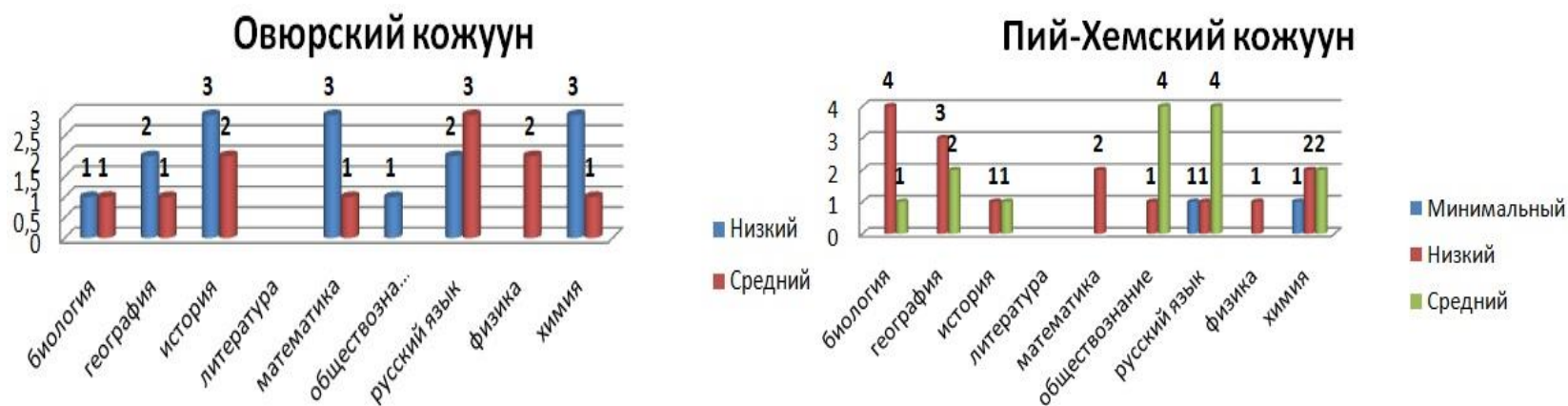




Диаграмма 8

Распределение педагогов Сут-Хольского, Тандинского кожуунов, участвовавших в процедуре оценки по предметам и уровням

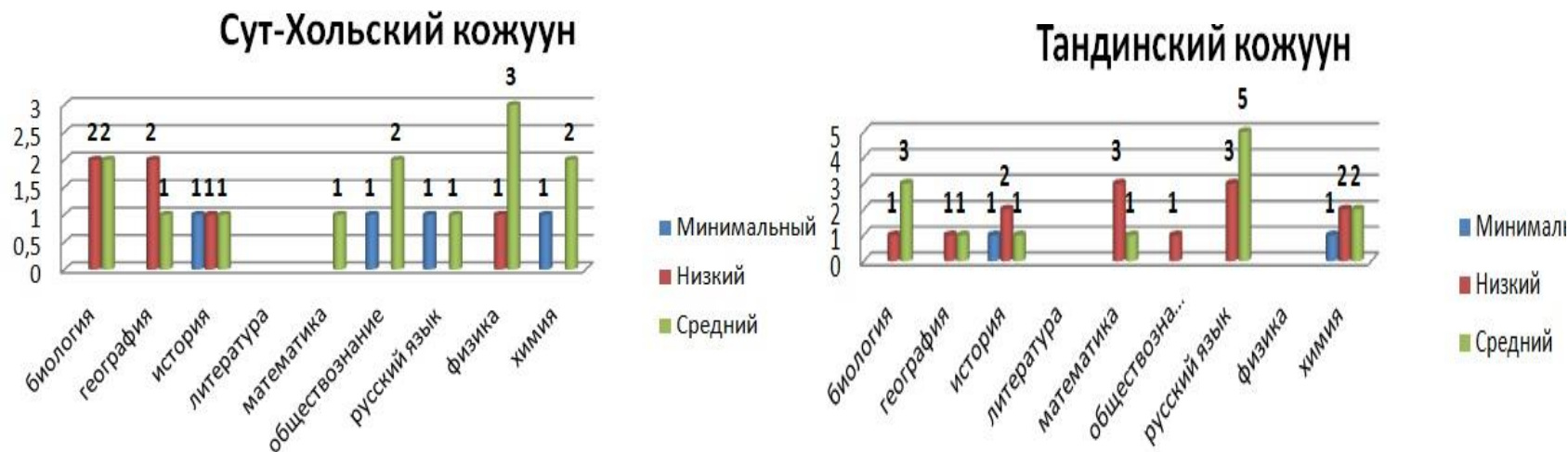
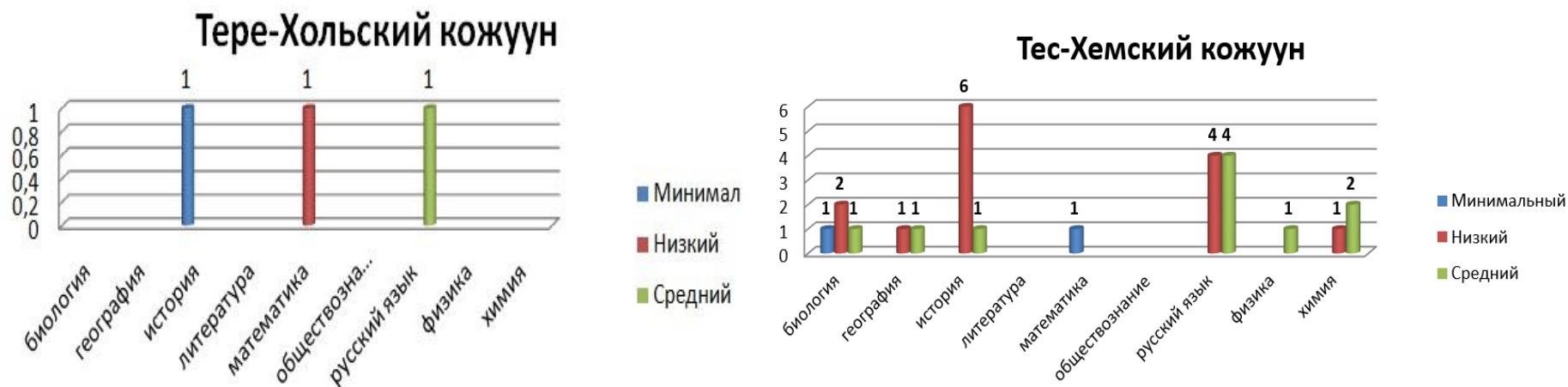


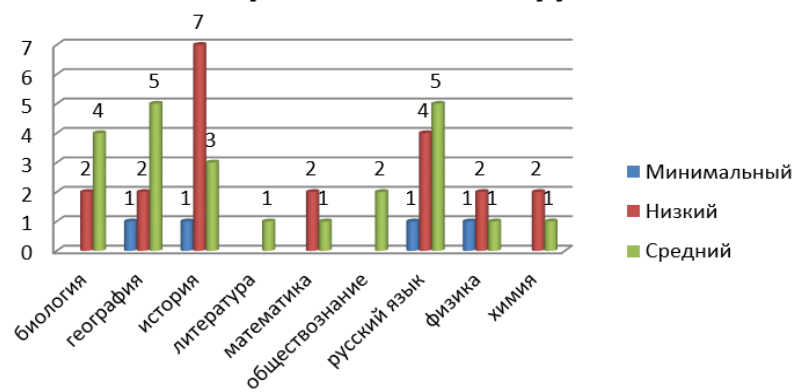
Диаграмма 9

Распределение педагогов Тере-Хольского, Тес-Хемского кожуунов, участвовавших в процедуре оценки по предметам и уровням

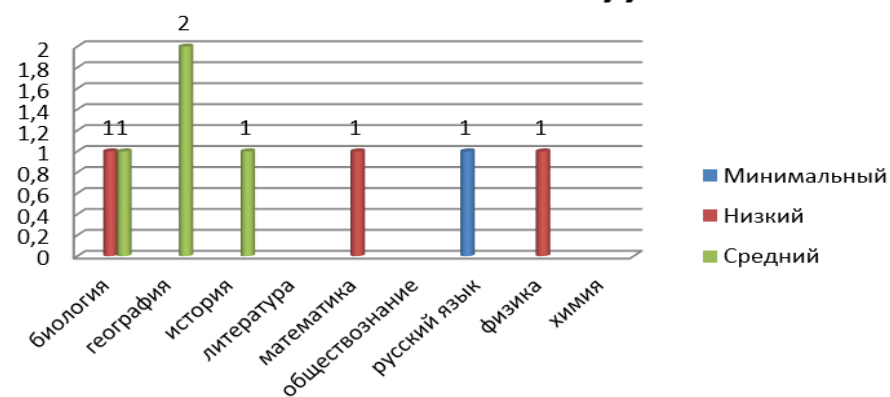


Распределение педагогов Улуг-Хемского, Чаа-Хольского кожуунов, участвовавших в процедуре оценки по предметам и уровням

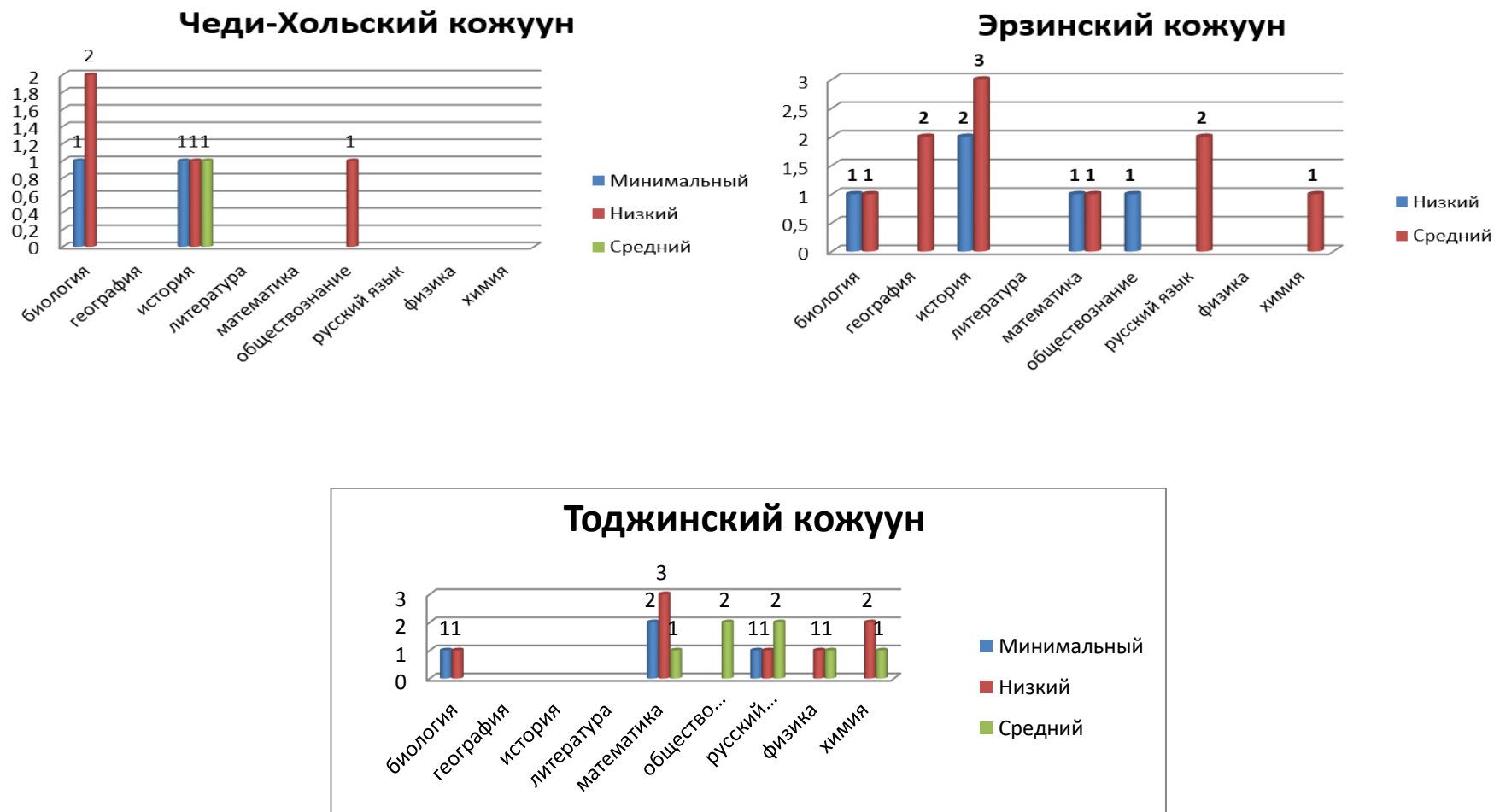
**Улуг-Хемский кожуун**



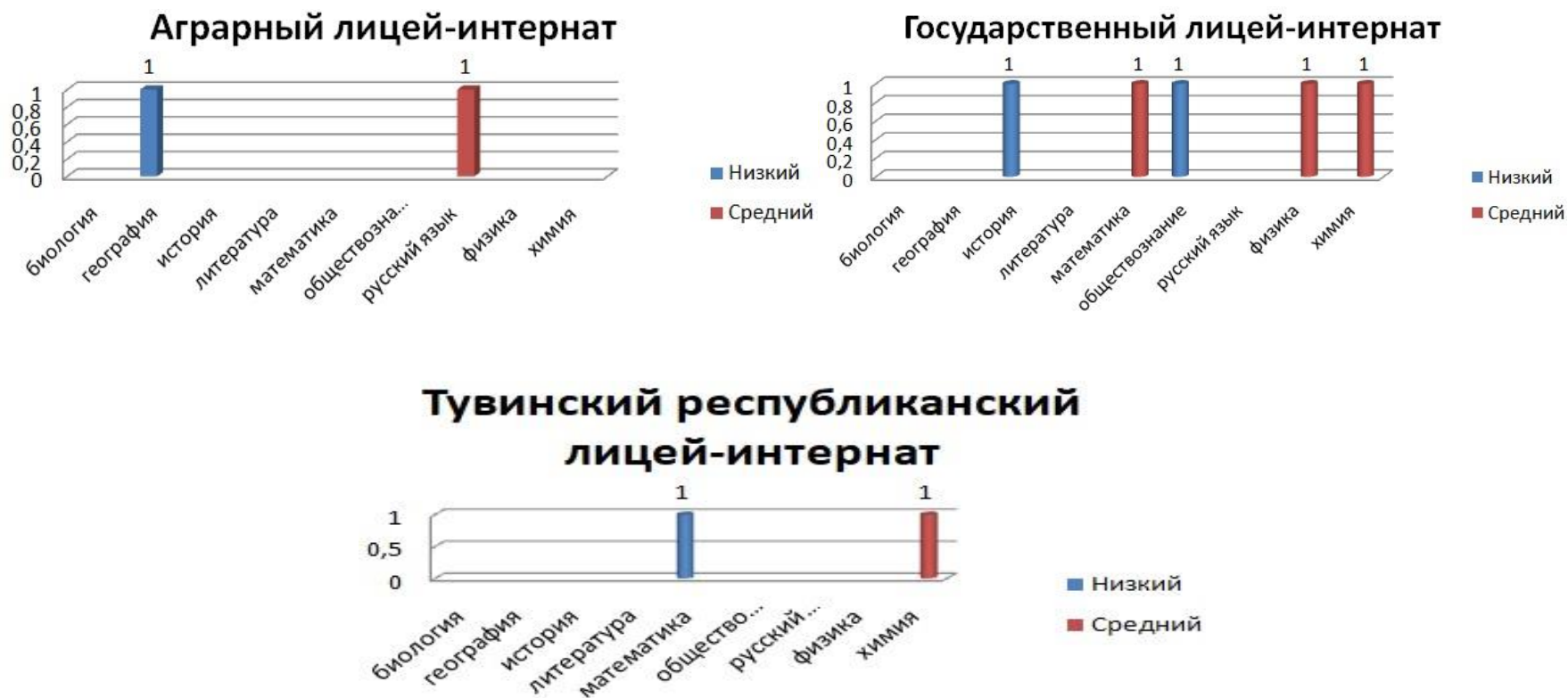
**Чаа-Хольский кожуун**



Распределение педагогов Чеди-Хольского, Эрзинского, Тоджинского кожуунов, участвовавших в процедуре оценки по предметам и уровням



**Распределение педагогов Аграрного, Государственного и Тувинского лицей-интернатов, участвовавших в процедуре оценки по предметам и уровням**



В Таблице 4 представлены результаты учителей с разбивкой по уровням компетенций и муниципальным образованиям республики: указано общее количество учителей, а также их количественное и процентное распределение по четырем уровням компетенций.

Таблица 4.

**Результаты оценки предметной и методической компетенций учителей по муниципальным образованиям**

Кожуун, город	Общее количество чел.	Минимальный уровень чел./%	Низкий уровень чел./%	Средний уровень чел./%	Высокий уровень чел./%
Ак-Довурак	21	0	13-62%	8 - 38%	0
Бай-Тайгинский	32	4 - 13%	11 - 34%	17 - 53%	0
Барун-Хемчикский	38	5 - 13%	15 - 39%	18 - 47%	0
Дзун-Хемчикский	40	6 - 15%	17 - 42%	17 - 43%	0
Каа-Хемский	34	1 - 3%	12 - 35%	21 - 62%	0
Кызыл	114	15 - 13%	41 - 36%	57 - 50%	1 – 1%
Кызылский	38	2 - 5%	13 - 34%	23 - 61%	0
Монгун-Тайгинский	7	0	2 - 29%	5 - 71%	0
Овюрский	26	0	15 - 58%	11 - 42%	0
Пий-Хемский	31	2 - 6%	15 - 48%	14 - 46%	0
Сут-Хольский	23	4 - 17%	6 - 26%	13 - 57%	0
Тандинский	28	2 - 8%	13 - 46%	13 - 46%	0
Тере-Хольский	3	1 - 33%	1 - 33%	1 - 33%	0
Тес-Хемский	26	2 - 8%	14 - 54%	10 - 38%	0
Тоджинский	19	4 - 21%	8 - 42%	7 - 37%	0
Улуг-Хемский	48	4 - 8%	21 - 44%	23 - 48%	0
Чаа-Хольский	8	1 - 12%	3 - 38%	4 - 50%	0
Чеди-Хольский	7	2 - 29%	4 - 57%	1 - 14%	0
Эрзинский	15	0	5 - 33%	10 - 67%	0

Лучшие результаты, с отсутствием минимального уровня компетенций и большего количества среднего уровня продемонстрировали учителя Монгун-Тайгинского и Эрзинского кожуунов.

Отсутствие минимального уровня компетенций у учителей наблюдаются в г. Ак-Довурак, Монгун-Тайгинском, Овюрском и Эрзинском кожуунах.

Самое большое количество учителей с минимальным уровнем компетенций наблюдается в Тере-Хольском, Чеди-Хольском и Тоджинском кожуунах.

В результате процедуры оценки учителя набрали определенное количество баллов, по которым распределялись по уровням предметной и методической компетентности. Максимальные баллы, за диагностическую работу и за ее отдельные части представлены в таблице 5.

Таблица 5.

Предмет	Максимальные баллы за диагностическую работу и за ее отдельные части		
	Максимальный балл		
	Вся работа	Предметная часть	Методическая часть
Математика	43	7	36
Русский язык	43	16	27
Литература	40	11	29
История	38	13	25
Обществознание	41	13	28
География	45	16	29
Физика	38	8	30
Химия	36	16	20
Биология	39	14	25

Максимальное количество баллов, набранное за диагностическую работу, не наблюдается у учителей республики.

У учителей биологии разброс первичный баллов (максимальный первичный балл 39) находится в диапазоне от 3 до 27 баллов (от 5% до 42% выполнения заданий).

У учителей географии (максимальный первичный балл 45) – от 7 до 31 балла (от 16% до 69% выполнения заданий).

У учителей математики (максимальный первичный балл 43) – от 0 до 28 баллов (от 0% до 65% выполнения заданий).

У учителей физики (максимальный первичный балл 38) – от 3 до 27 баллов (от 7,3% до 66% выполнения заданий).

У учителей химии (максимальный первичный балл 36) набрали от 3 до 27 баллов (от 4,6% до 42% выполнения заданий).

У учителей обществознания (максимальный первичный балл 41) – от 6 до 26 баллов (от 15% до 63% выполнения заданий).

У учителей русского языка (максимальный первичный балл 43) – от 1 до 35 баллов (от 2% до 81% выполнения заданий).

У учителей литературы (максимальный первичный балл 40) – от 6 до 31 балла (от 15% до 78% выполнения заданий).

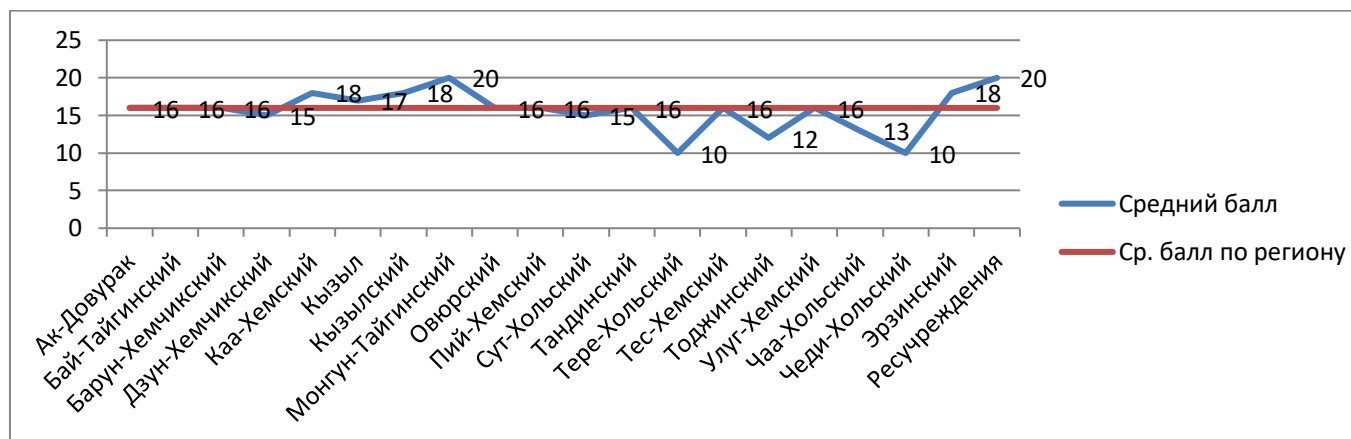
У учителей истории (максимальный первичный балл 38) – от 2 до 27 баллов (от 5% до 71% выполнения заданий).

Средний показатель по республике составил разброс диапазона набранных баллов от 3,44 до 28,7 баллов или от 7,7% до 64,1% выполнения заданий.

Средний балл по региону при выполнении работы в целом составил 16 баллов. В диаграммах 13-14 представлено распределение среднего балла по муниципальным образованиям и по предметам в сравнении с региональным показателем.

Диаграмма 13

**Распределение среднего балла по муниципальным образованиям**

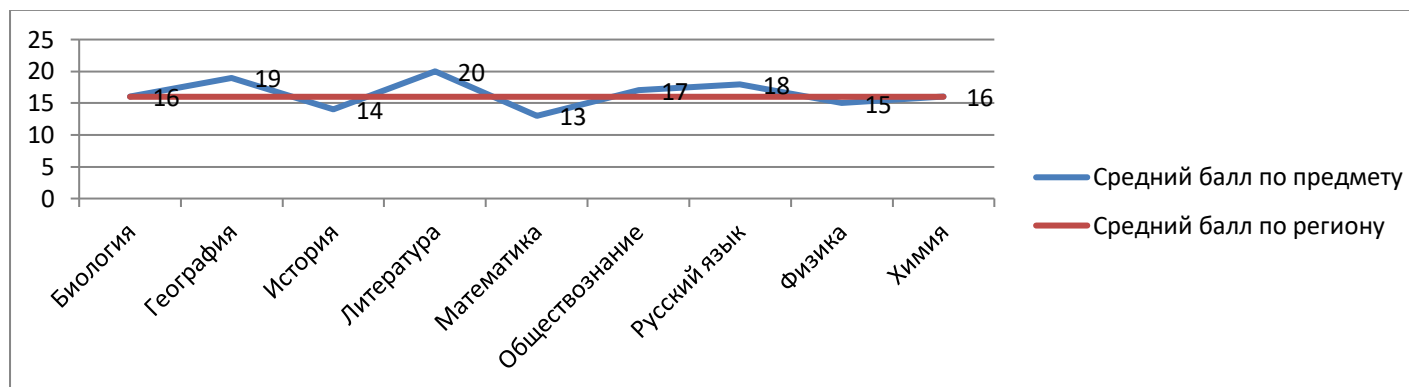


Из диаграммы видно, что учителя 5 муниципальных образований республики (Каа-Хемский, г. Кызыл, Кызылский, Монгун-Тайгинский, Эрзинский) и ресурчреждений продемонстрировали результат выше среднего по региону.

Учителя 6 муниципальных образований республики (Дзун-Хемчикский, Сут-Хольский, Тере-Хольский, Тоджинский, Чаа-Хольский, Чеди-Хольский) показали результат ниже среднего регионального.

Диаграмма 14

**Распределение среднего балла по предметам**

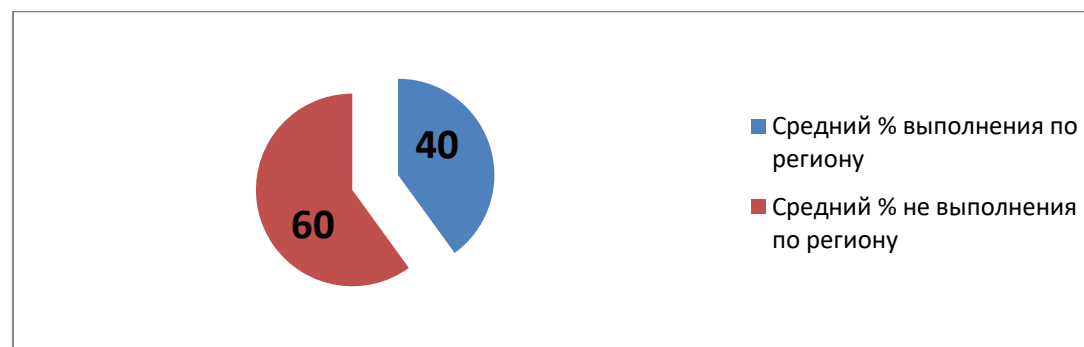


Учителя географии, литературы обществознания и русского языка показали результат выше регионального, а учителя истории, математики и физики – ниже регионального.

Средний процент выполнения заданий диагностической работы составил по республике 40% (с остальной частью заданий учителя не справились). Средний процент выполнения предметной части заданий составил 56%, методической – 33%. Результаты сравнения представлены в диаграммах 15-16.

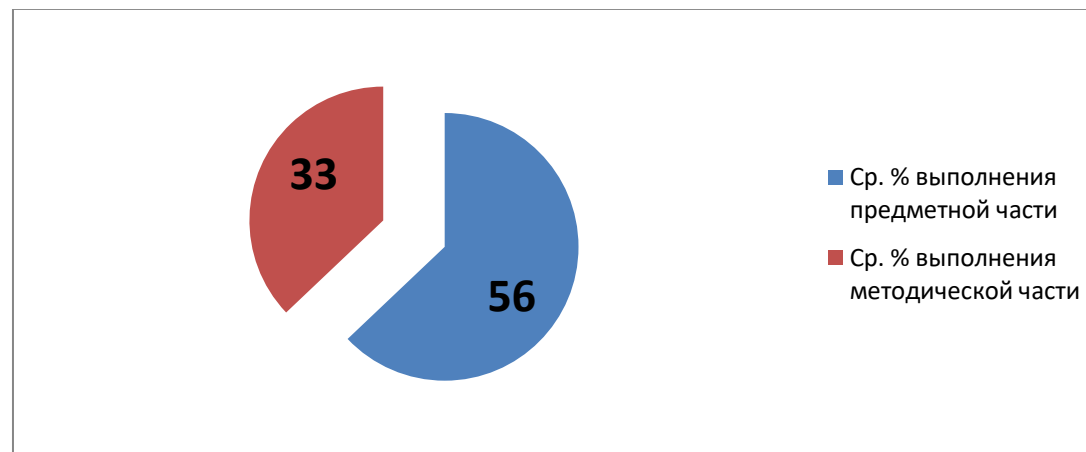
Диаграмма 15

**Средний процент выполнения заданий диагностической работы**





**Средний процент выполнения предметной и методической части диагностической работы**



В оценке компетенций приняли участие учителя всех аттестационных категорий: высшая категория – 150 чел., 1 категория – 275 чел., СЗД – 28 чел., без категории – 104 чел. В основном в оценке принимали участие учителя первой (49% от общего количество участников) и высшей (26% от общего количество участников) категорий. Распределение результатов учителей по аттестационным категориям представлено в таблице 6, диаграммах 17-18.

Таблица 6

**Распределение результатов оценки предметных и методических компетенций учителей по уровням и категориям**

Уровень	Высшая	Первая	СЗД	б/к	Общий итог
Минимальный	7	26	4	18	<b>55</b>
Низкий	35	121	14	63	<b>233</b>
Средний	107	128	20	23	<b>278</b>
Высокий	1	0	0	0	<b>1</b>
<b>Общий итог</b>	<b>150</b>	<b>275</b>	<b>38</b>	<b>104</b>	<b>567</b>

Диаграмма 17

Распределение участников оценки предметных и методических компетенций учителей по аттестационным категориям

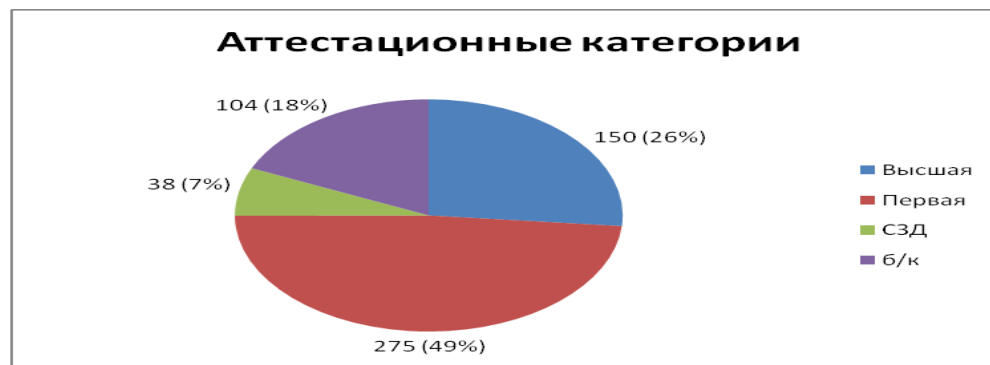
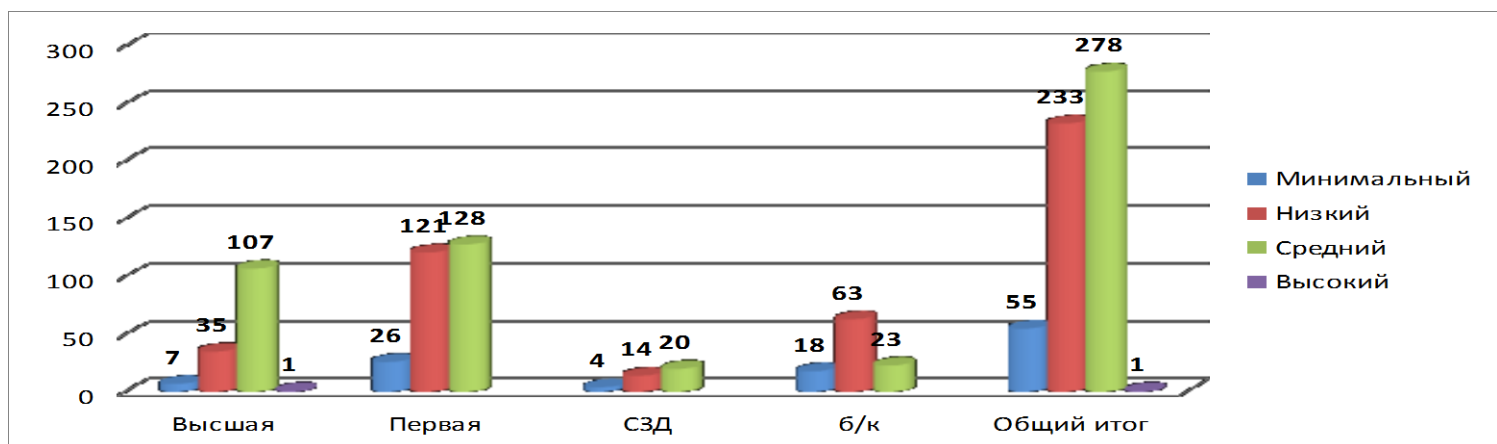


Диаграмма 18

Распределение результатов оценки предметных и методических компетенций учителей по уровням компетенций и категориям



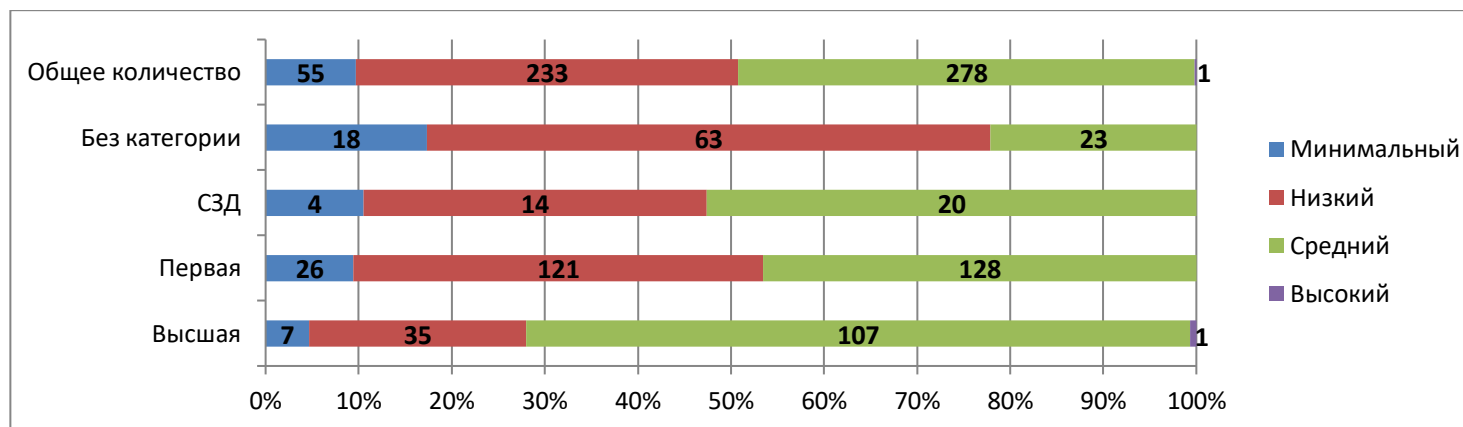
Результаты учителей позволяют сделать следующие выводы:

- Как и следовало ожидать, учитель, показавший высокий результат имеет высшую категорию;
- 52% учителей (121 чел.), имея 1 квалификационную категорию и 27% (63 чел.) без категории продемонстрировали низкий уровень предметных и методических компетенций;
- 46% учителей (128 чел.) с 1 категорией и 38% (107 чел.) с высшей категорией показали средний уровень предметных и методических компетенций;
- 47% (26 чел.) с 1 категорией и 33% (18 чел.) учителей без категории продемонстрировали минимальный уровень предметных и методических компетенций.

Результаты оценки предметных и методических компетенций учителей с распределением по квалификационным категориям представлены в диаграмме 19.

Диаграмма 19

### Результаты оценки предметных и методических компетенций учителей по уровням компетенций и категориям



Распределение результатов учителей по предметам, уровням и аттестационным категориям представлены в таблицах 7-9.

Таблица 7

**Распределение результатов учителей-предметников с минимальным уровнем предметных и методических компетенций по аттестационным категориям**

Предмет	Общее количество чел.	Из них:			
		Высшая категория	1 категория	СЗД	б/к
Биология	5	1	2	1	1
География	6	2	4	0	0
История	12	2	4	1	5
Литература	1	0	0	0	1
Математика	8	1	6	0	1
Обществознание	3	0	1	0	2
Русский язык	14	1	6	2	5
Физика	2	0	1	0	1
Химия	4	0	2	0	2
<b>Общий итог</b>	<b>55</b>	<b>7</b>	<b>26</b>	<b>4</b>	<b>18</b>

В группе учителей с минимальным уровнем предметных и методических компетенций: 7 чел. (13%) с высшей категорией, 26 чел. (47%) с первой категорией, 18 чел. (33%) без категории и меньшее количество – 4 чел. (7%) с СЗД.

Таблица 8

**Распределение результатов учителей-предметников с низким уровнем предметных и методических компетенций по категориям**

Предмет	Общее количество чел.	Из них:			
		Высшая категория	1 категория	СЗД	б/к
Биология	30	5	12	2	11
География	20	2	13	-	5
История	54	5	30	8	11
Литература	-	-	-	-	-
Математика	51	9	24	2	16
Обществознание	8	1	5	1	1
Русский язык	36	7	21	-	8
Физика	12	1	5	1	5
Химия	22	5	11	-	6
<b>Общий итог</b>	<b>233</b>	<b>35</b>	<b>121</b>	<b>14</b>	<b>63</b>

В группе учителей с низким уровнем предметных и методических компетенций: 121 чел. (52%) с 1 категорией, 63 чел. (27%) без категории, 35 чел. (15%) с высшей категорией и меньшее количество – 14 чел. (6%) с СЗД.

Таблица 9

**Распределение результатов учителей-предметников со средним уровнем предметных и методических компетенций по категориям**

Предмет	Общее количество чел.	Из них:			
		Высшая категория	1 категория	СЗД	б/к
Биология	29	15	11	1	2
География	47	11	26	4	6
История	29	13	11	1	4
Литература	3	2	1	-	-
Математика	22	11	8	3	-
Обществознание	24	5	15	2	2
Русский язык	68	32	30	4	2
Физика	27	7	11	3	6
Химия	29	11	15	2	1
<b>Общий итог</b>	<b>278</b>	<b>107</b>	<b>128</b>	<b>20</b>	<b>23</b>

В группе учителей со средним уровнем предметных и методических компетенций: 128 чел. (46%) с 1 категорией, 107 чел. (38%) с высшей категорией, 23 чел. (8%) без категории, и чуть меньшее количество – 20 чел. (7%) с СЗД.

Распределение результатов учителей по уровню образования представлено в таблице 10.

Таблица 10

**Распределение результатов оценки предметных и методических компетенций учителей по уровням компетенций и по уровню образования**

Уровень образования	Уровень компетенций				
	Высокий	Минимальный	Низкий	Средний	Общий итог
Аспирантура	-	-	-	1	<b>1</b>
Бакалавриат	-	14	61	27	<b>102</b>
Магистратура	-	2	5	5	<b>12</b>
Неполное высшее	-	-	1	-	<b>1</b>

Специалитет	1	39	162	245	447
Специалитет (переквалификация)	-	-	1	-	1
Среднее специальное	-	-	1	-	1
Среднее	-	-	1	-	1
Студент 5 курса	-	-	1	-	1
<b>Общий итог</b>	<b>1</b>	<b>55</b>	<b>233</b>	<b>278</b>	<b>567</b>

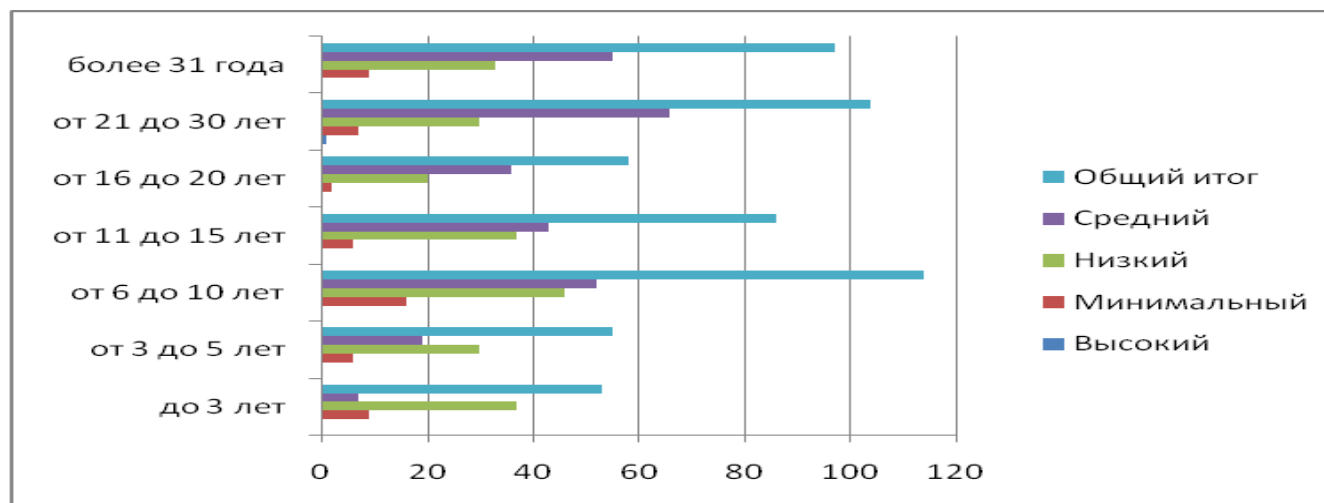
В оценке приняли участие учителя со стажем работы от 1года до более 31 года. Незначительно больше оказалось учителей со стажем: 20% (114 чел.) – со стажем от 6 до 10 лет; 18% (104 чел.) – со стажем от 21 до 30 лет. Распределение результатов учителей по стажу работы представлено в таблице 11, диаграмме 20.

Таблица 11

**Распределение результатов оценки предметных и методических компетенций учителей  
по уровням компетенций и стажу работы**

<b>Педагогический стаж</b>	<b>Высокий</b>	<b>Минимальный</b>	<b>Низкий</b>	<b>Средний</b>	<b>Общий итог</b>
до 3 лет	-	9	37	7	<b>53/ 9%</b>
от 3 до 5 лет	-	6	30	19	<b>55/ 10%</b>
от 6 до 10 лет	-	16	46	52	<b>114/ 20%</b>
от 11 до 15 лет	-	6	37	43	<b>86/ 15%</b>
от 16 до 20 лет	-	2	20	36	<b>58/ 10%</b>
от 21 до 30 лет	1	7	30	66	<b>104/ 18%</b>
более 31 года	-	9	33	55	<b>97/ 17%</b>
<b>Общий итог</b>	<b>1</b>	<b>55</b>	<b>233</b>	<b>278</b>	<b>567</b>

**Распределение результатов оценки предметных и методических компетенций учителей по уровням компетенций и стажу работы**



Объективно значимых различий при распределении учителей по уровню компетенций и стажу работы не выявилось. Среди учителей продемонстрировавших минимальный уровень встречаются учителя как со стажем до 3-х лет работы, так и учителя со стажем более 31 года. Незначительно выше этот показатель в группе от 6 до 10 лет.

## 2. Анализ результатов проведения оценки предметных и методических компетенций учителей по предметам

### 2.1. Анализ результатов проведения оценки предметных и методических компетенций учителей русского языка

Для обучения по программе «Школа современного учителя» было заявлено 167 учителей русского языка. На курс не заявлены учителя русского языка ресучреждений (ГЛРТ, ТРЛИ).

В рамках курса диагностическую оценку предметной и методической компетенции прошли 119 учителя русского языка общеобразовательных организаций республики, что составило 71% от заявленных к обучению. Из них: 113 чел. (95%) – слушатели федерального курса «Школа современного учителя, 6 чел. – участники на добровольной основе. Из них 68 (57%) из школ с низкими образовательными результатами (ШНОР). В процедуре принимали участие учителя 19-ти муниципальных образований. Наибольшее количество участников наблюдается в г. Кызыле (27 чел.), Барун-Хемчикском (11 чел.) и Улуг-Хемском (10 чел.) кожуунах (таблица 1).

Диагностическую оценку прошли все заявленные слушатели из Каа-Хемского, Овюрского, Тандинского, Тере-Хольского кожуунов. Оценку не прошли слушатели Чеди-Хольского кожууна.

Таблица 12

**Численность учителей-участников процедуры оценки по русскому языку**

Кожуун, город	Всего слушателей ШСУ	Прошли оценку				
		Всего прошли оценку	Участники-слушатели ШСУ		Участники оценки на добровольной основе	
			всего	Из них ШНОР	всего	Из них ШНОР
Ак-Довурак	5	2	2	2	0	0
Бай-Тайгинский	7	5	4	4	1	1
Барун-Хемчикский	13	11	10	10	1	1
Дзун-Хемчикский	11	8	8	2	0	0
Каа-Хемский	8	8	7	4	1	0
Кызыл	36	27	27	8	0	0
Кызылский	12	9	9	1	0	0
Монгун-Тайгинский	2	1	1	1	0	0
Овюрский	5	5	5	2	0	0
Пий-Хемский	7	6	4	2	2	1
Сут-Хольский	4	2	2	1	0	0
Тандинский	8	8	8	8	0	0



Тере-Хольский	1	1	1	1	0	0
Тес-Хемский	19	8	8	5	0	0
Тоджинский	6	4	3	3	1	1
Улуг-Хемский	12	10	10	9	0	0
Чаа-Хольский	2	1	1	0	0	0
Чеди-Хольский	3	0	0	0	0	0
Эрзинский	5	2	2	1	0	0
Ресучреждения						
Агролицей	1	1	1	0	0	0
ГЛРТ	0	0	0	0	0	0
ТРЛИ	0	0	0	0	0	0
<b>Общий итог</b>	<b>167</b>	<b>119</b>	<b>113</b>	<b>64</b>	<b>6</b>	<b>4</b>

В ходе оценочной процедуры в зависимости от количества набранных баллов учителя распределились по 4 уровням предметной и методической компетентностям (таблица 13).

Таблица 13

**Результаты оценки предметной и методической компетенции учителей русского языка в разрезе кожуунов**

Кожуун, город	русский язык				Итого	Всего
	*Высокий	*Минимальный	*Низкий	*Средний		
Ак-Довурак	0	0	0	2	2	5
Бай-Тайгинский	0	0	2	3	5	7
Барун-Хемчикский	0	1	4	6	11	13
Дзун-Хемчикский	0	1	1	6	8	11
Каа-Хемский	0	1	2	5	8	8
Кызыл	1	6	7	13	27	36
Кызылский	0	0	5	4	9	12
Монгун-Тайгинский	0	0	0	1	1	2
Овюрский	0	0	2	3	5	5
Пий-Хемский	0	1	1	4	6	7
Сут-Хольский	0	1	0	1	2	4

Тандинский	0	0	3	5	8	8
Тере-Хольский	0	0	0	1	1	1
Тес-Хемский	0	0	4	4	8	19
Тоджинский	0	1	1	2	4	6
Улуг-Хемский	0	1	4	5	10	12
Чаа-Хольский	0	1	0	0	1	2
Чеди-Хольский	0	0	0	0		3
Эрзинский	0	0	0	2	2	5
Ресурсы						
Агролицей	0	0	0	1	1	1
ГЛРТ	0	0	0	0	0	0
ТрЛи	0	0	0	0	0	0
<b>Общий итог</b>	<b>1</b>	<b>14</b>	<b>36</b>	<b>68</b>	<b>119</b>	<b>167</b>

Уровни: \*1. Минимальный - требуется принятие управленческих решений;

\*2. Низкий - требуется серьезная проработка вопроса о повышении квалификации;

\*3. Средний - требуется включение в систему профессионального развития;

\*4. Высокий - может быть экспертом, преподавать на курсах повышения квалификации.

Из 119 учителей 14 учителей (11,7%) получили минимальный уровень оценки, 36 учителя (30,2%) – низкий, 68 (57,1%) – средний уровень, 1 (0,8%) – высокий уровень (таблица 13).

Первичный балл (максимальный первичный балл за диагностическую работу 43 баллов), набранный выполнявшими оценку учителями русского языка республики находится в диапазоне от 1 до 35 баллов или от 2% до 81% выполнения заданий. Диагностический инструментальный для оценки подготовлен в двух вариантах: 5 и 6 (таблица 14).

Таблица 14

#### Уровни выполнения заданий диагностической работы по вариантам

Уровень/вариант	5 вариант	6 вариант	Общий итог
минимальный	7	7	14
низкий	21	15	36
средний	30	38	68
высокий	0	1	1
<b>Общий итог</b>	<b>58</b>	<b>61</b>	<b>119</b>

В 5 варианте первичный балл учителей распределился от 6 до 30 балла, в 6 варианте – от 1 до 35 баллов. Распределение первичных баллов представлено в гистограмме 1.

Гистограмма 1.

**Распределение первичных баллов**

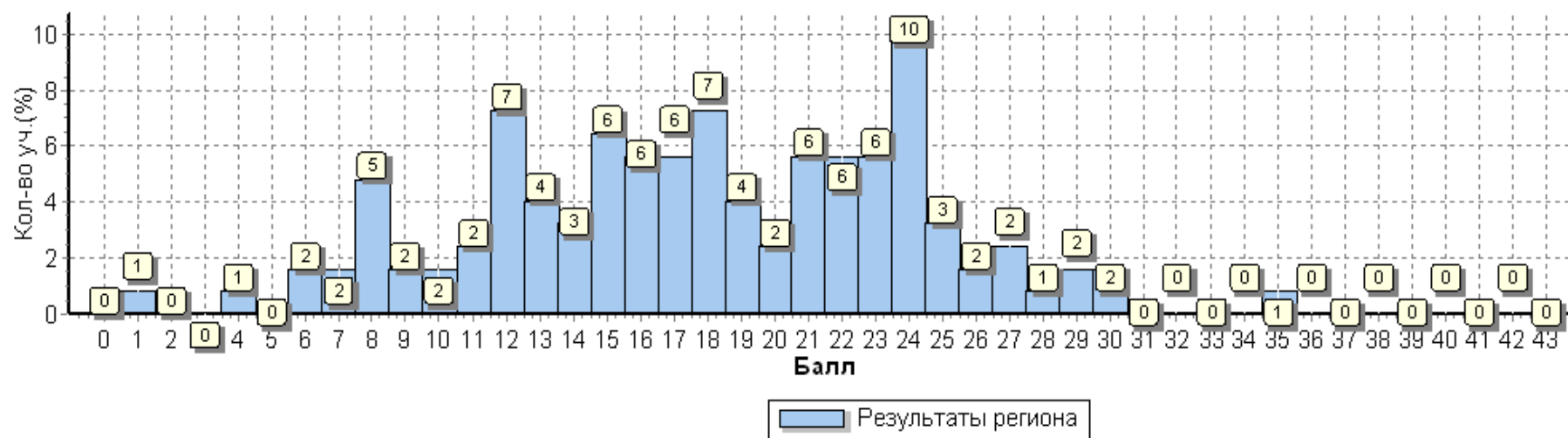
Оцениваемые задания №№: 1;2;3;4;5;6;7;8;9;10;11;12;13;14;15;16;17;18;19;20;21;22;23

Максимальный первичный балл: 43

Максимальный балл за предметную часть КИМ: 16

Максимальный балл за методическую часть КИМ: 27

Общая гистограмма первичных баллов



**Распределение первичных баллов по вариантам**

Вариант	1	4	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	35	Кол-во уч.
5			1	1	4	1	1	1	6	5	3	3	6	3	3	2	1	2	3	3	5	1	1	2		2	2		62
6	1	1	1	1	2	1	1	2	3		1	5	1	4	6	3	2	5	4	4	7	3	1	1	1		1		62
<b>Комплект</b>	1	1	2	2	6	2	2	3	9	5	4	8	7	7	9	5	3	7	7	7	12	4	2	3	1	2	2	1	124

Работа состояла из 9 заданий, из которых 1 задание предполагает краткий ответ в виде комбинации цифр; 8 заданий – развернутый ответ.

В диагностической работе условно выделяются 4 раздела:

- содержание учебного предмета;
- планирование учебных занятий;
- методики и технологии обучения;
- оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для повышения качества образования.

Задания №1-6 - предметная часть - оценивает предметные компетенции учителя.

Задания № 7-23 - методическая часть - оценивает методические компетенции учителя.

Максимальный балл за предметную часть КИМ - 16 баллов. Предметную часть КИМ учителя выполнили, набрав от 1 до 15 баллов (от 6,2% до 94%). Задания предметной части выполнили, набрав от 0 до 4 баллов (от 0% до 25%) 14 чел (11,7%). Остальные 105 чел. получили от 2 до 15 баллов (от 13% до 94%).

Максимальный балл за методическую часть КИМ - 27. Методическую часть КИМ учителя выполнили, набрав от 1 до 22 баллов (от 3,7% до 81,4%). Менее 30% (до 7 баллов) получили 29 чел. из 119, что составило 24 %.

Распределение правильных, неправильных, частичных ответов при выполнении диагностической работы учителями русского языка представлены в таблице 15.

Таблица 15

**Выполнение заданий диагностической работы учителей русского языка по предметной и методической части**

№ в КИМе	Предметная						Методическая																
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
№ задания КИМ	1.1 К1	1.1 К2	1.2 К1	1.2 К2	1.2 К3	1.2 К4	2	3	4.1	4.2	4.3	4.4	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1	6.2	7.1	7.2	8	9.1	9.2
Макс. балл	4	4	2	2	2	2	2	2	1	2	1	2	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2
Всего правильных ответов	40	7	37	32	21	15	35	77	46	25	45	20	30	11	38	13	41	15	19	28	84	50	22
Частичные ответы	74	62	24	45	42	26	50	34	73	39	74	47	89	108	81	106	78	14	43	13	29	54	19

Неправильные ответы	5	50	58	42	56	78	34	8	0	55		52	0	0	0	0		90	57	78	6	15	78
% правильных ответов	33,6	5,9	31	27	17,6	13	29	65	39	21	38	17	25	9,2	32	11	34,5	13	16	23,5	70,6	42	18,5

Учителя испытывали затруднения и в предметной и в методической частях диагностической работы. В предметной части 4 задания выполнены на недостаточном уровне (менее 30%). В методической части, большая часть заданий (11) выполнена на недостаточном уровне (менее 30%).

Из данных таблицы видно, что наибольшие затруднения учителя испытывают в предметной части в заданиях № 1 и в методической части в заданиях № 2, 4, 5, 6, 7, 9. Распределение заданий по проверяемым умениям и знаниям приведено в таблице 16.

Таблица 16

#### Распределение заданий по проверяемым умениям и знаниям

№ заданий	Проверяемые умения	Проверяемые знания	Сценарии выполнения заданий
1, 2	Определяются характером конкретных заданий.	Содержание учебного предмета.	<b>Задание 1</b> включает в себя два подпункта: 1.1 подпункт требует переписать предложенный текст, вставляя пропущенные буквы и знаки препинания; 1.2 подпункт – произвести ряд языковых разборов (фонетический, морфемный и словообразовательный, морфологический, синтаксический). <b>Задание 2</b> требует развернутого ответа на поставленный в условии вопрос.
3	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации.	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание рабочей программы учебного предмета.	В задании 3 участникам диагностической работы предложено сформировать последовательность изучения тем внутри раздела и обосновать предложенную последовательность.
4	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации.	Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету.	В задании 4 требуется на основе параграфа учебника подобрать задания/упражнения для разных этапов урока в двух классах с разными уровнями подготовки; результаты отбора заносятся в таблицу.
5, 6	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Осуществлять подбор методик обучения, обеспечивающих его индивидуализацию	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету.	<b>В задании 5</b> предлагается отобрать учебный материал для двух классов с разными уровнями подготовки и раскрыть принципы отбора. <b>Задание 6</b> сочетает в себе элементы планирования результатов учебной деятельности и знание методик и технологий, применение которых обеспечивает достижение планируемых результатов. За основу задания

	и создание зоны ближайшего развития обучающихся.		взяты планируемые предметные результаты и методики, технологии их достижения при изучении различных тем учебного предмета.
7	Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные психолого-педагогические технологии обучения. Осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся.	Современные психолого-педагогические технологии обучения. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся.	<b>Задание 7</b> предполагает нахождение и квалификацию ошибок в ответе обучающегося и планирование работы по предотвращению подобных ошибок.
8	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов.	Содержание учебного предмета.	<b>Задание 8</b> требует оценить предложенный развернутый ответ обучающегося на основе стандартизированных критериев.
9	Выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения.	Методика организации совместного решения задач повышения качества обучения. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	В основе <b>задания 9</b> результаты ВПР одного класса. Требуется проанализировать эти результаты, выявить дефициты в освоении учебного материала и сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов. Данное задание по сути моделирует ситуацию обсуждения с коллегами (например, в рамках методического объединения/кафедры, педагогического совета или предметной ассоциации) результатов ВПР и организации совместной деятельности по повышению качества обучения.

### Анализ результатов оценки учителей с минимальным уровнем выполнения заданий

В результате оценки предметной и методической компетенции учителей русского языка минимальный уровень получили 14 учителей, из них 8 (57%) учителя из школ с низкими образовательными результатами. Минимальный уровень фиксируется, когда у учителя меньше 30% выполнения заданий и в предметной, и в методической части. Результаты учителей русского языка с минимальным уровнем представлены в таблицах № 17.

Таблица 17

**Результаты оценки учителей русского языка с минимальным уровнем выполнения заданий (предметная часть)**

Кожуун, город	№ комплекта	Задания КИМ						Предметная часть (балл)	% выполнения предметной части
№ задания в КИМ		1							
Задания КИМ		1	2	3	4	5	6		
Макс.балл		4	4	2	2	2	2	16	100
Кызыл	106413	3	0	0	0	1	0	4	25
Кызыл	106505	2	0	1	0	1	0	4	25
Чаа-Хольский	106511	1	0	0	0	0	0	1	6
Кызыл	106616	3	0	0	0	0	0	3	19
Сут-Хольский (ШНОР)	106702	2	1	0	1	0	0	4	25
Дзун-Хемчикский (ШНОР)	106705	0	0	0	0	2	0	2	13
Улуг-хемский (ШНОР)	106712	3	0	0	0	0	0	3	19
Кызыл (ШНОР)	106813	0	0	0	0	0	0	0	0
Кызыл (ШНОР)	106814	2	0	0	1	0	0	3	19
Тоджинский (ШНОР)	106815	3	0	0	0	0	0	3	19
Кызыл	106912	2	0	0	0	0	0	2	13
Пий-Хемский (ШНОР)	107001	0	0	0	0	0	0	0	0
Барун-Хемчикский (ШНОР)	107006	3	1	0	0	0	0	4	25
Каа-Хемский	107106	2	0	0	0	0	0	2	13
								<b>Средний балл: 2,5</b>	<b>Средний % выполнения: 44,2%</b>

Средние показатели по этой группе учителей составили: 2,5 балла из 16 возможных; средний % выполнения – 44,2% из 100 возможных.

Из таблицы 17 видно, что учителя с минимальным уровнем выполнения в предметной части не смогли ответить на задание № 6. Также затруднения испытывают в заданиях № 2, 3, 4, 5. Распределение заданий по проверяемым умениям и знаниям приведено в таблице 5.

С предметной частью не справились учителя из школ с низкими образовательными результатами г. Кызыла и Пий-Хемского кожууна (0 балл). Наименьший балл по 1 и 2 баллов получили учителя г. Кызыла, Чаа-Хольского, Дзун-Хемчикского, Каа-Хемского кожуунов. Остальные учителя русского языка получили за предметную часть по 3,4 балла из 16 возможных (Таблица 18).

Таблица 18

**Результаты оценки учителей с минимальным уровнем выполнения заданий (методическая часть)**

Кожуун, город	№ комплекта	Задания КИМ																		Методическая часть (балл)	% выполнения методической части
		2		3		4				5				6		7		8			
Задания в КИМ		7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23			
№ Задания в КИМ		7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23			
Макс. балл		2	2	1	2	1	2	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	27	100	
Кызыл	106413	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	7		
Кызыл	106505	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	5	19		
Чаа-Хольский	106511	1	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	6	22		
Кызыл	106616	0	2	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	6	22		
Сут-Хольский (ШНОР)	106702	0	2	0	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	2	8	30		
Дзун-Хемчикский (ШНОР)	106705	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	2	8	30		
Улут-хемский (ШНОР)	106712	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	2	8	30		
Кызыл (ШНОР)	106813	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	2	0	4	15		
Кызыл (ШНОР)	106814	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	2	0	5	19		
Тоджинский (ШНОР)	106815	1	1	1	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1	8	30		
Кызыл	106912	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1	5	19		
Пий-Хемский (ШНОР)	107001	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	4		
Барун-Хемчикский (ШНОР)	107006	2	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	2	8	30		
Каа-Хемский	107106	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	4	15		
																		<b>Средний балл: 5,6</b>	<b>Средний % выполнения: 20,8%</b>		

Средние показатели по этой группе учителей составили: 5,6 балла из 27 возможных; средний % выполнения – 20,8% из 100 возможных.

Из таблицы 18 видно, что учителя в методической части не справились с заданием №5 (14,15,16). Также затруднения испытывают в заданиях № 4 (9,10,11,12), 6 (18), 7 (19,20), 9 (23). Распределение заданий по проверяемым умениям и знаниям приведено в таблице 16.

**Анализ результатов оценки учителей с низким уровнем выполнения заданий**

В результате оценки предметной и методической компетенции учителей русского языка низкий уровень получили 36 учителей, из них 19 (52,7%) учителя из школ с низкими образовательными результатами. Низкий уровень: меньше 30% выполнения заданий или в предметной, или в методической части. Результаты учителей русского языка с низким уровнем представлены в таблицах № 19-20.



Таблица 19

**Результаты оценки учителей русского языка с низким уровнем выполнения заданий (предметная часть)**

Кожун, город	№ комплекта	Задания КИМ						Предметная часть (балл)	% выполнения предметной части
Задания КИМ		1							
№ задания в КИМ		1	2	3	4	5	6		
Макс.балл		4	4	2	2	2	2	<b>16</b>	<b>100</b>
Кызыл	106402	2	3	2	0	2	1	10	63
Кызыл (ШНОР)	106404	3	1	2	0	0	0	6	38
Кызыл (ШНОР)	106405	4	0	0	0	0	0	4	25
Кызыл	106408	4	4	1	0	0	1	10	63
Барун-Хемчикский (ШНОР)	106409	2	1	1	1	1	1	7	44
Барун-Хемчикский (ШНОР)	106410	4	3	1	2	0	0	10	63
Кызыл	106416	4	1	0	0	1	0	6	38
Кызыл	106501	3	0	1	2	0	0	6	38
Барун-Хемчикский (ШНОР)	106506	4	0	2	1	0	0	7	44
Улуг-хемский (ШНОР)	106512	3	1	2	2	0	2	10	63
Кызылский	106605	3	0	0	0	0	0	3	19
Овюрский	106610	3	1	0	0	0	0	4	25
Овюрский	106611	3	0	0	0	1	0	4	25
Кызылский (ШНОР)	106612	3	0	1	1	0	0	5	31
Кызылский	106614	3	2	2	0	0	1	8	50
Тандинский (ШНОР)	106615	4	0	0	0	0	0	4	25
Тандинский (ШНОР)	106703	2	0	0	0	0	0	2	13
Улуг-хемский (ШНОР)	106704	2	0	0	0	0	0	2	13
Бай-Тайгинский (ШНОР)	106708	2	2	2	1	0	0	7	44
Тандинский (ШНОР)	106803	3	3	1	0	2	0	9	56
Тес-Хемский	106806	3	1	0	0	0	0	4	25
Дзун-Хемчикский	106810	3	0	0	1	0	0	4	25
Тоджинский (ШНОР)	106816	3	1	2	1	0	0	7	44
Улуг-хемский (ШНОР)	106902	3	0	2	1	1	1	8	50
Бай-Тайгинский (ШНОР)	106905	3	0	0	0	0	0	3	19
Улуг-хемский (ШНОР)	106908	3	1	2	1	0	2	9	56
Пий-Хемский	106913	4	1	0	0	2	0	7	44
Кызыл	106915	4	4	2	2	1	0	13	81
Тес-Хемский (ШНОР)	107004	2	0	2	1	1	0	6	38

Тес-Хемский (ШНОР)	107007	4	3	2	1	1	1	12	75
Барун-Хемчикский (ШНОР)	107008	2	0	0	1	0	0	3	19
Кызылский	107010	2	3	0	0	0	0	5	31
Тес-Хемский	107015	2	1	2	1	1	0	7	44
Каа-Хемский	107103	3	2	0	2	1	0	8	50
Каа-Хемский	107104	3	2	0	0	0	0	5	31
Кызылский	107107	3	1	2	1	2	0	9	56
								<b>Средний балл: 6,5</b>	<b>Средний % выполнения: 40,7%</b>

Средние показатели по этой группе учителей составили: 6, 5 балла из 16 возможных; средний % выполнения – 40,7% из 100 возможных.

Учителя с низким уровнем выполнения затруднения испытывают в заданиях № 2, 4, 5, 6. Распределение заданий по проверяемым умениям и знаниям приведено в таблице 16.

Таблица 20

**Результаты оценки учителей с низким уровнем выполнения заданий (методическая часть)**

Кожуун, город	№ комплекта	Задания КИМ																	Методическая часть (балл)	% выполнения методической части
		Задания КИМ		2		3		4			5				6		7			
№ задания в КИМ		7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23		
Макс. балл		2	2	1	2	1	2	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	27	100
Кызыл	106402	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	2	1	7	26
Кызыл (ШНОР)	106404	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	2	7
Кызыл (ШНОР)	106405	1	2	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	2	1	2	2	0	13	48
Кызыл	106408	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	1	6	22
Барун-Хемчикский (ШНОР)	106409	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	2	2	0	8	30
Барун-Хемчикский (ШНОР)	106410	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	0	7	26
Кызыл	106416	0	0	0	2	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	0	6	22
Кызыл	106501	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	7
Барун-Хемчикский (ШНОР)	106506	0	2	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	0	7	26

Улуг-Хемский (ШНОР)	106512	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2	2	0	0	7	26
Кызылский	106605	1	2	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	0	9	33
Овюрский	106610	2	2	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	0	11	41
Овюрский	106611	0	1	0	1	0	1	1	1	1	1	0	0	1	0	2	1	0	11	41	
Кызылский (ШНОР)	106612	1	2	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	0	8	30	
Кызылский	106614	0	2	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	2	0	7	26	
Тандинский (ШНОР)	106615	1	1	1	2	1	2	0	0	0	0	0	1	0	0	2	1	0	12	44	
Тандинский (ШНОР)	106703	0	2	1	2	1	2	0	0	0	0	1	0	0	0	2	1	0	12	44	
Улуг-хемский (ШНОР)	106704	0	2	0	1	0	1	1	0	0	0	1	2	0	0	2	1	0	11	41	
Бай-Тайгинский (ШНОР)	106708	0	2	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2	0	8	30	
Тандинский (ШНОР)	106803	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	2	7	
Тес-Хемский	106806	1	2	0	1	1	0	0	0	0	0	1	2	0	0	2	2	2	14	52	
Дзун-Хемчикский	106810	1	2	1	0	0	1	1	1	1	1	0	0	0	0	2	1	0	12	44	
Тоджинский (ШНОР)	106816	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	0	5	19	
Улуг-хемский (ШНОР)	106902	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	5	19	
Бай-Тайгинский (ШНОР)	106905	1	2	1	2	1	2	0	0	0	0	1	0	1	1	2	1	0	15	56	
Улуг-хемский(ШНОР)	106908	0	2	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	0	7	26	
Пий-Хемский	106913	1	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	5	19	
Кызыл	106915	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	5	19	
Тес-Хемский (ШНОР)	107004	2	1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1	1	0	7	26	
Тес-Хемский (ШНОР)	107007	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	2	0	0	7	26	
Барун-Хемчикский (ШНОР)	107008	2	2	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	2	1	1	11	41	
Кызылский	107010	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	5	19	

Тес-Хемский	107015	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	5	19
Каа-Хемский	107103	1	2	0	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	7	26
Каа-Хемский	107104	2	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	2	1	0	8	30
Кызылский	107107	0	2	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	2	1	0	8	30
																			<b>Средний балл:</b> 7,9	<b>Средний % выполнения:</b> 29,1%

Средние показатели по этой группе учителей составили: 7,9 балла из 27 возможных; средний % выполнения – 29,1% из 100 возможных.

Из 20 таблицы видно, что в методической части КИМ менее 30% (до 13 б.) получили 20 чел. из 36. Учителя с низким уровнем выполнения испытывают трудности в заданиях № 4 (9,10,11), 5 (13,14,15,16), 6 (17,18), 7 (19,20), 9 (32). Распределение заданий по проверяемым умениям и знаниям приведено в таблице 16.

#### **Анализ результатов оценки учителей со средним уровнем выполнения заданий**

В результате оценки предметной и методической компетенции учителей русского языка средний уровень получили 68 учителей, из них 40 (58,8%) учителя из школ с низкими образовательными результатами. Средний уровень фиксируется, если учитель набрал более 30% баллов и в предметной и в методической части, но менее 80% от максимального балла.

Из таблицы 21 видно, что учителя со средним уровнем выполнения в предметной части затрудняются в заданиях № 2, 5, 6. В методической части затрудняются в заданиях № 4(10,12), 5(14,16), 6(18), 7(19), 9(23). Распределение заданий по проверяемым умениям и знаниям приведено в таблице 16.

Таблица 21

#### **Выполнение заданий диагностической работы учителей со средним уровнем выполнения заданий по предметной и методической части**

№ в КИМе	Предметная						Методическая																
	1						2	3	4				5				6		7		8	9	
№ задания КИМ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
Макс. балл	4	4	2	2	2	2	2	2	1	2	1	2	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2

Всего правильных ответов	31	5	22	26	15	13	25	53	32	20	35	16	23	8	30	9	28	13	15	26	56	37	20
Частичные ответы	35	39	17	30	31	19	32	13	0	24	0	31	0	0	0	0	0	9	35	9	11	28	15
Неправильные ответы	2	24	29	12	22	36	11	2	36	24	33	21	45	60	38	59	40	46	18	33	1	3	33
% правильных ответов	<b>46</b>	<b>7,4</b>	<b>32</b>	<b>38</b>	<b>22</b>	<b>19</b>	<b>37</b>	<b>78</b>	<b>47</b>	<b>29</b>	<b>51</b>	<b>24</b>	<b>34</b>	<b>12</b>	<b>44</b>	<b>13</b>	<b>41</b>	<b>19</b>	<b>22</b>	<b>38</b>	<b>82</b>	<b>54</b>	<b>29</b>

### Рекомендации по итогам оценки предметной и методической компетенции учителей русского языка

В большей степени учителя испытывали трудности в части методических компетенций.

В таблице 22 представлен перечень знаний и умений, вызвавший наибольшие затруднения у учителей русского языка в ходе оценки, что необходимо учесть при разработке ИОМ, программ повышения квалификации, программ методического сопровождения учителей на муниципальном и школьном уровне.

Таблица 22

### Проблемное поле предметной и методической компетенции учителей русского языка

№ заданий	Проверяемые умения	Проверяемые знания	Сценарии выполнения заданий
Предметная часть	Определяются характером конкретных заданий	Содержание учебного предмета.	<b>Задание 1</b> включает в себя два подпункта: 1.1 подпункт требует переписать предложенный текст, вставляя пропущенные буквы и знаки препинания; 1.2 подпункт – произвести ряд языковых разборов (фонетический, морфемный и словообразовательный, морфологический, синтаксический).
Методическая часть	Определяются характером конкретных заданий.	Содержание учебного предмета.	<b>Задание 2</b> требует развернутого ответа на поставленный в условии вопрос.
Методическая часть	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации.	Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету.	В <b>задании 4</b> требуется на основе параграфа учебника подобрать задания/упражнения для разных этапов урока в двух классах с разными уровнями подготовки; результаты отбора заносятся в таблицу.
Методическая часть	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования.	В <b>задании 5</b> предлагается отобрать учебный материал для двух классов с разными уровнями подготовки и раскрыть

	организации. Осуществлять подбор методик обучения, обеспечивающих его индивидуализацию и создание зоны ближайшего развития обучающихся.	Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету.	принципы отбора. <b>Задание 6</b> сочетает в себе элементы планирования результатов учебной деятельности и знание методик и технологий, применение которых обеспечивает достижение планируемых результатов. За основу задания взяты планируемые предметные результаты и методики, технологии их достижения при изучении различных тем учебного предмета.
Методическая часть	Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные психолого-педагогические технологии обучения. Осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся.	Современные психолого-педагогические технологии обучения. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся.	<b>Задание 7</b> предполагает нахождение и квалификацию ошибок в ответе обучающегося и планирование работы по предотвращению подобных ошибок.
Методическая часть	Выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения.	Методика организации совместного решения задач повышения качества обучения. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся.	В основе <b>задания 9</b> результаты ВПР одного класса. Требуется проанализировать эти результаты, выявить дефициты в освоении учебного материала и сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов. Данное задание по сути моделирует ситуацию обсуждения с коллегами (например, в рамках методического объединения/кафедры, педагогического совета или предметной ассоциации) результатов ВПР и организации совместной деятельности по повышению качества обучения.

## 2.2. Анализ результатов проведения оценки предметных и методических компетенций учителей математики

Для обучения по программе «Школа современного учителя» было заявлено 115 учителей математики. На курс не были заявлены учителя математики Монгун-Тайгинского кожууна.

В рамках курса оценку предметной и методической компетенции прошли 81 учитель математики общеобразовательных организаций республики, из них 74 чел. (64,3%) слушатели курса «Школа современного учителя», 7 чел. участники на добровольной основе. Из 81 учителя 51 (63%) учителей из школ с низкими образовательными результатами (ШНОР). В оценке принимали участие учителя 17-ти муниципальных образований и 3 ресучреждений. Наибольшее количество участников наблюдается в г. Кызыле (17 чел.) и Барун-Хемчикском кожууне (9 чел.). Наименьший показатель по 1 учителю в Сут-Хольском, Тере-Хольском, Тес-Хемском, и Чаа-Хольском кожуунах (Таблица 23).

Оценку предметной и методической компетенции прошли все заявленные слушатели из г. Ак-Довурак, Бай-Тайгинского, Барун-Хемчикского, Овюрского, Сут-Хольского, Чаа-Хольского кожуунов и ТРЛИ. Не прошли оценку слушатели Агролицея и Чеди-Хольского кожууна.

Таблица 23

**Численность учителей-участников процедуры оценки по математике**

Кожуун, город	Всего слушателей ШСУ	Прошли оценку				
		Всего прошли оценку	Участники-слушатели ШСУ		Участники оценки на добровольной основе	
			всего	Из них ШНОР	всего	Из них ШНОР
Ак-Довурак	4	4	4	4	0	0
Бай-Тайгинский	8	8	8	8	0	0
Барун-Хемчикский	7	9	7	7	2	2
Дзун-Хемчикский	8	7	7	2	0	0
Каа-Хемский	4	3	2	2	1	0
Кызыл	29	17	17	6	0	0
Кызылский	10	6	6	3	0	0
Монгун-Тайгинский	0	0	0	0	0	0
Овюрский	4	4	4	2	0	0
Пий-Хемский	4	2	1	1	1	1
Сут-Хольский	1	1	1	0	0	0
Тандинский	6	4	4	3	0	0
Тере-Хольский	1	1	0	0	1	0
Тес-Хемский	8	1	1	0	0	0
Тоджинский	5	6	4	4	2	2

Улуг-Хемский	4	3	3	2	0	0
Чаа-Хольский	1	1	1	0	0	0
Чеди-Хольский	4	0	0	0	0	0
Эрзинский	3	2	2	2	0	0
Ресучреждения						
Агролицей	1	0	0	0	0	0
ГЛРТ	2	1	1	0	0	0
ТРЛИ	1	1	1	0	0	0
<b>Общий итог</b>	<b>115</b>	<b>81</b>	<b>74</b>	<b>46</b>	<b>7</b>	<b>5</b>

В ходе оценочной процедуры в зависимости от количества набранных баллов учителя распределились по 4 уровням предметной и методической компетентностям (Таблица 24).

Таблица 24

**Результаты оценки предметной и методической компетенции учителей математики в разрезе кожуунов**

Кожуун, город	математика				
	*Минимальный	*Низкий	*Средний	Итого	Всего слушателей ШСУ
Ак-Довурак	0	3	1	4	4
Бай-Тайгинский	1	4	3	8	8
Барун-Хемчикский	2	6	1	9	7
Дзун-Хемчикский	0	6	1	7	8
Каа-Хемский	0	2	1	3	4
Кызыл	1	11	5	17	29
Кызылский	1	2	3	6	10
Монгун-Тайгинский	0	0	0	0	0
Овюрский	0	3	1	4	4
Пий-Хемский	0	2	0	2	4
Сут-Хольский	0	0	1	1	1
Тандинский	0	3	1	4	6
Тере-Хольский	0	1	0	1	1
Тес-Хемский	1	0	0	1	8
Тоджинский	2	3	1	6	5
Улуг-Хемский	0	2	1	3	4



Чаа-Хольский	0	1	0	1	1
Чеди-Хольский	0	0	0	0	4
Эрзинский	0	1	1	2	3
Ресуркреждения					
Агролицей	0	0	0	0	1
ГЛРТ	0	0	1	1	2
ТрЛИ	0	1	0	1	1
<b>Общий итог</b>	<b>8</b>	<b>51</b>	<b>22</b>	<b>81</b>	<b>115</b>

Уровень:

- \* Минимальный - требуется принятие управленческих решений;
- \* Низкий - требуется серьезная проработка вопроса о повышении квалификации;
- \* Средний - требуется включение в систему профессионального развития;
- \* Высокий - может быть экспертом, преподавать на курсах повышения квалификации.

Из 81 учителя 8 человек (10%) получили минимальный уровень оценки, 51 человек (63%) – низкий, 22 (27%) – средний уровень. Высокого уровня никто не достиг (Таблица 25).

Первичный балл (максимальный первичный балл за диагностическую работу 43 баллов), набранный выполнявшими оценку учителями математики республики находится в диапазоне от 0 до 28 баллов или от 0% до 65% выполнения заданий. Диагностический инструментарий для оценки подготовлен в двух вариантах: 7 и 8 (Таблица 25).

Таблица 25

Уровень/вариант	7 вариант	8 вариант	Общий итог
минимальный	3	5	8
низкий	23	28	51
средний	14	8	22
<b>Общий итог</b>	<b>40 чел.</b>	<b>41 чел.</b>	<b>81 чел.</b>

В 7 варианте первичный балл учителей распределился от 0 до 28 балла, в 8 варианте – от 0 до 22 баллов. Распределение первичных баллов представлено в гистограмме 2.

**Распределение первичных баллов**

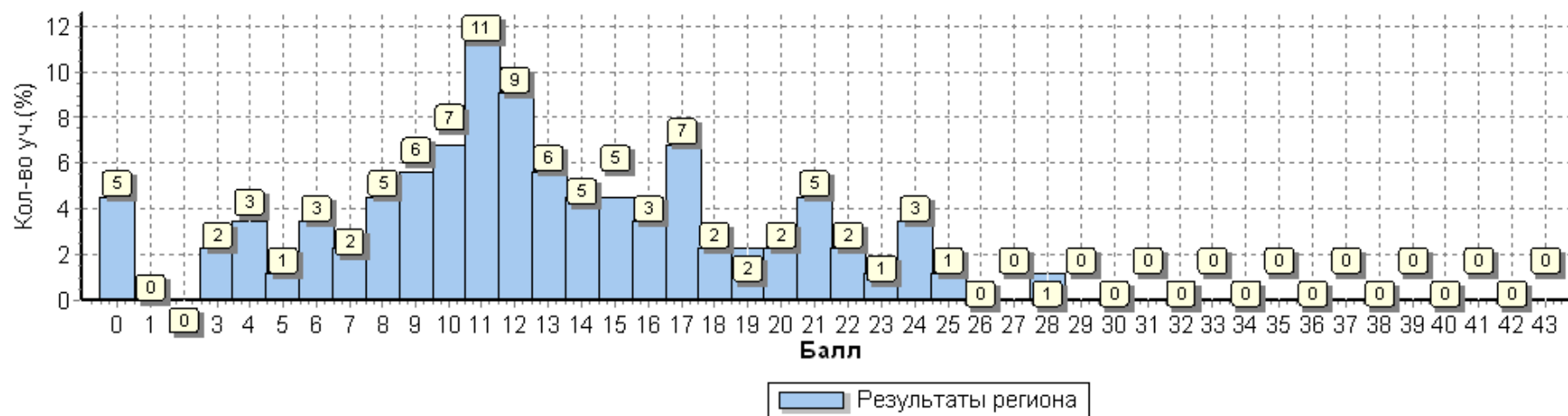
Оцениваемые задания №№: 1;2;3;4;5;6;7;8;9;10;11;12;13;14;15;16;17;18;19;20;21;22;23;24;25

Максимальный первичный балл: 43

Максимальный балл за предметную часть КИМ: 7

Максимальный балл за методическую часть КИМ: 36

Общая гистограмма первичных баллов



**Распределение первичных баллов по вариантам**

Вариант	0	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	28	Кол-во уч.
7	2			2	1	1	1	3	6	6	1	2	1	2	4	1		2	3		1	3	1	1		44
8	2	2	3	1	1	1	3	4	3	4	2	4	2	3	1	2	1	2		1	2					44
Комплект	4	2	3	1	3	2	4	5	6	10	8	5	4	4	3	6	2	2	2	4	2	1	3	1	1	88

Работа состояла из 18 заданий, из которых: 5 заданий предполагают краткий ответ в виде комбинации цифр; 13 заданий – развернутый ответ.

В диагностической работе условно выделяются 4 раздела:

- содержание учебного предмета;
- планирование учебных занятий;
- методики и технологии обучения;
- оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для повышения качества образования.

Задания №1- 6 – предметная часть, которая проверяет предметную компетентность учителя.

Задания № 7- 25 – методическая часть, которая проверяет методическую компетентность учителя.

Максимальный балл за предметную часть КИМа - 7 баллов. Предметную часть КИМа учителя выполнили от 0 до 7 баллов (от 0% до 100%). Задания предметной части выполнили до 2 баллов (30%) 9 чел (11%), из них 0 баллов получили 4 чел. (учителя Тоджинского (2), Кызылского (1) и Тес-Хемского (1) кожуунов). Остальные 72 чел. получили от 3 до 7 баллов (от 43% до 100%). Предметную часть на 100 % правильно выполнили 8 учителей (10%).

Максимальный балл за методическую часть КИМа - 36 баллов. Методическую часть выполнили от 0 до 21 балла (от 0% до 58%). Менее 30% (до 10 баллов) получили 58 чел. из 81, что составило 72 %. Методическую часть не смогли выполнить (0 баллов) 5 учителей. Наивысший балл – 21 б. (58%) получила 1 учитель из г. Кызыла.

Распределение правильных, неправильных, частичных ответов при выполнении диагностической работы учителями математики представлены в таблице 26.

Таблица 26

**Выполнение заданий диагностической работы учителей математики по предметной и методической части**

№ в КИМе	Предметная часть						Методическая часть																		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
№ задания КИМ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12.1	12.2	12.3	13.1	14.1	14.2	15.1	15.2	15.3	15.4	16.1	17.1	18.1	18.2
Макс. балл	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2
Правильные ответы (чел.)	70	55	69	34	55	26	19	8	37	10	7	4	24	15	0	20	4	38	0	27	6	3	1	30	6
Частичные ответы (чел.)	0	0	0	0	0	31	38	10	23	21	9	1	15	11	7	4			11	2	3	7	8	10	9

Неправильные ответы (чел.)	11	26	12	47	26	24	24	63	21	50	65	76	42	55	74	57	77	43	70	52	72	71	72	41	66
% правильных ответов	86	68	85	42	68	32	23	10	46	12	9	5	30	19	0	25	5	47	0	33	7	4	1	37	7

Если сравнивать части диагностической работы, то большие трудности учителя испытали в методической части. 17 заданий этой части выполнены на недостаточном уровне (менее 30%), а 2 оставшихся задания (9, 15.1) выполнены менее чем на 50%.

Из данных таблицы видно, что наибольшие затруднения учителя испытали в предметной части в заданиях № 4, 6 и в методической части во всех заданиях кроме 9 и 15.1. Никто не смог правильно ответить на задания 13.1 и 15.2. На задание 17.1 правильно ответил только один учитель математики (Таблица 26).

Распределение заданий по проверяемым умениям и знаниям приведено в таблице 27.

Таблица 27

**Распределение заданий по проверяемым умениям и знаниям**

№ заданий	Проверяемые умения	Проверяемые знания	Сценарии выполнения заданий
1- 10	Определяются характером конкретных заданий	Содержание учебного предмета	<b>Задания 1-5</b> требуют проведения несложных вычислений и преобразований; все задания предполагают запись краткого ответа в форме числа или цифры в специально отведенное поле. <b>Задания 6–10</b> предполагают запись развернутого решения предложенных задач.
11	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание рабочей программы учебного предмета.	<b>Задание 11</b> нацелено на проверку умения планировать результаты обучения на основе ФГОС и ПООП. Требуется определить и обосновать порядок изучения тем внутри раздела. Ответ записывается в таблицу, приводится развернутое обоснование.
12	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся	Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	<b>Задание 12</b> сочетает в себе элементы планирования результатов учебной деятельности и знание методик и технологий, применение которых обеспечивает достижение планируемых результатов. В задании 12 требуется сформулировать принципы отбора содержания для классов с разными уровнями подготовки обучающихся и привести примеры заданий для каждого класса.
13	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации.	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание и развитие	<b>Задание 13</b> сочетает в себе элементы планирования результатов учебной деятельности и знание методик и

	Осуществлять подбор методик обучения, обеспечивающих его индивидуализацию и создание зоны ближайшего развития обучающихся	учебного предмета и методик обучения учебному предмету	технологий, применение которых обеспечивает достижение планируемых результатов. В задании 13 необходимо составить два решения задачи: понятное слабому ученику и ориентированное на хорошо подготовленного ученика.
<b>14</b>	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные психолого-педагогические технологии обучения	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	<b>Задание 14</b> требует составления учебного материала, направленного на достижение конкретных предметных умений.
<b>15, 16</b>	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов	Содержание учебного предмета	<b>Задания 15 и 16</b> требуют оценить предложенные развернутые ответы обучающихся на основе стандартизированных критериев и проанализировать допущенные ошибки.
<b>17</b>	Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные инклюзивные технологии обучения	Психолого-педагогические, возрастные и иные индивидуальные особенности обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями. Современные инклюзивные технологии обучения	<b>Задание 17</b> проверяет владение методиками формирования функциональной грамотности обучающихся: требуется сформулировать/описать три типа заданий, направленных на формирование функциональной грамотности при изучении конкретной темы.
<b>18</b>	Выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения	Методика организации совместного решения задач повышения качества обучения. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	В основе <b>задания 18</b> результаты ВПР одного класса. Требуется проанализировать эти результаты, выявить дефициты в освоении учебного материала и сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов. Данное задание, по сути, моделирует ситуацию обсуждения с коллегами (например, в рамках методического объединения/кафедры, педагогического совета или предметной ассоциации) результатов ВПР и организации совместной деятельности по повышению качества обучения.

### **Анализ результатов оценки учителей математики с минимальным уровнем выполнения заданий**

В результате оценки предметной и методической компетенции учителей математики минимальный уровень выявился у 8 учителей, из них 6 учителей (75%) из ШНОР.

Минимальный уровень фиксируется, когда у учителя меньше 30% выполнения заданий и в предметной, и в методической части. Результаты учителей математики с минимальным уровнем представлены в таблицах № 28 - 29.

Таблица 28

**Результаты оценки учителей с минимальным уровнем выполнения заданий (предметная часть)**

Кожуун, город	№ комплекта	Задания КИМ						Предметная часть (баллы)	% выполнения предметной части
		1	2	3	4	5	6		
<b>Макс. балл</b>		<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>7 баллов</b>	<b>100%</b>
Кызыл	253004	0	1	0	0	1	0	2	29
Барун-Хемчикский (ШНОР)	253009	1	0	0	0	0	1	2	29
Тоджинский (ШНОР)	253101	0	0	0	0	0	0	0	0
Тоджинский (ШНОР)	253102	0	0	0	0	0	0	0	0
Кызылский (ШНОР)	253103	0	0	0	0	0	0	0	0
Тес-Хемский	253104	0	0	0	0	0	0	0	0
Бай-Тайгинский (ШНОР)	253601	1	0	0	0	0	0	1	14
Барун-Хемчикский (ШНОР)	253607	1	0	1	0	0	0	2	29
								<b>Средний балл: 0,9</b>	<b>Средний % выполнения: 12,6%</b>

Средние показатели по этой группе учителей составили: 0,9 балла из 7 возможных; средний % выполнения – 12,6% из 100 возможных.

Никто из участников с минимальным уровнем не смог выполнить задания № 4 (0 баллов) предметной части. Задание №1 выполнили 3 чел., остальные задания только по 1 чел (Таблица 28).

Таблица 29

**Результаты оценки учителей с минимальным уровнем выполнения заданий (методическая часть)**

Кожуун, город	№ комплекта	Задания КИМ																		Методическая часть (баллы)	% выполнения методической части	
		7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24			25
<b>Макс. балл</b>		<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>36</b>	<b>100%</b>
Кызыл	253004	1	0	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	11
Барун-Хемчикский (ШНОР)	253009	1	1	1	1	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	17

Тоджинский (ШНОР)	253101	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Тоджинский (ШНОР)	253102	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Кызылский (ШНОР)	253103	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Тес-Хемский	253104	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Бай-Тайгинский (ШНОР)	253601	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	5	14
Барун-Хемчикский (ШНОР)	253607	2	0	1	0	0	0	2	2	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9	25
																					<b>Средний балл: 3</b>	<b>Средний % выполнения: 8,3%</b>		

Средние показатели по этой группе учителей составили: 3 балла из 36 возможных; средний % выполнения – 8,3% из 100 возможных.

Четыре учителя математики из Тоджинского, Кызылского, Тес-Хемского кожуунов получили 0 баллов и в предметной, и в методической части.

Из таблицы 29 видно, что никто не смог выполнить задания № 11, 12, 15, 17-25. Задания № 7, 9, 13, 14 правильно выполнили по одному чел., № 16 - два учителя.

Распределение заданий по проверяемым умениям и знаниям приведено в таблице 27.

### **Анализ результатов оценки учителей с низким уровнем выполнения заданий**

На низком уровне диагностическую работу выполнили 51 учитель математики, из них 33 чел. (65%) из ШНОР. Низкий уровень: меньше 30% выполнения заданий или в предметной, или в методической части. Результаты оценки учителей математики с низким уровнем выполнения заданий предметной и методической частям представлены в таблице 30.

Учителя с низким уровнем испытывают трудности в заданиях методической части КИМа. Никто не смог правильно ответить на задания № 15, 19, 21-23.

Таблица 30

**Выполнение заданий КИМ диагностической работы учителей с низким уровнем**

№ в КИМе	Предметная часть						Методическая часть																		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
№ задания КИМ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12.1	12.2	12.3	13.1	14.1	14.2	15.1	15.2	15.3	15.4	16.1	17.1	18.1	18.2
Макс. балл	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2
Правильные ответы	47	35	47	20	37	17	8	3	20	8	1	2	11	6	0	6	2	21	0	12	0	0	0	14	2
Частичные ответы	0	0	0	0	0	21	28	5	18	11	3	0	9	5	0	3	0	0	4	2	1	3	3	8	4
Неправильные ответы	4	16	4	31	14	13	15	43	13	32	47	49	31	40	51	42	49	30	47	37	50	48	48	29	45
% правильных ответов	92	69	92	39	73	33	16	6	39	16	2	4	22	12	0	12	4	41	0	24	0	0	0	27	4

Распределение заданий по проверяемым умениям и знаниям приведено в таблице 27.

**Анализ результатов оценки учителей со средним уровнем выполнения заданий**

На среднем уровне диагностическую работу выполнили 22 учителя математики, из них 12 чел. (54,5%) из ШНОР. Средний уровень: больше 30% выполнения заданий в обеих частях, меньше 80% от максимального балла. Результаты оценки учителей математики со средним уровнем выполнения заданий предметной и методической частям представлены в таблице 31.

Учителя со средним уровнем испытывают трудности в заданиях **8, 10-12, 15, 17, 19, 21-23, 25** методической части. Никто не смог правильно ответить на задания № **15, 19**.

Таблица 31

**Выполнение заданий КИМ диагностической работы учителей со средним уровнем**

№ в КИМе	Предметная часть						Методическая часть																		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
№ задания КИМ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12.1	12.2	12.3	13.1	14.1	14.2	15.1	15.2	15.3	15.4	16.1	17.1	18.1	18.2



<b>Макс. балл</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>
Правильные ответы (чел.)	20	19	21	14	17	9	10	5	16	2	6	2	12	8	0	12	2	17	0	15	6	3	1	16	4
Частичные ответы (чел.)	0	0	0	0	0	9	8	4	2	7	6	1	5	5	7	1			7		2	3	5	2	5
Неправильные ответы (чел.)	2	3	1	8	5	4	4	13	4	13	10	19	5	9	15	9	20	5	15	7	14	16	16	4	13
% правильных ответов	<b>90,9</b>	<b>86,4</b>	<b>95,5</b>	<b>63,6</b>	<b>77,3</b>	<b>40,9</b>	<b>45,5</b>	<b>22,7</b>	<b>72,7</b>	<b>9,1</b>	<b>27,3</b>	<b>9,1</b>	<b>54,5</b>	<b>36,4</b>	<b>0,0</b>	<b>54,5</b>	<b>9,1</b>	<b>77,3</b>	<b>0,0</b>	<b>68,2</b>	<b>27,3</b>	<b>13,6</b>	<b>4,5</b>	<b>72,7</b>	<b>18,2</b>

Распределение заданий по проверяемым умениям и знаниям приведено в таблице 27.

### Рекомендации по итогам оценки предметной и методической компетенции учителей математики

В большей степени учителя испытывали трудности в части методических компетенций.

В таблице 32 представлен перечень знаний и умений, вызвавший наибольшие затруднения у учителей математики в ходе оценки, что необходимо учесть при разработке ИОМ, программ повышения квалификации, программ методического сопровождения учителей на муниципальном и школьном уровне.

Таблица 32

### Проблемное поле предметной и методической компетенции учителей математики

№ заданий	Проверяемые умения	Проверяемые знания	Сценарии выполнения заданий
Предметная часть	Определяются характером конкретных заданий.	Содержание учебного предмета.	<b>Задания 1-5</b> требуют проведения несложных вычислений и преобразований; все задания предполагают запись краткого ответа в форме числа или цифры в специально отведенное поле. <b>Задания 6</b> предполагают запись развернутого решения предложенных задач.
Методическая часть	Определяются характером конкретных заданий.	Содержание учебного предмета.	<b>Задания 7-10</b> предполагают запись развернутого решения предложенных задач.
Методическая часть	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации .	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание рабочей программы учебного предмета.	<b>Задание 11</b> нацелено на проверку умения планировать результаты обучения на основе ФГОС и ПООП. Требуется определить и обосновать порядок изучения тем внутри раздела. Ответ записывается в таблицу, приводится развернутое обоснование.
Методическая часть	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Осуществлять разработку и выбор	Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету. Принципы и методика разработки средств	<b>Задание 12</b> (№12-14) сочетает в себе элементы планирования результатов учебной деятельности и знание методик и технологий, применение которых

	эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся.	(инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся.	обеспечивает достижение планируемых результатов. В задании 12 требуется сформулировать принципы отбора содержания для классов с разными уровнями подготовки обучающихся и привести примеры заданий для каждого класса.
Методическая часть	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Осуществлять подбор методик обучения, обеспечивающих его индивидуализацию и создание зоны ближайшего развития обучающихся.	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету.	<b>Задание 13</b> (№15) сочетает в себе элементы планирования результатов учебной деятельности и знание методик и технологий, применение которых обеспечивает достижение планируемых результатов. В задании 13 необходимо составить два решения задачи: понятное слабому ученику и ориентированное на хорошо подготовленного ученика.
Методическая часть	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные психолого-педагогические технологии обучения.	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету.	<b>Задание 14</b> (№ 16,17) требует составления учебного материала, направленного на достижение конкретных предметных умений.
Методическая часть	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов.	Содержание учебного предмета.	<b>Задания 15 и 16</b> (№18-22) требуют оценить предложенные развернутые ответы обучающихся на основе стандартизированных критериев и проанализировать допущенные ошибки.
Методическая часть	Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные инклюзивные технологии обучения.	Психолого-педагогические, возрастные и иные индивидуальные особенности обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями. Современные инклюзивные технологии обучения.	<b>Задание 17</b> (№23) проверяет владение методиками формирования функциональной грамотности обучающихся: требуется сформулировать/описать три типа заданий, направленных на формирование функциональной грамотности при изучении конкретной темы.
Методическая часть	Выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения.	Методика организации совместного решения задач повышения качества обучения. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся.	В основе <b>задания 18</b> (№24-25) результаты ВПР одного класса. Требуется проанализировать эти результаты, выявить дефициты в освоении учебного материала и сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов. Данное задание по сути моделирует ситуацию обсуждения с коллегами (например, в рамках методического объединения/кафедры, педагогического совета или предметной ассоциации) результатов ВПР и организации совместной деятельности по повышению качества обучения.

### 2.3. Анализ результатов проведения оценки предметных и методических компетенций учителей физики

Для обучения по программе «Школа современного учителя» было заявлено 57 учителей физики. На курс не заявлены учителя физики Тандинского, Тере-Хольского, Эрзинского кожуунов и ресучреждений.

В рамках курса диагностическую оценку предметной и методической компетенции прошли 41 учитель физики общеобразовательных организаций республики, что составило 72% от заявленных к обучению. Из них 39 чел. (95%) - слушатели федерального курса «Школа современного учителя», 2 чел. - участники на добровольной основе. Из них 24 учителей (58%) из школ с низкими образовательными результатами (ШНОР). В процедуре оценки принимали участие учителя 14-ти муниципальных образований Республики Тыва. Наибольшее количество участников наблюдается в г. Кызыле (7 чел.). Показатель по 1 учителю в г. Ак-Довурак, Пий-Хемском, Тес-Хемском и Чаа-Хольском кожуунах.

Диагностическую оценку прошли все заявленные слушатели из Барун-Хемчикского, Кызылского, Монгун-Тайгинского, Овюрского, Суг-Хольского, Улуг-Хемского кожуунов и Государственного лицея РТ (Таблица 33).

Таблица 33

**Численность учителей-участников процедуры оценки по физике**

Кожуун, город	Всего слушателей ШСУ	Прошли оценку				
		Всего прошли оценку	Участники- слушатели ШСУ		Участники оценки на добровольной основе	
			всего	из них ШНОР	всего	из них ШНОР
Ак-Довурак	2	1	1	1	0	0
Бай-Тайгинский	4	5	3	3	2	2
Барун-Хемчикский	2	2	2	2	0	0
Дзун-Хемчикский	4	2	2	0	0	0
Каа-Хемский	4	3	3	2	0	0
Кызыл	13	7	7	1	0	0
Кызылский	4	4	4	2	0	0
Монгун-Тайгинский	1	1	1	1	0	0
Овюрский	2	2	2	2	0	0
Пий-Хемский	2	1	1	0	0	0
Суг-Хольский	4	4	4	3	0	0
Тандинский	0	0	0	0	0	0

Тере-Хольский	0	0	0	0	0	0
Тес-Хемский	3	1	1	0	0	0
Тоджинский	3	2	2	2	0	0
Улуг-Хемский	4	4	4	3	0	0
Чаа-Хольский	2	1	1	0	0	0
Чеди-Хольский	2	0	0	0	0	0
Эрзинский	0	0	0	0	0	0
Ресучреждения						
Агролицей	0	0	0	0	0	0
ГЛРТ	1	1	1	0	0	0
ТРЛИ	0	0	0	0	0	0
<b>Общий итог</b>	<b>57</b>	<b>41</b>	<b>39</b>	<b>22</b>	<b>2</b>	<b>2</b>

В ходе оценочной процедуры в зависимости от количества набранных баллов учителя распределились по 4 уровням предметной и методической компетентностям (таблица 34).

Таблица 34

**Результаты оценки предметной и методической компетенции учителей физики в разрезе кожуунов**

Кожуун, город	физика				
	Минимальный*	Низкий*	Средний*	Итого	всего
Ак-Довурак	0	0	0	1	<b>0</b>
Бай-Тайгинский	1	0	4	5	2
Барун-Хемчикский	0	1	2	2	4
Дзун-Хемчикский	0	1	1	2	2
Каа-Хемский	0	1	2	3	4
Кызыл	0	3	4	7	4
Кызылский	0	0	4	4	13
Монгун-Тайгинский	0	0	1	1	4
Овюрский	0	0	2	2	1
Пий-Хемский	0	1	0	1	2

Сут-Хольский	0	1	3	4	2
Тандинский	0	0	0	0	4
Тере-Хольский	0	0	0	0	0
Тес-Хемский	0	0	1	1	0
Тоджинский	0	1	1	2	3
Улуг-Хемский	1	2	1	4	3
Чаа-Хольский	0	1	0	1	4
Чеди-Хольский	0	0	0	0	2
Эрзинский	0	0	0	0	2
Ресучреждения					
Агролицей	0	0	0	0	0
ГЛРТ	0	0	1	1	1
ТРЛИ	0	0	0	0	0
<b>Общий итог</b>	<b>2</b>	<b>12</b>	<b>27</b>	<b>41</b>	<b>57</b>

Уровни:

\*1. Минимальный - требуется принятие управленческих решений;

\*2. Низкий - требуется серьезная проработка вопроса о повышении квалификации;

\*3. Средний - требуется включение в систему профессионального развития;

\*4. Высокий - может быть экспертом, преподавать на курсах повышения квалификации.

Из 41 учителя 2 учителя (4,9% от прошедших оценку) получили минимальный уровень оценки, 12 учителей (29,2%) - низкий, 27 учителей (65,8%) – средний уровень (таблица 2).

Первичный балл (максимальный первичный балл за диагностическую работу 38 баллов), набранный выполнявшими оценку учителями физики республики находится в диапазоне от 3 до 27 баллов или от 8% до 71% выполнения заданий. Диагностический инструментарий для оценки подготовлен в двух вариантах: 5 и 6 (Таблица 35).

Таблица 35

Распределение уровня оценки по вариантам

Уровень/вариант	5 вариант	6 вариант	Общий итог
минимальный	0	2	2
низкий	6	6	12
средний	15	12	27
<b>Общий итог</b>	<b>21</b>	<b>20</b>	<b>41</b>

В 5 варианте первичный балл учителей распределился от 11 до 23 балла, в 6 варианте – от 3 до 27 баллов. Распределение первичных баллов представлено в гистограмме 3.

Гистограмма 3

**Распределение первичных баллов**

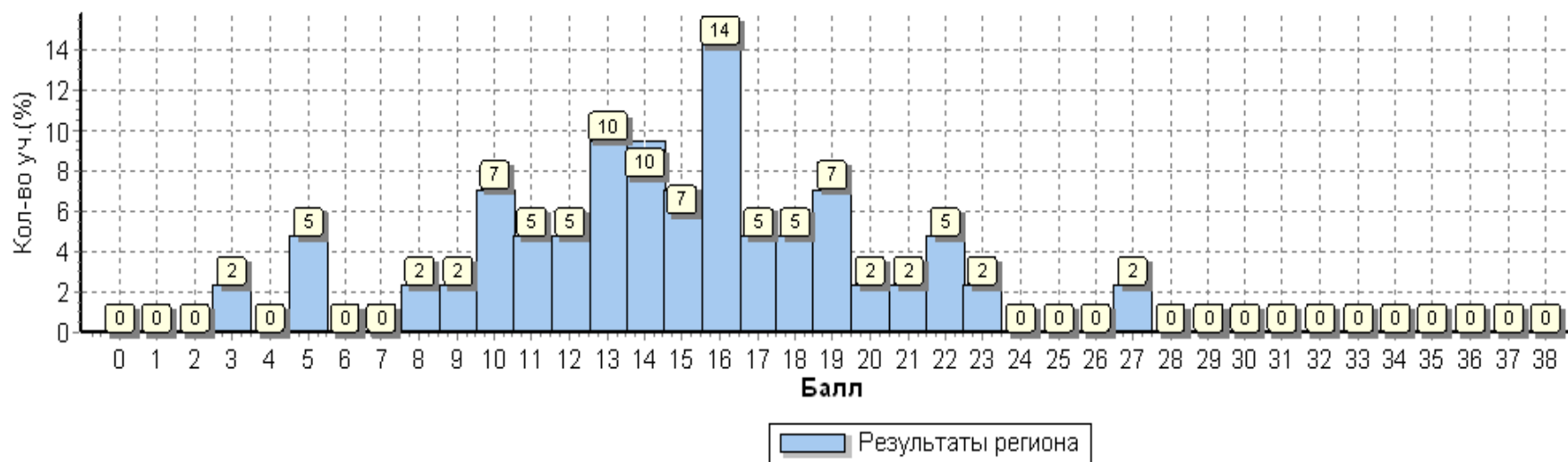
Оцениваемые задания №№: 1;2;3;4;5;6;7;8;9;10;11;12;13;14;15;16;17;18;19;20;21;22;23;24

Максимальный первичный балл: 38

Максимальный балл за предметную часть КИМ: 8

Максимальный балл за методическую часть КИМ: 30

Общая гистограмма первичных баллов



**Распределение первичных баллов по вариантам**

Вариант	3	5	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	27	Кол-во уч.
5						2	2	2	2	3	2	1	2	1		1	2	1		21
6	1	2	1	1	3			2	2		4	1		2	1				1	21
<b>Комплект</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>6</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>42</b>

Работа состоит из 18 заданий, из которых 8 заданий предполагают краткий ответ в виде слова, числа или комбинации цифр; 10 заданий – развернутый ответ.

В диагностической работе условно выделяются 4 раздела:

- содержание учебного предмета;
- планирование учебных занятий;
- методики и технологии обучения;
- оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для повышения качества образования.

Задания № 1-8 – предметная часть - оценивает предметные компетенции учителя.

Задания № 9-24 – методическая часть - оценивает методические компетенции учителя.

Максимальный балл за предметную часть КИМ – 8 баллов. Предметную часть КИМ учителя выполнили, набрав от 1 до 8 баллов (от 12,5% до 100%). Задания предметной части выполнили, набрав от 1 до 2 баллов (от 13% до 25%) 2 чел (4,8%). Остальные 39 чел. получили от 3 до 8 баллов (от 38% до 100%).

Максимальный балл за методическую часть КИМ - 30. Методическую часть КИМ учителя выполнили, набрав от 1 до 20 баллов (от 3% до 66%). Менее 30% (до 8 баллов) получили 14 чел. из 41, что составило 34%.

Распределение правильных, неправильных, частичных ответов при выполнении диагностической работы учителями физики представлены в таблице 36.

Таблица 36

**Выполнение заданий диагностической работы учителей физики по предметной и методической части**

№ в КИМе	Предметная								Методическая															
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
№ задания КИМ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13.1	13.2	13.3	14	15.1	15.2	16.1	16.2	16.3	17	18.1	18.2
Макс. балл	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2
Всего правильных ответов	37	28	36	17	17	29	22	33	18	21	11	3	8	15	9	9	3	6	23	9	0	5	14	5
Частичные ответы	0	0	0	0	0	0	0	0	16	5	13	2	2	3	6	11	3	0	0	10	1	9	8	7
Неправильные ответы	4	13	5	24	24	12	19	8	7	15	17	36	31	23	26	21	35	35	18	22	40	27	19	29

% правильных ответов	90,2	68	88	41,5	41,5	71	54	80	44	51	27	7,3	20	37	22	22	7,32	15	56,1	22	0	12,2	34,1	12,2
----------------------	------	----	----	------	------	----	----	----	----	----	----	-----	----	----	----	----	------	----	------	----	---	------	------	------

Если сравнивать части диагностической работы, то большие трудности учителя испытали в методической части. 11 заданий этой части выполнены на недостаточном уровне (менее 30%), с заданием № 16.3 не справился не один учитель.

Из таблицы 36 видно, что при выполнении диагностической работы учителя физики не справились с заданием № 16(21). Затруднения испытывают в методической части в заданиях № 11, 12, 13(13), 14(16), 15(17,18), 16(20), 17(22), 18(24). Распределение заданий по проверяемым умениям и знаниям приведено в таблице 37.

Таблица 37

**Распределение заданий по проверяемым умениям и знаниям**

№ заданий	Проверяемые умения	Проверяемые знания	Сценарии выполнения заданий
1-11	Определяются характером конкретных заданий.	Содержание учебного предмета.	<b>Задания 1–11</b> предполагают проверку предметных знаний участников диагностической работы. Задания 1-8 требуют проведения несложных вычислений, выбора из предложенного списка характеристик физических явлений, процессов, установления соответствия между элементами двух множеств; все задания предполагают запись краткого ответа в форме слова, числа или последовательности цифр в специально отведенное поле. Задания 9–11 предполагают запись развернутого решения предложенных задач.
12	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации.	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание рабочей программы учебного предмета.	<b>Задание 12</b> нацелено на проверку умения планировать результаты обучения на основе ФГОС и ПООП. Требуется определить и обосновать порядок изучения тем внутри раздела. Ответ записывается в таблицу, приводится развернутое обоснование.
13	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся.	Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся.	<b>Задания 13 и 14</b> сочетают в себе элементы планирования результатов учебной деятельности и знание методики технологий, применение которых обеспечивает достижение планируемых результатов. В задании 13 требуется сформулировать принципы отбора содержания для классов с разными уровнями подготовки обучающихся и привести примеры заданий для каждого
14	Планировать учебную деятельность на	Содержание ФГОС соответствующего уровня	



	основе вариативных форм ее организации. Осуществлять подбор методик обучения, обеспечивающих его индивидуализацию и создание зоны ближайшего развития обучающихся.	общего образования. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету.	класса. В задании 14 необходимо составить два решения задачи: понятное слабому ученику и ориентированное на хорошо подготовленного ученика.
<b>15</b>	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные психолого-педагогические технологии обучения.	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету.	<b>Задание 15</b> требует составления учебного материала, направленного на достижение конкретных предметных умений.
<b>16</b>	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов.	Содержание учебного предмета.	<b>Задания 16 и 17</b> требуют оценить предложенные развернутые ответы обучающихся на основе стандартизированных критериев и проанализировать допущенные ошибки.
<b>17</b>			
<b>18</b>	Выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения.	Методика организации совместного решения задач повышения качества обучения. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся.	В основе <b>задания 18</b> результаты ВПР одного класса. Требуется проанализировать эти результаты, выявить дефициты в освоении учебного материала и сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов. Данное задание по сути моделирует ситуацию обсуждения с коллегами (например, в рамках методического объединения/кафедры, педагогического совета или предметной ассоциации) результатов ВПР и организации совместной деятельности по повышению качества обучения.

#### **Анализ результатов оценки учителей с минимальным уровнем выполнения заданий**

В результате оценки предметной и методической компетенции учителей физики минимальный уровень получили 2 учителя, из них 1 (50%) учитель из школы с низкими образовательными результатами. Минимальный уровень фиксируется, когда у учителя меньше 30% выполнения заданий и в предметной, и в методической части. Результаты учителей физики с минимальным уровнем представлены в таблицах № 38-39.

Таблица 38

**Результаты оценки учителей физики с минимальным уровнем выполнения заданий (предметная часть)**

Кожуун, город	№ комплекта	Задания КИМ								Предметная часть (балл)	% выполнения предметной части
		1	2	3	4	5	6	7	8		
№ задания в КИМ		1	2	3	4	5	6	7	8		
Макс. балл		1	1	1	1	1	1	1	1	8	100
Бай-Тайгинский (ШНОР)	303408	0	0	0	0	0	1	0	0	1	13
Улуг-Хемский (ШНОР)	303412	1	0	0	0	0	0	0	1	2	25
										<b>Средний балл: 1,5</b>	<b>Средний % выполнения: 19%</b>

Средние показатели по этой группе учителей составили: 1,5 балла из 8 возможных; средний % выполнения - 19% из 100 возможных.

Учителя с минимальным уровнем выполнения, не справились с заданиями № 2, 3, 4, 5, 7. Распределение заданий по проверяемым умениям и знаниям приведено в таблице 37.

Таблица 39

**Результаты оценки учителей с минимальным уровнем выполнения заданий (методическая часть)**

Кожуун, город	№ комплекта	Задания КИМ																Методическая часть (балл)	% выполнения методической части
		9	10	11	12	13			14	15		16			17	18			
№ задания в КИМ		9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24		
№ Задания в КИМ		9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24		
Макс. балл		2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2	2	30	100
Бай-Тайгинский (ШНОР)	303408	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	4	13
Улуг-Хемский (ШНОР)	303412	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3
																<b>Средний балл: 2,5</b>	<b>Средний % выполнения: 8%</b>		

Средние показатели по этой группе учителей составили: 2,5 балла из 30 возможных; средний % выполнения - 8% из 100 возможных.

Из таблицы 39 видно, что учителя в методической части не смогли выполнить задания № 10, 11, 12, 13, 15, 16, 17, 18. Распределение заданий по проверяемым умениям и знаниям приведено в таблице 37.

### Анализ результатов оценки учителей с низким уровнем выполнения заданий

В результате оценки предметной и методической компетенции учителей физики низкий уровень получили 12 учителей, из них 7 учителя из школ с низкими образовательными результатами. Низкий уровень фиксируется, когда у учителя меньше 30% выполнения заданий **или** в предметной, **или** в методической части. Результаты учителей физики с минимальным уровнем представлены в таблицах № 40-41.

Таблица 40

#### Результаты оценки учителей физики с низким уровнем выполнения заданий (предметная часть)

Кожуун, город	№ комплекта	Задания КИМ								Предметная часть (балл)	% выполнения предметной части
		1	2	3	4	5	6	7	8		
<b>№ задания в КИМ</b>		<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>8</b>		
<b>Макс.балл</b>		<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>8</b>	<b>100</b>
Барун-Хемчикский (ШНОР)	303401	1	1	1	0	0	0	0	1	4	50
Улут-Хемский (ШНОР)	303402	1	1	1	0	0	1	0	1	5	63
Каа-Хемский (ШНОР)	303410	1	0	0	1	0	0	0	1	3	38
Кызыл	303411	1	1	1	1	1	1	0	1	7	88
Кызыл (ШНОР)	303416	1	0	1	0	0	1	1	1	5	63
Дзун-Хемчикский	303503	1	1	1	0	0	0	1	0	4	50
Сут-Хольский	303506	1	0	1	1	1	0	0	1	5	63
Пий-Хемский	303509	1	1	1	0	1	1	0	0	5	63
Кызыл (ШНОР)	303513	1	1	1	1	1	1	1	0	7	88
Тоджинский (ШНОР)	303514	1	0	1	0	0	1	1	1	5	63
Чаа-Хольский	303516	1	0	0	0	1	0	0	1	3	38
Улут-Хемский (ШНОР)	303601	1	1	1	0	0	1	0	1	5	63
										<b>Средний балл: 4,8</b>	<b>Средний % выполнения: 60,8%</b>

Средние показатели по этой группе учителей составили: 4,8 балла из 8 возможных; средний % выполнения – 60,8% из 100 возможных.

Учителя с низким уровнем выполнения испытывали затруднения в заданиях № 4, 5, 7. Распределение заданий по проверяемым умениям и знаниям приведено в таблице 37.

Таблица 41

## Результаты оценки учителей с низким уровнем выполнения заданий (методическая часть)

Кожуун, город	№ комплекта	Задания КИМ																Методическая часть (балл)	% выполнения методической части
		№ задания в КИМ		9	10	11	12	13			14	15		16		17	18		
№ Задания в КИМ		9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24		
Макс. балл		2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2	30	100
Барун-Хемчикский (ШНОР)	303401	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2	0	0	1	0	8	27
Улуг-Хемский (ШНОР)	303402	1	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	5	17
Каа-Хемский (ШНОР)	303410	0	0	0	0	2	2	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	7	23
Кызыл	303411	2	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	13
Кызыл (ШНОР)	303416	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	2	0	5	17
Дзун-Хемчикский	303503	1	0	0	0	0	0	2	2	1	0	0	0	0	2	0	0	8	27
Сут-Хольский	303506	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	4	13
Пий-Хемский	303509	0	1	1	0	1	0	0	1	2	0	0	0	0	0	0	0	6	20
Кызыл (ШНОР)	303513	2	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	2	0	0	0	0	7	23
Тоджинский (ШНОР)	303514	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Чаа-Хольский	303516	1	0	0	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	5	17
Улуг-Хемский (ШНОР)	303601	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	1	1	0	0	2	2	8	27
																Средний балл: 5,5	Средний % выполнения: 18,6%		

Средние показатели по этой группе учителей составили: 5,5 балла из 30 возможных; средний % выполнения – 18,6% из 100 возможных.

В методической части КИМ менее 30% (до 5 б.) получили 12 чел. Из таблицы 41 видно, что никто не смог выполнить задания № 15 (18), 16 (21). Также трудности испытывают при выполнении заданий № 12, 13(13,14,15), 17(22), 18(24). Распределение заданий по проверяемым умениям и знаниям приведено в таблице 37.

### Анализ результатов оценки учителей со средним уровнем выполнения заданий

В результате оценки предметной и методической компетенции учителей физики средний уровень получили 27 учителей, из них 15 - учителя из школ с низкими образовательными результатами. Средний уровень фиксируется, если учитель набрал более 30% баллов и в предметной и в методической части, но менее 80% от максимального балла.

Из таблицы 42 видно, что учителя со средним уровнем выполнения в предметной части затрудняются в заданиях № 1, 5. В методической части затрудняются в заданиях № 12, 13, 15, 16, 17, 18. Распределение заданий по проверяемым умениям и знаниям приведено в таблице 37.

Таблица 42

#### Выполнение заданий диагностической работы учителей со средним уровнем выполнения предметной и методической части

№ в КИМе	Предметная								Методическая															
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
№ задания КИМ	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>10</b>	<b>11</b>	<b>12</b>	<b>13.1</b>	<b>13.2</b>	<b>13.3</b>	<b>14</b>	<b>15.1</b>	<b>15.2</b>	<b>16.1</b>	<b>16.2</b>	<b>16.3</b>	<b>17</b>	<b>18.1</b>	<b>18.2</b>
Макс. балл	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2
Всего правильных ответов	24	21	26	13	12	21	18	23	15	18	11	3	6	13	8	8	2	6	17	7	0	4	12	4
Частичные ответы	0	0	0	0	0	0	0	0	10	2	9	1	1	3	5	7	3	0	0	7	1	8	4	7
Неправильные ответы	3	6	1	14	15	6	9	4	2	7	7	23	20	11	14	12	22	21	10	13	26	15	11	16
% правильных ответов	<b>89</b>	<b>78</b>	<b>96</b>	<b>48</b>	<b>44</b>	<b>78</b>	<b>67</b>	<b>85</b>	<b>56</b>	<b>67</b>	<b>41</b>	<b>11</b>	<b>22</b>	<b>48</b>	<b>30</b>	<b>30</b>	<b>7</b>	<b>22</b>	<b>63</b>	<b>26</b>	<b>0</b>	<b>15</b>	<b>44</b>	<b>15</b>

### Рекомендации по итогам оценки предметной и методической компетенции учителей физики

В большей степени учителя испытывали трудности в части методических компетенций.

В таблице 43 представлен перечень знаний и умений, вызвавший наибольшие затруднения у учителей физики в ходе оценки, что необходимо учесть при разработке ИОМ, программ повышения квалификации, программ методического сопровождения учителей на муниципальном и школьном уровне.

Таблица 43

#### Проблемное поле предметной и методической компетенции учителей физики

№ заданий	Проверяемые умения	Проверяемые знания	Сценарии выполнения заданий
Методическая часть	Определяются характером конкретных заданий.	Содержание учебного предмета.	<b>Задание 11</b> предполагает запись развернутого решения предложенных задач.
Методическая	Планировать учебную деятельность на	Содержание ФГОС соответствующего уровня	<b>Задание 12</b> нацелено на проверку умения

часть	основе вариативных форм ее организации.	общего образования. Содержание рабочей программы учебного предмета.	планировать результаты обучения на основе ФГОС и ПООП. Требуется определить и обосновать порядок изучения тем внутри раздела. Ответ записывается в таблицу, приводится развернутое обоснование.
Методическая часть	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся.	Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся.	<b>Задания 13 и 14</b> сочетают в себе элементы планирования результатов учебной деятельности и знание методики технологий, применение которых обеспечивает достижение планируемых результатов. В задании 13 требуется сформулировать принципы отбора содержания для классов с разными уровнями подготовки обучающихся и привести примеры заданий для каждого класса. В задании 14 необходимо составить два решения задачи: понятное слабому ученику и ориентированное на хорошо подготовленного ученика.
Методическая часть	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Осуществлять подбор методик обучения, обеспечивающих его индивидуализацию и создание зоны ближайшего развития обучающихся.	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету.	<b>Задание 15</b> требует составления учебного материала, направленного на достижение конкретных предметных умений.
Методическая часть	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные психолого-педагогические технологии обучения.	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	
Методическая часть	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов.	Содержание учебного предмета.	<b>Задания 16 и 17</b> требуют оценить предложенные развернутые ответы обучающихся на основе стандартизированных критериев и проанализировать допущенные ошибки.
Методическая часть	Выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения.	Методика организации совместного решения задач повышения качества обучения. Принципы и методика разработки средств (инструментов) образовательных результатов обучающихся.	В основе <b>задания 18</b> результаты ВПР одного класса. Требуется проанализировать эти результаты, выявить дефициты в освоении учебного материала и сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов. Данное задание по сути моделирует ситуацию обсуждения с коллегами (например, в рамках методического объединения/кафедры, педагогического совета или предметной ассоциации) результатов ВПР и организации совместной деятельности по повышению качества обучения.

#### 2.4. Анализ результатов проведения оценки предметных и методических компетенций учителей химии

Для обучения по программе «Школа современного учителя» было заявлено 71 учителей химии. На курс не заявлены учителя химии Тере-Хольского, Чаа-Хольского кожуунов и Аграрного лицея-интерната РТ.

В рамках курса диагностическую оценку предметной и методической компетенции прошли 55 учителей химии общеобразовательных организаций республики, что составило 77% от заявленных к обучению. Из них 54 (98%) - слушатели федерального курса «Школа современного учителя», 1 чел. - участник на добровольной основе. В оценке приняли участие учителя 16-ти муниципальных образований. Наибольшее количество участников наблюдается в г. Кызыле (6 чел.), Кызылском кожууне (5 чел.), Пий-Хемском кожууне (5 чел.) и Тандинском кожууне (5 чел.).

Диагностическую оценку прошли все заявленные слушатели из г. Ак-Довурак, Монгун-Тайгинского, Овюрского, Пий-Хемского, Тандинского, Тоджинского, Улуг-Хемского, Эрзинского кожуунов и Государственный лицей РТ, Тувинский республиканский лицей-интернат (Таблица 44).

Таблица 44

**Численность учителей-участников процедуры оценки по химии**

Кожуун, город	Всего слушателей ШСУ	Прошли оценку				
		Всего прошли оценку	Участники-слушатели ШСУ		Участники оценки на добровольной основе	
			всего	из них ШНОР	всего	из них ШНОР
Ак-Довурак	2	2	2	2	0	0
Бай-Тайгинский	5	4	4	4	0	0
Барун-Хемчикский	6	4	4	4	0	0
Дзун-Хемчикский	2	1	1	0	0	0
Каа-Хемский	4	2	2	2	0	0
Кызыл	9	6	6	2	0	0
Кызылский	6	5	5	2	0	0
Монгун-Тайгинский	2	2	2	1	0	0
Овюрский	4	4	4	3	0	0
Пий-Хемский	5	5	5	3	0	0
Сут-Хольский	4	3	3	1	0	0
Тандинский	5	5	5	3	0	0

Тере-Хольский	0	0	0	0	0	0
Тес-Хемский	5	3	3	0	0	0
Тоджинский	3	3	2	2	1	1
Улуг-Хемский	3	3	3	3	0	0
Чаа-Хольский	0	0	0	0	0	0
Чеди-Хольский	3	0	0	0	0	0
Эрзинский	1	1	1	1	0	0
Ресучреждения						
Агролицей	0	0	0	0	0	0
ГЛРТ	1	1	1	0	0	0
ТРЛИ	1	1	1	0	0	0
<b>Общий итог</b>	<b>71</b>	<b>55</b>	<b>54</b>	<b>33</b>	<b>1</b>	<b>1</b>

В ходе оценочной процедуры в зависимости от количества набранных баллов учителя распределились по 4 уровням предметной и методической компетентностям (таблица 45).

Таблица 45

**Результаты оценки предметной и методической компетенции учителей химии в разрезе кожуунов**

Кожуун, город	химия				
	Минимальный*	Низкий*	Средний*	Итого	Всего слушателей ШСУ
Ак-Довурак	0	1	1	2	0
Бай-Тайгинский	1	1	2	4	2
Барун-Хемчикский	0	2	2	4	5
Дзун-Хемчикский	0	0	1	1	6
Каа-Хемский	0	0	2	2	2
Кызыл	0	4	2	6	4
Кызылский	0	2	3	5	9
Монгун-Тайгинский	0	0	2	2	6
Овюрский	0	3	1	4	2
Пий-Хемский	1	2	2	5	4
Сут-Хольский	1	0	2	3	5
Тандинский	1	2	2	5	4
Тере-Хольский	0	0	0	0	5



Тес-Хемский	0	1	2	3	0
Тоджинский	0	2	1	3	5
Улуг-Хемский	0	2	1	3	3
Чаа-Хольский	0	0	0	0	3
Чеди-Хольский	0	0	0	0	0
Эрзинский	0	0	1	1	3
Ресучреждения					
Агролицей	0	0	0	0	0
ГЛРТ	0	0	1	1	1
ТРЛИ	0	0	1	1	1
<b>Общий итог</b>	<b>4</b>	<b>22</b>	<b>29</b>	<b>55</b>	<b>71</b>

Уровни:

\*1. Минимальный - требуется принятие управленческих решений;

\*2. Низкий - требуется серьезная проработка вопроса о повышении квалификации;

\*3. Средний - требуется включение в систему профессионального развития;

\*4. Высокий - может быть экспертом, преподавать на курсах повышения квалификации.

Из 55 учителей 4 учителя (7,3% от прошедших оценку) получили минимальный уровень оценки, 22 учителя (40%) – низкий, 29 учителей (52,7%) – средний уровень.

Первичный балл (максимальный первичный балл за диагностическую работу 36 баллов), набранный выполнявшими оценку учителями химии республики находится в диапазоне от 3 до 27 баллов или от 8% до 75% выполнения заданий. Диагностический инструментарий для оценки подготовлен в двух вариантах: 5 и 6 (Таблица 46).

Таблица 46

**Уровни выполнения заданий диагностической работы по вариантам**

Уровень/вариант	5 вариант	6 вариант	Общий итог
минимальный	3	1	4
низкий	10	12	22
средний	15	14	29
<b>Общий итог</b>	<b>28</b>	<b>27</b>	<b>55</b>

В 5 варианте первичный балл учителей распределился от 3 до 27 баллов, в 6 варианте – от 5 до 26 баллов. Распределение первичных баллов представлено в гистограмме 4.

**Распределение первичных баллов**

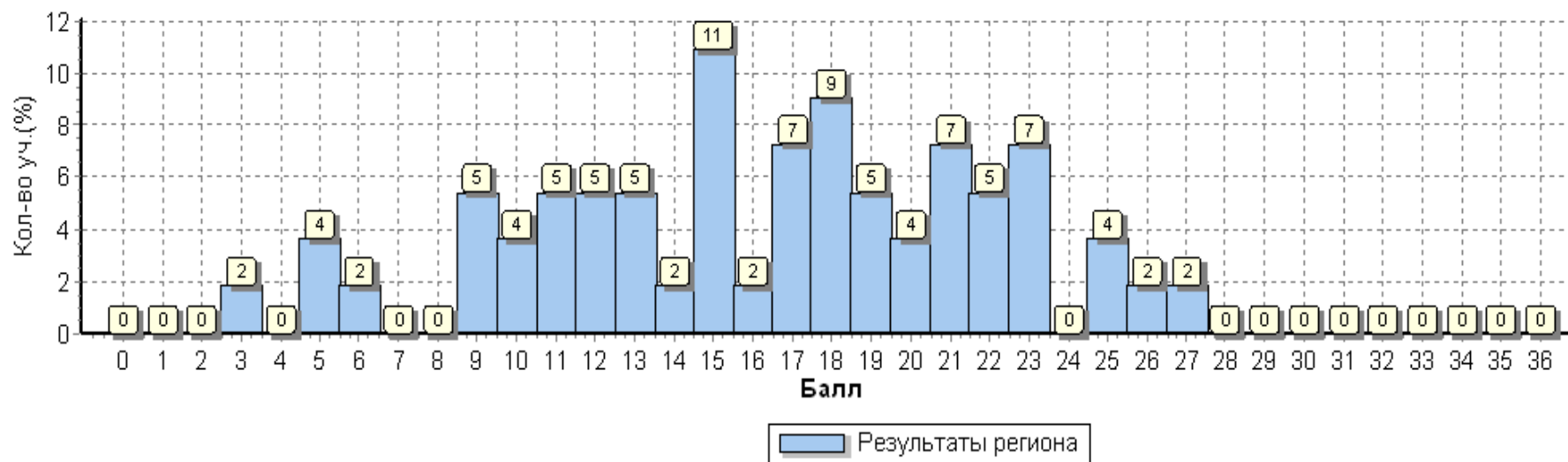
Оцениваемые задания №№: 1;2;3;4;5;6;7;8;9;10;11;12;13;14;15;16;17;18;19;20;21;22;23

Максимальный первичный балл: 36

Максимальный балл за предметную часть КИМ: 16

Максимальный балл за методическую часть КИМ: 20

Общая гистограмма первичных баллов



Распределение первичных баллов по вариантам

Вариант	3	5	6	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	25	26	27	Кол-во уч.	
5	1	1	1	1	2	1	2	1	1	1	1	3	2	1	1	4	1	1	1			1	28
6		1		2		2	1	2		5		1	3	2	1		2	3	1	1			27
<b>Комплект</b>	1	2	1	3	2	3	3	3	1	6	1	4	5	3	2	4	3	4	2	1	1		55

Работа состояла из 19 заданий, из которых 10 заданий предполагают краткий ответ в виде числа или последовательности цифр; 9 заданий – развернутый ответ.

В диагностической работе условно выделяются 4 раздела:

- содержание учебного предмета;
- планирование учебных занятий;
- методики и технологии обучения;
- оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для повышения качества образования.

Задания №1-12 - предметная часть - оценивает предметные компетенции учителя.

Задания № 13-23 - методическая часть - оценивает методические компетенции учителя.

Максимальный балл за предметную часть КИМ - 16 баллов. Предметную часть КИМ учителя выполнили, набрав от 0 до 16 баллов (от 0% до 100%). Задания предметной части выполнили, набрав от 0 до 4 баллов (от 0% до 25%) 4 чел (7%). Остальные 51 чел. получили от 1 до 16 баллов (от 6% до 100%).

Максимальный балл за методическую часть КИМ – 20 баллов. Методическую часть КИМ учителя выполнили, набрав от 1 до 12 баллов (от 5% до 60%). Менее 30% (до 5 баллов) получили 22 чел. из 51, что составило 40 %.

Распределение правильных, неправильных, частичных ответов при выполнении диагностической работы учителями химии представлены в таблице 47.

Таблица 47

**Выполнение заданий диагностической работы учителей химии по предметной и методической части**

№ в КИМе	Предметная часть												Методическая часть										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
№ задания КИМ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
Макс. балл	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	4	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	1
Всего правильных ответов	38	44	38	21	43	29	27	31	32	32	20	29	16	4	4	3	2	37	33	3	15	6	2
Частичные ответы	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	29	5	22	2	18	16	11	10		19	17	28	
Неправильные ответы	17	11	17	34	12	26	28	24	23	23	6	21	17	49	33	36	42	8	22	33	23	21	53
% правильных ответов	69,1	80	69	38,2	78	53	49	56	58	58	36	53	29	7,3	7,3	5,5	3,64	67	60	5,5	27,3	10,9	3,64

Если сравнивать части диагностической работы, то большие трудности учителя испытали в методической части. 9 заданий этой части выполнены на недостаточном уровне (менее 30%).

Учителя химии испытывают затруднения в методической части в заданиях № 13, 14, 15, 16, 17, 20-23. Распределение заданий по проверяемым умениям и знаниям приведено в таблице 48.

Таблица 48

**Распределение заданий по проверяемым умениям и знаниям**

№ заданий	Проверяемые умения	Проверяемые знания	Типы заданий, сценарии выполнения заданий
<b>1-12</b>	Содержание учебного предмета.	Определяются характером конкретных заданий.	<b>Задания 1–12</b> предполагают проверку предметных знаний участников диагностической работы. Задания 1–10 требуют проведения не сложных вычислений, выбора из предложенного списка характеристик химических веществ, установления соответствия между элементами двух множеств; все задания предполагают запись краткого ответа в форме числа или последовательности цифр в специально отведенное поле. Задание 11 требует записи уравнений реакций. В задании 12 необходимо на основе приведенных данных определить и записать формулы заданных веществ.
<b>13</b>	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации.	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание рабочей программы учебного предмета.	<b>Задание 13</b> нацелено на проверку умения планировать результаты обучения на основе ФГОС и ПООП. Требуется определить и обосновать порядок изучения тем внутри раздела. Ответ записывается в таблицу, приводится развернутое обоснование.
<b>14</b> (№14-16)	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся.	Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся.	<b>Задания 14 и 15</b> сочетают в себе элементы планирования результатов учебной деятельности и знание методик и технологий, применение которых обеспечивает достижение планируемых результатов. В задании 14 требуется сформулировать принципы отбора содержания для классов с разными уровнями подготовки обучающихся и привести примеры заданий для каждого класса.
<b>15</b>	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Осуществлять подбор методик обучения, обеспечивающих его индивидуализацию и создание	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету.	<b>Задание 15</b> необходимо составить два решения задачи: понятное слабому ученику и ориентированное на хорошо подготовленного ученика.

	зоны ближайшего развития обучающихся.		
<b>16</b>	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету.	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные психолого-педагогические технологии обучения.	<b>Задание 16</b> требует составления учебного материала, направленного на достижение конкретных предметных умений.
<b>17 (№20)</b>	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментальной объективной оценки образовательных результатов.	Содержание учебного предмета.	<b>Задания 17 и 18(№ 20-21)</b> требуют оценить предложенные развернутые ответы обучающихся на основе стандартизированных критериев и проанализировать допущенные ошибки.
<b>18 (№21)</b>			
<b>19 (№ 22-23)</b>	Выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения.	Методика организации совместного решения задач повышения качества обучения. Принципы и методика разработки средств инструментов оценки образовательных результатов, обучающихся.	В основе <b>задания 19 (22-23)</b> результаты ВПР одного класса. Требуется проанализировать эти результаты, выявить дефициты в освоении учебного материала и сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов. Данное задание по сути моделирует ситуацию обсуждения с коллегами (например, в рамках методического объединения/кафедры, педагогического совета или предметной ассоциации) результатов ВПР и организации совместной деятельности по повышению качества обучения.

### Анализ результатов оценки учителей с минимальным уровнем выполнения заданий

В результате оценки предметной и методической компетенции учителей химии минимальный уровень получили 4 учителя, из них 3 (75%) учителя из школ с низкими образовательными результатами. Минимальный уровень фиксируется, когда у учителя меньше 30% выполнения заданий и в предметной, и в методической части. Результаты учителей химии с минимальным уровнем представлены в таблицах № 49-50.

Таблица 49

### Результаты оценки учителей химии с минимальным уровнем выполнения заданий (предметная часть)

Кожуун, город	№ комплекта	Задания КИМ												Предметная часть (балл)	% выполнения предметной части	
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12			
		<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>16</b>	<b>100</b>
Тандинский	403304	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Бай-Тайгинский(ШНОР)	403310	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	4	25
Суг-Хольский(ШНОР)	403505	0	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	3	19
Пий-Хемский(ШНОР)	403512	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	6
														Средний балл: 2	Средний % выполнения: 12,5%

Средние показатели по этой группе учителей составили: 2 балла из 16 возможных; средний % выполнения – 12,5% из 100 возможных.

Учителя с минимальным уровнем выполнения в предметной части не справились с заданиями № 1, 2, 3, 6, 10, 12. Частично выполнили задание № 11. Распределение заданий по проверяемым умениям и знаниям приведено в таблице 49.

С предметной частью не справился учитель из Тандинского кожууна (0 балл). Наименьший балл получил учитель из Пий-Хемского кожууна (1 балл). Остальные 2 учителя химии получили за предметную часть по 3,4 балла.

Таблица 50

**Результаты оценки учителей с минимальным уровнем выполнения заданий (методическая часть)**

Кожуун, город	№ комплекта	Задания КИМ											Методическая часть (балл)	% выполнения методической части
		№ в КИМ		14		15	16		17	18	19			
№ Задания в КИМ		13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23		
Макс. балл		2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	1	28	100
Тандинский	403304	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	5	25
Бай-Тайгинский(ШНОР)	403310	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	2	10
Суг-Хольский(ШНОР)	403505	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	2	10
Пий-Хемский(ШНОР)	403512	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	2	10
												Средний балл: 2,7	Средний % выполнения: 13,7%	

Средние показатели по этой группе учителей составили: 2,7 балла из 28 возможных; средний % выполнения – 13,7% из 100 возможных.

Из таблицы 50 видно, что никто не смог выполнить задания № 14, 15, 17, 19 методической части. Распределение заданий по проверяемым умениям и знаниям приведено в таблице 48.

### Анализ результатов оценки учителей с низким уровнем выполнения заданий

В результате оценки предметной и методической компетенции учителей химии низкий уровень получили 22 учителей, из них 15 (68%) учителей из школ с низкими образовательными результатами. Низкий уровень фиксируется, когда у учителя меньше 30% выполнения заданий или в предметной, или в методической части. Результаты оценки учителей химии с низким уровнем выполнения заданий предметной и методической частям представлены в таблицах 51 и 52.

Таблица 51

**Результаты оценки учителей химии с низким уровнем выполнения заданий (предметная часть)**

Кожуун, город	№ комплекта	Задания КИМ												Предметная часть (балл)	% выполнения предметной части	
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12			
<b>№ задания в КИМ</b>		<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>2</b>		
<b>Макс.балл</b>		<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>16</b>	<b>100</b>
Кызыл	403303	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	6
Пий-Хемский	403307	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	4	2	15	94	
Улут-Хемский (ШНОР)	403312	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	13	
Улут-Хемский (ШНОР)	403313	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	2	2	13	81	
Барун-Хемчикский (ШНОР)	403403	0	1	1	0	1	0	0	0	0	1	1	1	6	38	
Тандинский (ШНОР)	403406	1	1	1	0	1	1	1	0	1	0	4	0	11	69	
Кызыл	403408	0	1	0	1	1	1	1	0	0	0	1	2	8	50	
Овюрский (ШНОР)	403409	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	5	31	
Овюрский (ШНОР)	403410	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	9	56	
Кызылский	403411	1	1	0	0	1	1	0	0	0	0	3	2	9	56	
Овюрский (ШНОР)	403412	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	2	11	69	
Бай-Тайгинский (ШНОР)	403416	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	4	2	15	94	
Барун-Хемчикский (ШНОР)	403501	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	4	1	13	81	
Кызыл (ШНОР)	403504	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	4	2	15	94	
Пий-Хемский	403506	1	1	1	0	1	1	0	1	0	1	3	2	12	75	
Кызыл (ШНОР)	403507	1	1	1	0	1	0	0	0	0	1	4	2	11	69	
Тес-Хемский	403509	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	4	25	

Гандинский	403511	1	1	1	0	0	0	0	1	0	1	3	0	8	50
Ак-Довурак (ШНОР)	403515	1	1	0	0	1	0	0	1	0	1	1	2	8	50
Годжинский (ШНОР)	403516	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	4	2	14	88
Годжинский (ШНОР)	403601	1	0	0	0	1	1	0	1	0	1	4	2	11	69
Кызылский (ШНОР)	403614	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0	3	19
														<b>Средний балл: 9,2</b>	<b>Средний % выполнения: 58%</b>

Средние показатели по этой группе учителей составили: 9,2 балла из 16 возможных; средний % выполнения – 58% из 100 возможных.

Учителя с низким уровнем выполнения в предметной части затруднения испытывают в заданиях №4, 6, 7, 9. Распределение заданий по проверяемым умениям и знаниям приведено в таблице 48.

Таблица 52

#### Результаты оценки учителей с низким уровнем выполнения заданий (методическая часть)

Кожуун, город	№ комплекта	Задания КИМ											Методическая часть (балл)	% выполнения методической части
		13	14				15	16		17	18	19		
№ в КИМ		13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23		
№ Задания в КИМ		13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23		
Макс. балл		2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	1	28	100
Кызыл	403303	1	2	0	0	0	2	1	0	2	1	1	10	50
Пий-Хемский	403307	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	0	3	15
Улуг-Хемский (ШНОР)	403312	2	0	0	0	0	2	1	0	1	1	0	7	35
Улуг-Хемский (ШНОР)	403313	1	0	0	0	0	2	0	0	1	1	0	5	25
Барун-Хемчикский (ШНОР)	403403	2	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	5	25
Гандинский (ШНОР)	403406	1	0	0	0	0	1	0	0	1	1	0	4	20
Кызыл	403408	0	0	1	0	0	0	1	1	0	0	0	3	15
Овюрский (ШНОР)	403409	0	0	0	0	1	2	1	0	0	0	0	4	20
Овюрский (ШНОР)	403410	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	5
Кызылский	403411	0	0	0	0	1	2	0	0	0	1	0	4	20
Овюрский (ШНОР)	403412	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	5
Бай-Тайгинский (ШНОР)	403416	0	0	0	0	0	2	0	1	0	0	0	3	15
Барун-Хемчикский	403501	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	2	10



(ШНОР)														
Кызыл(ШНОР)	403504	0	0	0	0	0	2	0	1	1	0	0	4	20
Пий-Хемский	403506	1	0	1	1	0	2	0	0	0	0	0	5	25
Кызыл (ШНОР)	403507	2	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	4	20
Тес-Хемский	403509	1	2	0	0	0	2	1	0	2	0	0	8	40
Тандинский	403511	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	5
Ак-Довурак (ШНОР)	403515	1	0	0	0	0	2	0	0	0	2	0	5	25
Тоджинский (ШНОР)	403516	0	0	0	0	0	2	1	0	0	0	0	3	15
Тоджинский (ШНОР)	403601	1	0	0	0	0	1	0	0	1	1	0	4	20
Кызылский (ШНОР)	403614	1	0	0	0	0	2	1	1	0	2	0	7	35
													Средний балл: 4,2	Средний % выполнения: 21,1%

Средние показатели по этой группе учителей составили: 4,2 балла из 28 возможных; средний % выполнения – 21,1% из 100 возможных.

В методической части учителя затруднения испытывают при выполнении заданий № 14, 15, 17, 19. Распределение заданий по проверяемым умениям и знаниям приведено в таблице 48.

#### Анализ результатов оценки учителей со средним уровнем выполнения заданий

В результате оценки предметной и методической компетенции учителей химии средний уровень получили 29 учителей, из них 16 (55%) учителя из школ с низкими образовательными результатами. Средний уровень фиксируется, если учитель набрал более 30% баллов и в предметной и в методической части, но менее 80% от максимального балла.

Из таблицы 53 видно, что учителя со средним уровнем выполнения в предметной части затрудняются в заданиях № 1, 5. В методической части затрудняются в заданиях № 14, 15, 17, 19. Распределение заданий по проверяемым умениям и знаниям приведено в таблице 48.

Таблица 53

#### Выполнение заданий диагностической работы учителей со средним уровнем выполнения заданий по предметной и методической части

№ в КИМе	Предметная часть												Методическая часть										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19				
№ задания КИМ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
Макс. балл	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	4	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	1

Всего правильных ответов	22	26	23	11	24	20	18	17	22	18	12	17	13	2	4	3	2	23	23	3	12	4	1
Частичные ответы	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	16	3	13	1	14	15	9	6	0	14	9	17	0
Неправильные ответы	7	3	6	18	5	9	11	12	7	11	1	9	3	25	11	11	18		6	12	8	8	28
% правильных ответов	<b>76</b>	<b>90</b>	<b>79</b>	<b>38</b>	<b>83</b>	<b>69</b>	<b>62</b>	<b>59</b>	<b>76</b>	<b>62</b>	<b>41</b>	<b>59</b>	<b>45</b>	<b>6,9</b>	<b>14</b>	<b>10</b>	<b>6,9</b>	<b>79</b>	<b>79</b>	<b>10</b>	<b>41</b>	<b>14</b>	<b>3,4</b>

### Рекомендации по итогам оценки предметной и методической компетенции учителей химии

В большей степени учителя испытывали трудности в части методических компетенций.

В таблице 54 представлен перечень знаний и умений, вызвавший наибольшие затруднения у учителей химии в ходе оценки, что необходимо учесть при разработке ИОМ, программ повышения квалификации, программ методического сопровождения учителей на муниципальном и школьном уровне.

Таблица 54

### Проблемное поле предметной и методической компетенции учителей химии

№ заданий	Проверяемые умения	Проверяемые знания	Типы заданий, сценарии выполнения заданий
Методическая часть	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации.	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание рабочей программы учебного предмета.	Нацелено на проверку умения планировать результаты обучения на основе ФГОС и ПООП. Требуется определить и обосновать порядок изучения тем внутри раздела. Ответ записывается в таблицу, приводится развернутое обоснование.
Методическая часть	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся.	Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся.	<b>Задания 14 и 15</b> сочетают в себе элементы планирования результатов учебной деятельности и знание методик и технологий, применение которых обеспечивает достижение планируемых результатов. В задании 14 требуется сформулировать принципы отбора содержания для классов с разными уровнями подготовки обучающихся и привести примеры заданий для каждого класса.
Методическая часть	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Осуществлять подбор методик обучения, обеспечивающих его индивидуализацию и создание зоны ближайшего развития обучающихся.	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету.	В задании 15 необходимо составить два решения задачи: понятное слабому ученику и ориентированное на хорошо подготовленного ученика.

Методическая часть	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов.	Содержание учебного предмета.	Задания <b>17 и 18(№ 20-21)</b> требуют оценить предложенные развернутые ответы обучающихся на основе стандартизированных критериев и проанализировать допущенные ошибки
Методическая часть	Выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения.	Методика организации совместного решения задач повышения качества обучения. Принципы и методика разработки средств инструментов оценки образовательных результатов, обучающихся.	В основе <b>задания 19</b> результаты ВПР одного класса. Требуется проанализировать эти результаты, выявить дефициты в освоении учебного материала и сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов. Данное задание по сути моделирует ситуацию обсуждения с коллегами (например, в рамках методического объединения/кафедры, педагогического совета или предметной ассоциации) результатов ВПР и организации совместной деятельности по повышению качества обучения.

## 2.5. Анализ результатов проведения оценки предметных и методических компетенций учителей биологии

Для обучения по программе «Школа современного учителя» было зачислено 85 учителей биологии. На курс не заявлены учителя биологии Тере-Хольского кожууна и ресучреждений.

В рамках курса диагностическую оценку предметной и методической компетенции прошли 64 учителя биологии общеобразовательных организаций, что составило 75% от заявленных на обучение. Из них 61 чел. (71,7%) слушатели курса «Школа современного учителя», 3 чел. участники на добровольной основе. Из них 41 учителей (64%) из школ с низкими образовательными результатами (ШНОР). В процедуре оценки принимали участие учителя 18-ти муниципальных образований Республики Тыва. Наибольшее количество участников наблюдается в г. Кызыле (8 чел.) и Каа-Хемском кожууне. Наименьший показатель по 1 учителю в Дзун-Хемчикском, Кызылском и Монгун-Тайгинском кожуунах.

Диагностическую оценку прошли все заявленные слушатели из г. Ак-Довурак, Каа-Хемского, Улуг-Хемского, Чаа-Хольского, Эрзинского кожуунов (Таблица 55).

**Численность учителей-участников процедуры оценки по биологии**

Кожуун, город	Всего слушателей ШСУ	Прошли оценку				
		Всего прошли оценку	Участники-слушатели ШСУ		Участники оценки на добровольной основе	
			всего	из них ШНОР	всего	из них ШНОР
Ак-Довурак	3	3	3	3	0	0
Бай-Тайгинский	5	3	3	3	0	0
Барун-Хемчикский	7	6	6	6	0	0
Дзун-Хемчикский	2	1	1	1	0	0
Каа-Хемский	7	7	7	5	0	0
Кызыл	10	8	8	1	0	0
Кызылский	3	1	1	1	0	0
Монгун-Тайгинский	2	1	1	1	0	0
Овюрский	4	2	2	1	0	0
Пий-Хемский	6	5	5	3	0	0
Сут-Хольский	5	4	4	2	0	0
Тандинский	5	4	4	2	0	0
Тере-Хольский	0	0	0	0	0	0
Тес-Хемский	9	4	4	1	0	0
Тоджинский	3	2	2	2	0	0
Улуг-Хемский	5	6	4	4	2	1
Чаа-Хольский	2	2	2	1	0	0
Чеди-Хольский	5	3	2	2	1	0
Эрзинский	2	2	2	1	0	0
Ресучреждения						
Агролицей	0	0	0	0	0	0
ГЛРТ	0	0	0	0	0	0
ТРЛИ	0	0	0	0	0	0
<b>Общий итог</b>	<b>85</b>	<b>64</b>	<b>61</b>	<b>40</b>	<b>3</b>	<b>1</b>

В ходе оценочной процедуры в зависимости от количества набранных баллов учителя распределились по 4 уровням предметной и методической компетентностям (таблица 56).

Таблица 56

**Результаты оценки предметной и методической компетенции учителей биологии в разрезе кожуунов**

Кожуун, город	биология				
	Минимальный*	Низкий*	Средний*	Итого	Всего слушателей ШСУ
Ак-Довурак	0	2	1	3	3
Бай-Тайгинский	1	1	1	3	5
Барун-Хемчикский	0	0	6	6	7
Дзун-Хемчикский	0	1	0	1	2
Каа-Хемский	0	3	4	7	7
Кызыл	1	5	2	8	10
Кызылский	0	0	1	1	3
Монгун-Тайгинский	0	1	0	1	2
Овюрский	0	1	1	2	4
Пий-Хемский	0	4	1	5	6
Сут-Хольский	0	2	2	4	5
Тандинский	0	1	3	4	5
Тере-Хольский	0	0	0	0	0
Тес-Хемский	1	2	1	4	9
Тоджинский	1	1	0	2	3
Улуг-Хемский	0	2	4	6	5
Чаа-Хольский	0	1	1	2	2
Чеди-Хольский	1	2	0	3	5
Эрзинский	0	1	1	2	2
Ресучреждения					
Агролицей	0	0	0	0	0
ГЛРТ	0	0	0	0	0
ТРЛИ		0	0	0	0
<b>Общий итог</b>	<b>5</b>	<b>30</b>	<b>29</b>	<b>64</b>	<b>85</b>

Уровень:

- \*1. Минимальный - требуется принятие управленческих решений;
- \*2. Низкий - требуется серьезная проработка вопроса о повышении квалификации;
- \*3. Средний - требуется включение в систему профессионального развития;
- \*4. Высокий - может быть экспертом, преподавать на курсах повышения квалификации.

Из 64 учителей 5 учителей (7,8% от прошедших оценку) получили минимальный уровень оценки, 30 учителей (46,9%) - низкий, 29 (45,3%) – средний уровень. Высокого уровня никто не достиг (таблица 2).

Первичный балл (максимальный первичный балл за диагностическую работу 39 баллов), набранный выполнявшими оценку учителями биологии республики находится в диапазоне от 3 до 27 баллов или от 4,6% до 42% выполнения заданий. Диагностический инструментарий для оценки подготовлен в двух вариантах: 7 и 8 (Таблица 57).

Таблица 57

**Уровни выполнения заданий диагностической работы по вариантам**

Уровень/вариант	7 вариант	8 вариант	Общий итог
минимальный	2	3	5
низкий	12	18	30
средний	18	11	29
<b>Общий итог</b>	<b>32</b>	<b>32</b>	<b>64</b>

В 7 варианте первичный балл учителей распределился от 4 до 25 балла, в 8 варианте – от 3 до 24 баллов. Распределение первичных баллов представлено в гистограмме 5.

**Распределение первичных баллов**

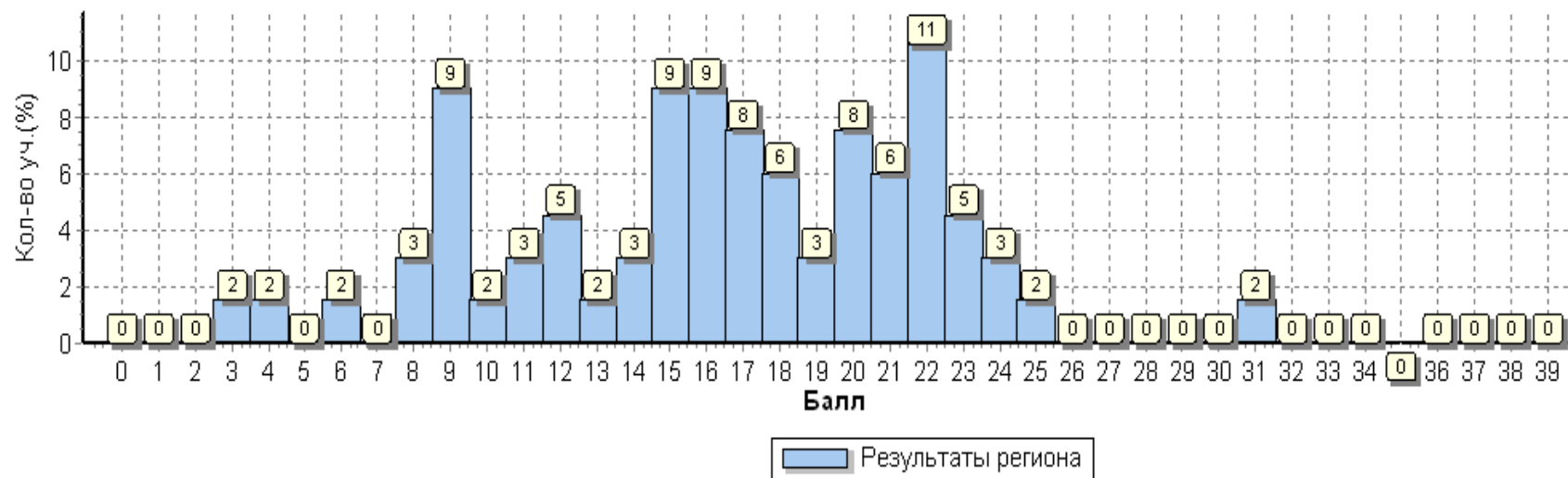
Оцениваемые задания №№: 1;2;3;4;5;6;7;8;9;10;11;12;13;14;15;16;17;18;19;20

Максимальный первичный балл: 39

Максимальный балл за предметную часть КИМ: 14

Максимальный балл за методическую часть КИМ: 25

Общая гистограмма первичных баллов



**Распределение первичных баллов по вариантам**

Вариант	3	4	6	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	31	Кол-во уч.
7		1			2		1				3	2	2	3	2	3	4	5	3	1	1		33
8	1		1	2	4	1	1	3	1	2	3	4	3	1		2		2		1		1	33
<b>Комплект</b>	1	1	1	2	6	1	2	3	1	2	6	6	5	4	2	5	4	7	3	2	1	1	66

Работа состояла из 13 заданий с развернутым ответом.

В диагностической работе условно выделяются 4 раздела:

- содержание учебного предмета;
- планирование учебных занятий;
- методики и технологии обучения;

- оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ использование результатов оценивания для повышения качества образования.

Задания №1-5 - предметная часть - оценивает предметные компетенции учителя.

Задания № 6-20 - методическая часть - оценивает методические компетенции учителя.

Максимальный балл за предметную часть КИМ - 14 баллов. Предметную часть КИМ учителя выполнили, набрав от 0 до 14 баллов (от 0% до 100%). Задания предметной части выполнили, набрав от 0 до 4 баллов (от 0% до 29%) 5 чел (14%). Остальные 58 чел. получили от 3 до 14 баллов (от 21% до 100%).

Максимальный балл за методическую часть КИМ - 25. Методическую часть КИМ учителя выполнили, набрав от 0 до 16 баллов (от 0% до 64%). Менее 30% (до 7 баллов) получили 31 чел. из 64, что составило 48 %.

Распределение правильных, неправильных, частичных ответов при выполнении диагностической работы учителями биологии представлены в таблице 58.

Таблица 58

**Выполнение заданий диагностической работы учителей биологии по предметной и методической части**

№ в КИМе	Предметная					Методическая														
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
№ задания КИМ	1	2	3	4	5	6.1	6.2	7.1	7.2	8	9	10.1	10.2	11.1	11.2	11.3	12	13.1	13.2	13.3
Макс. балл	2	3	3	3	3	2	1	1	1	2	3	1	2	1	2	2	2	1	2	2
Всего правильных ответов	15	31	28	40	13	3	23	37	13	28	17	26	1	36	22	3	0	20	10	4
Частичные ответы	36	27	26	22	21	17	0	0	0	11	31	0	4	0	7	4	7	0	17	9
Неправильные ответы	13	6	10	2	30	44	0	0	0	25	0	0	59	0	35	57	57	0	37	51
% правильных ответов	<b>23,4</b>	<b>48</b>	<b>44</b>	<b>63</b>	<b>20,3</b>	<b>4,7</b>	<b>36</b>	<b>58</b>	<b>20</b>	<b>44</b>	<b>27</b>	<b>41</b>	<b>1,6</b>	<b>56</b>	<b>34</b>	<b>4,7</b>	<b>0</b>	<b>31</b>	<b>15,6</b>	<b>6,25</b>

Если сравнивать части диагностической работы, то большие трудности учителя испытали в методической части. 8 заданий этой части выполнены на недостаточном уровне (менее 30%). С заданием № 12 не справился не один учитель.



Из данных таблицы видно, что наибольшие затруднения учителя испытывают в предметной части в заданиях № 1, 5 и в методической части в заданиях № 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13. Распределение заданий по проверяемым умениям и знаниям приведено в таблице 58.

Таблица 59

**Распределение заданий по проверяемым умениям и знаниям**

№ заданий	Проверяемые умения	Проверяемые знания	Сценарии выполнения заданий
1-5	Определяются характером конкретных заданий.	Содержание учебного предмета.	<b>Задания 1–5</b> предполагают проверку предметных знаний участников диагностической работы. Задания 1 и 4 требуют объяснить сущность описанных в условии задания процессов. Задание 2 предполагает поиск и исправление ошибок в предложенном тексте биологического содержания. Задание 3 требует объяснения приведенных в условии связей. Задание 5 представляет собой генетическую задачу, которую необходимо решить и дать развернутые объяснения хода решения.
6	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Осуществлять подбор методик обучения, обеспечивающих его индивидуализацию и создание зоны ближайшего развития обучающихся.	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание рабочей программы учебного предмета. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету.	<b>Задания 6 и 7</b> нацелены на проверку умения планировать результаты обучения на основе ФГОС и применять современные педагогические технологии: требуется сформулировать планируемые результаты урока и описать применение предложенного методического приема/приема, направленного на достижение определенного результата обучения.
7	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации.		
8	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Осуществлять подбор методик обучения, обеспечивающих его индивидуализацию и создание зоны ближайшего развития обучающихся.	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету.	<b>Задание 8</b> проверяет знание методик и технологий, применение которых обеспечивает достижение планируемых результатов. Требуется дать развернутое обоснование использования на уроках предложенных методов обучения.
9	Осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся.	Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся.	<b>Задание 9</b> требует составления заданий, направленных на проверку сформированности конкретных предметных умений для диагностики освоения нового материала. Сформулированные задания записываются в таблицу.
10	Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные инклюзивные технологии обучения.	Психолого-педагогические, возрастные и иные индивидуальные особенности обучающихся, в том числе обучающихся с	<b>Задание 10</b> требует на основе понимания особых образовательных потребностей конкретных категорий обучающихся и знания современных инклюзивных

		особыми образовательными потребностями. Современные инклюзивные технологии обучения.	технологий обучения объяснить выбор специфических методических приемов, обеспечивающих освоение нового материала конкретной категорией обучающихся.
<b>11-12</b>	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов.	Содержание учебного предмета.	<b>Задания 11 и 12</b> требуют оценить предложенные ответы обучающихся и проанализировать допущенные ошибки.
<b>13</b>	Выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения.	Методика организации совместного решения задач, повышения качества обучения. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся.	В основе <b>задания 13</b> результаты ВПР одного класса. Требуется проанализировать эти результаты, выявить дефициты в освоении учебного материала и сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов. Данное задание, по сути, моделирует ситуацию обсуждения с коллегами (например, в рамках методического объединения/кафедры, педагогического совета или предметной ассоциации) результатов ВПР и организации совместной деятельности по повышению качества обучения.

### Анализ результатов оценки учителей с минимальным уровнем выполнения заданий

В результате оценки предметной и методической компетенции учителей биологии минимальный уровень получили 6 учителей, из них 3 (50%) учителя из школ с низкими образовательными результатами. Минимальный уровень фиксируется, когда у учителя меньше 30% выполнения заданий и в предметной, и в методической части. Результаты учителей биологии с минимальным уровнем представлены в таблицах № 60-61.

Таблица 60

### Результаты оценки учителей биологии с минимальным уровнем выполнения заданий (предметная часть)

Кожуун, город	№ комплекта	Задания КИМ					Предметная часть (баллы)	% выполнения предметной части
		1	2	3	4	5		
<b>Макс.балл</b>		<b>2</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>14</b>	<b>100</b>
Бай-Тайгинский (ШНОР)	636901	1	1	0	2	0	4	29
Чеди-Хольский	636916	0	N*	0	0	N	0	0
Кызыл (ШНОР)	637002	0	1	1	1	1	4	29

Тес-Хемский	637014	0	1	1	1	0	3	21
Тоджинский (ШНОР)	637213	0	0	0	1	0	1	7
							Средний балл: 2,4	Средний % выполнения: 17,2%

Знак N означает, что учитель не приступал к выполнению задания.

Средние показатели по этой группе учителей составили: 2,4 балла из 14 возможных; средний % выполнения – 17,2% из 100 возможных.

Учителя с минимальным уровнем выполнения в предметной части частично выполнили задания № 1, 2, 3, 4, 5. Распределение заданий по проверяемым умениям и знаниям приведено в таблице 59.

С предметной частью не справился учитель из Чеди-Хольского кожууна (0 балл). 1 балл получил учитель из школы с низкими образовательными результатами Тоджинского кожууна. Остальные учителя биологии получили за предметную часть по 3,4 балла из 14 возможных (Таблица 61).

Таблица 61

**Результаты оценки учителей с минимальным уровнем выполнения заданий (методическая часть)**

Кожуун, город	№ комплекта	Задания КИМ																Методическая часть (баллы)	% выполнения методической части
		6		7		8	9	10		11		12	13						
№ задания в КИМ		6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20			
Макс. балл		2	1	1	1	2	3	1	2	1	2	2	2	1	2	2	25	100	
Бай-Тайгинский (ШНОР)	636901	0	0	1	N	2	2	0	N	0	0	0	N	0	0	N	5	20	
Чеди-Хольский	636916	0	0	N	N	N	0	0	0	1	0	0	N	1	1	N	3	12	
Кызыл (ШНОР)	637002	N	N	0	N	N	1	0	N	1	2	0	0	1	N	N	5	20	
Тес-Хемский	637014	0	N	0	N	2	1	0	N	0	N	N	N	0	N	N	3	12	
Тоджинский (ШНОР)	637213	0	N	1	0	0	1	0	N	1	0	0	N	N	N	N	3	12	
							Средний балл: 3,8										Средний % выполнения: 15,2%		

Средние показатели по этой группе учителей составили: 3,8 балла из 25 возможных; средний % выполнения – 15,2% из 100 возможных.

Из таблицы 61 видно, что в методической части никто не смог выполнить задания № 6, 7, 9, 10, 11(16), 12, 13(20). Частично ответили на задания № 8, 9, 11 (15), 13 (19) (таблица 61).

### Анализ результатов оценки учителей с низким уровнем выполнения заданий

В результате оценки предметной и методической компетенции учителей биологии низкий уровень получили 30 учителей, из них 18 (60%) учителя из школ с низкими образовательными результатами. **Низкий уровень:** меньше 30% выполнения заданий или в предметной, или в методической части. Результаты оценки учителей биологии с низким уровнем выполнения заданий предметной и методической частям представлены в таблицах 62 и 63.

Таблица 62

#### Результаты оценки учителей биологии с низким уровнем выполнения заданий (предметная часть)

Кожуун, город	№ комплекта	Задания КИМ					Предметная часть (баллы)	% выполнения предметной части
		1	2	3	4	5		
	<b>Макс.балл</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>14</b>	<b>100</b>
Улуг-Хемский (ШНОР)	636903	1	3	1	3	3	11	79
Каа-Хемский	636905	1	3	3	3	2	12	86
Кызыл	636907	1	2	0	3	1	7	50
Чеди-Хольский (ШНОР)	636908	2	2	2	2	0	8	57
Кызыл	636909	1	0	0	3	N	4	29
Кызыл	636910	1	2	0	N	N	3	21
Кызыл	636911	0	1	0	3	N	4	29
Кызыл	636912	2	3	3	2	0	10	71
Улуг-Хемский (ШНОР)	637004	2	3	3	3	0	11	79
Тандинский	637008	2	3	3	3	0	11	79
Чеди-Хольский (ШНОР)	637010	2	3	3	2	0	10	71
Каа-Хемский (ШНОР)	637012	0	3	3	3	1	10	71
Каа-Хемский (ШНОР)	637013	1	1	2	3	3	10	71
Бай-Тайгинский (ШНОР)	637101	1	3	3	3	1	11	79
Ак-Довурак (ШНОР)	637103	1	3	3	3	3	13	93
Эрзинский	637104	2	2	1	2	N	7	50
Тес-Хемский (ШНОР)	637106	2	3	3	2	N	10	71

Пий-Хемский (ШНОР)	637108	0	1	2	3	0	6	43
Пий-Хемский	637109	2	3	3	3	3	14	100
Дзун-Хемчикский (ШНОР)	637110	1	3	3	1	0	8	57
Ак-Довурак (ШНОР)	637112	2	3	1	3	1	10	71
Сут-Хольский	637113	1	3	3	3	3	13	93
Сут-Хольский	637114	2	3	3	3	0	11	79
Пий-Хемский (ШНОР)	637115	1	3	3	3	3	13	93
Овюрский (ШНОР)	637116	2	3	3	3	0	11	79
Чаа-Хольский (ШНОР)	637204	0	3	3	3	0	9	64
Монгун-Тайгинский (ШНОР)	637206	1	3	3	1	2	10	71
Пий-Хемский (ШНОР)	637207	1	2	1	2	1	7	50
Тоджинский (ШНОР)	637214	0	1	0	1	1	3	21
Тес-Хемский	637402	2	0	3	3	0	8	57
							<b>Средний балл: 9,2</b>	<b>Средний % выполнения: 65,4%</b>

Средние показатели по этой группе учителей составили: 9,2 балла из 14 возможных; средний % выполнения – 65,4% из 100 возможных.

Из 62 таблицы видно, что в предметной части КИМ менее 30% (до 4 б.) получили 4 учителя. Затруднения были с выполнением задания №5 (таблица 62).

Таблица 63

**Результаты оценки учителей с низким уровнем выполнения заданий (методическая часть)**

Кожуун, город	№ комплекта	Задания КИМ															Методическая часть (баллы)	% выполнения методической части
		6		7		8		9		10		11		12		13		
№ задания в КИМ		6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20		
Макс. балл		2	1	1	1	2	3	1	2	1	2	2	2	1	2	2	25	100
Улуг-Хемский (ШНОР)	636903	N	N	N	N	1	3	0	N	0	N	N	N	0	N	N	4	16
Каа-Хемский	636905	1	N	1	N	N	1	0	N	1	2	0	0	N	N	N	6	24
Кызыл	636907	1	N	0	N	N	N	0	N	1	2	0	N	N	N	N	4	16
Чеди-Хольский (ШНОР)	636908	0	N	N	N	N	N	0	0	0	N	N	N	N	N	N	0	0

Кызыл	636909	0	0	1	1	2	3	1	0	0	1	0	N	1	2	2	14	56
Кызыл	636910	0	1	1	1	2	1	1	1	1	0	0	0	1	2	N	12	48
Кызыл	636911	0	N	1	N	2	3	0	N	1	1	0	0	1	1	2	12	48
Кызыл	636912	0	N	N	N	N	1	1	N	0	N	N	N	N	N	N	2	8
Улуг-Хемский (ШНОР)	637004	0	1	1	N	N	2	1	N	1	0	0	0	N	N	N	6	24
Тандинский	637008	0	N	N	N	1	1	0	N	N	N	N	N	N	N	N	2	8
Чеди-Хольский (ШНОР)	637010	N	N	N	N	N	0	0	N	N	N	N	N	N	N	N	0	0
Каа-Хемский (ШНОР)	637012	0	0	1	0	N	2	0	N	0	N	N	0	1	1	1	6	24
Каа-Хемский (ШНОР)	637013	1	N	N	N	2	N	N	N	1	2	0	0	1	0	N	7	28
Бай-Тайгинский (ШНОР)	637101	1	0	N	N	1	1	0	N	0	1	0	N	N	N	N	4	16
Ак-Довурак (ШНОР)	637103	1	1	N	N	N	N	0	N	N	N	N	N	N	N	N	2	8
Эрзинский	637104	0	0	1	0	N	0	0	N	0	N	N	N	N	N	N	1	4
Тес-Хемский (ШНОР)	637106	1	1	1	N	1	1	1	N	0	N	N	0	N	N	N	6	24
Пий-Хемский (ШНОР)	637108	0	0	0	N	2	N	0	N	0	N	N	N	1	0	N	3	12
Пий-Хемский	637109	1	N	1	N	2	1	1	N	0	N	N	1	0	0	N	7	28
Дзун-Хемчикский (ШНОР)	637110	0	N	N	N	N	0	1	N	0	N	N	N	0	N	N	1	4
Ак-Довурак (ШНОР)	637112	0	1	0	N	N	0	0	N	0	N	N	0	0	1	0	2	8
Сут-Хольский	637113	1	1	N	N	N	2	0	N	1	0	0	N	0	0	N	5	20
Сут-Хольский	637114	0	N	1	N	N	0	0	N	1	0	0	1	0	N	N	3	12
Пий-Хемский (ШНОР)	637115	2	N	1	N	2	1	0	N	0	0	0	0	N	N	N	6	24
Овюрский (ШНОР)	637116	0	N	1	N	N	0	1	0	1	0	0	N	1	1	1	6	24
Чаа-Хольский (ШНОР)	637204	0	N	N	N	N	0	0	N	N	N	N	N	N	0	N	0	0
Монгун-Тайгинский (ШНОР)	637206	0	0	0	N	N	N	1	0	N	N	N	N	0	2	1	4	16
Пий-Хемский (ШНОР)	637207	1	N	N	N	N	N	0	N	N	N	N	N	1	0	N	2	8
Тоджинский (ШНОР)	637214	0	0	N	N	2	3	0	N	1	2	0	0	0	N	N	8	32
Тес-Хемский	637402	0	N	1	N	N	2	0	N	1	0	0	0	0	N	N	4	16
																	<b>Средний балл: 4,6</b>	<b>Средний % выполнения: 18,5%</b>

Средние показатели по этой группе учителей составили: 4,6 балла из 25 возможных; средний % выполнения – 18,5% из 100 возможных.

Из 62 таблицы видно, что в методической части КИМ менее 30% (до 7 б.) получили 26 чел. из 30. Никто не смог ответить на задание №11. Учителя с низким уровнем трудности испытывают при выполнении заданий № 6(6,7), 7(8,9), 9(11), 10(12,13), 11(15,16), 12(17), 13(19,20). Распределение заданий по проверяемым умениям и знаниям приведено в таблице 58.

### Анализ результатов оценки учителей со средним уровнем выполнения заданий

В результате оценки предметной и методической компетенции учителей биологии средний уровень получили 29 учителей, из них 21 (72%) учителя из школ с низкими образовательными результатами. Средний уровень фиксируется, если учитель набрал более 30% баллов и в предметной и в методической части, но менее 80% от максимального балла.

Из таблицы 64 видно, что учителя со средним уровнем выполнения в предметной части затрудняются в заданиях № 1, 5. В методической части затрудняются в заданиях № 6, 10, 11, 12,1 3. Распределение заданий по проверяемым умениям и знаниям приведено в таблице 58.

Таблица 64

### Выполнение заданий диагностической работы учителей со средним уровнем выполнения заданий по предметной и методической части

№ в КИМе	Предметная					Методическая														
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
№ задания КИМ	1	2	3	4	5	6.1	6.2	7.1	7.2	8	9	10.1	10.2	11.1	11.2	11.3	12	13.1	13.2	13.3
Макс. балл	2	3	3	3	3	2	1	1	1	2	3	1	2	1	2	2	2	1	2	2
Всего правильных ответов	3	12	10	20	7	2	17	22	11	18	13	17	1	22	17	3	0	10	7	2
Частичные ответы	22	15	17	9	12	8	0	0	0	0	15	0	3	0	4	4	5	0	12	6
Неправильные ответы	4	2	2		10	19	12	7	18	11	1	12	25	7	8	22	24	19	10	21
% правильных ответов	10	41	34	69	24	6,9	59	76	38	62	45	59	3,45	76	59	10	0	34	24	6,9

## Рекомендации по итогам оценки предметной и методической компетенции учителей биологии

В большей степени учителя испытывали трудности в части методических компетенций.

В таблице 65 представлен перечень знаний и умений, вызвавший наибольшие затруднения у учителей биологии в ходе оценки, что необходимо учесть при разработке ИОМ, программ повышения квалификации, программ методического сопровождения учителей на муниципальном и школьном уровне.

Таблица 65

### Проблемное поле предметной и методической компетенции учителей биологии

Компетенции	Проверяемые умения	Проверяемые знания	Сценарии выполнения заданий
Предметная часть	Определяются характером конкретных заданий.	Содержание учебного предмета.	<b>Задания 1–5</b> предполагают проверку предметных знаний участников диагностической работы. <b>Задания 1</b> требует объяснить сущность описанных в условии задания процессов. <b>Задание 5</b> представляет собой генетическую задачу, которую необходимо решить и дать развернутые объяснения хода решения.
Методическая часть	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Осуществлять подбор методик обучения, обеспечивающих его индивидуализацию и создание зоны ближайшего развития обучающихся.	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание рабочей программы учебного предмета. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету.	<b>Задания 6 и 7</b> нацелены на проверку умения планировать результаты обучения на основе ФГОС и применять современные педагогические технологии: требуется сформулировать планируемые результаты урока и описать применение предложенного методического приема/приема, направленного на достижение определенного результата обучения.
Методическая часть	Осуществлять разработку и выбор эффективных средств инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся.	Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся.	<b>Задание 9</b> требует составления заданий, направленных на проверку сформированности конкретных предметных умений для диагностики освоения нового материала. Сформулированные задания записываются в таблицу.
Методическая часть	Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные инклюзивные технологии обучения.	Психолого- педагогические, возрастные и иные индивидуальные особенности обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями. Современные инклюзивные технологии обучения.	<b>Задание 10</b> требует на основе понимания особых образовательных потребностей конкретных категорий, обучающихся и знания современных инклюзивных технологий обучения объяснить выбор специфических методических приемов, обеспечивающих освоение нового материала конкретной категорией обучающихся



Методическая часть	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов.	Содержание учебного предмета.	<b>Задания 11 и 12</b> требуют оценить предложенные ответы обучающихся и проанализировать допущенные ошибки.
Методическая часть	Выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения.	Методика организации совместного решения задач, повышения качества обучения. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся.	В основе <b>задания 13</b> результаты ВПР одного класса. Требуется проанализировать эти результаты, выявить дефициты в освоении учебного материала и сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов. Данное задание, по сути, моделирует ситуацию обсуждения с коллегами (например, в рамках методического объединения/кафедры, педагогического совета или предметной ассоциации) результатов ВПР и организации совместной деятельности по повышению качества обучения.

## 2.6. Анализ результатов проведения оценки предметных и методических компетенций учителей литературы

Для обучения по программе «Школа современного учителя» было зачислено 4 учителя литературы.

В рамках мероприятий курса оценку предметной и методической компетенции прошли 4 учителя литературы общеобразовательных организаций республики, что составило 100% от заявленных на обучение слушателей курса «Школа современного учителя». Из них 1 учитель (25%) из школ с низкими образовательными результатами (ШНОР). В процедуре оценки принимали участие учителя только 2-ух муниципальных образований республики: 3 из г. Кызыла, 1 из Улуг-Хемского кожууна (Таблица 66).

Таблица 66

**Численность учителей-участников процедуры оценки по литературе**

Кожуун, город	Всего слушателей ШСУ	Прошли оценку				
		Всего прошли оценку	Участники-слушатели ШСУ		Участники оценки на добровольной основе	
			всего	Из них ШНОР	всего	Из них ШНОР
г. Кызыл	3	3	3	0	0	0
Улуг-Хемский	1	1	1	1	0	
<b>Общий итог</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

В ходе оценочной процедуры в зависимости от количества набранных баллов учителя распределились по 4 уровням предметной и методической компетентностям (таблица 67).

Таблица 67

Кожуун, город/уровень	Литература				
	Минимальный	Низкий	Средний	Прошли оценку	Всего слушателей ШСУ
Кызыл	0	0	3	3	3
Улуг-Хемский	1	0	0	1	1
<b>Общий итог</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>4</b>

### Результаты оценки предметной и методической компетенции учителей литературы в разрезе кожуунов

Уровни: \*Минимальный - требуется принятие управленческих решений;

\*Низкий - требуется серьезная проработка вопроса о повышении квалификации;

\*Средний - требуется включение в систему профессионального развития;

\*Высокий - может быть экспертом, преподавать на курсах повышения квалификации.

Из 4 учителей 1 человек (25%) получил минимальный уровень оценки и 3 (75%) – средний уровень (Таблица 67).

Первичный балл (максимальный первичный балл за диагностическую работу 40 баллов), набранный выполнявшими оценку учителями литературы находится в диапазоне от 6 до 31 баллов или от 15% до 78% выполнения заданий. Диагностический инструментарий для оценки подготовлен в двух вариантах: 5 и 6 (Таблица 68).

Таблица 68

### Уровни выполнения заданий диагностической работы по вариантам

Уровень/вариант	5 вариант	6 вариант	Общий итог
минимальный	1	-	1
низкий	-	-	-
средний	1	2	3
<b>Общий итог</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>4</b>

В 5 варианте первичный балл учителей распределился от 6 до 27 баллов, в 6 варианте – от 15 до 31 балла. Распределение первичных баллов представлено в гистограмме 6.

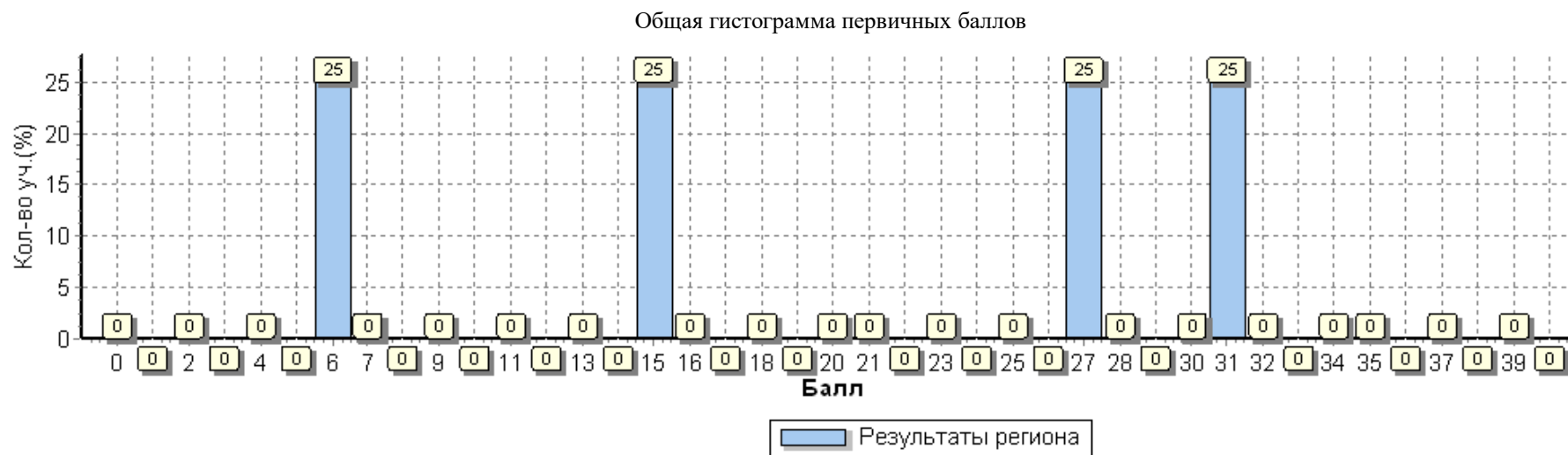
**Распределение первичных баллов**

Оцениваемые задания №№: 1;2;3;4;5;6;7;8;9;10;11;12;13;14;15;16;17;18;19;20;21

Максимальный первичный балл: 40

Максимальный балл за предметную часть КИМ: 11

Максимальный балл за методическую часть КИМ: 29



**Распределение первичных баллов по вариантам**

Вариант	6	15	27	31	Кол-во уч.
5	1		1		2
6		1		1	2
Комплект	1	1	1	1	4

Диагностическая работа состояла из 9 заданий, из которых 1 задание предполагает краткий ответ в виде комбинации цифр; 8 заданий – развернутый ответ.

В диагностической работе условно выделяются 4 раздела:

- содержание учебного предмета;
- планирование учебных занятий;
- методики и технологии обучения;
- оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для повышения качества образования.

Задания № 1-5 - предметная часть - оценивает предметные компетенции учителя.

Задания № 6-21 - методическая часть - оценивает методические компетенции учителя.

Максимальный балл за предметную часть КИМ - 11 баллов. Предметную часть КИМ учителя выполнили, набрав от 0 до 9 баллов (от 15% до 78%). Задания предметной части на 0 баллов выполнил 1 чел (0%), остальные 3 чел. получили от 5 до 9 баллов (от 45% до 82%).

Максимальный балл за методическую часть КИМ - 29. Методическую часть КИМ учителя выполнили, набрав от 6 до 24 баллов (от 21% до 83%). Менее 30% (до 6 баллов) получил 1 чел., что составило 21%.

Распределение правильных, неправильных, частичных ответов при выполнении диагностической работы учителями литературы представлены в таблице 69.

Таблица 69

**Выполнение заданий диагностической работы учителей истории по предметной и методической части**

№ в КИМе	Предметная часть					Методическая часть															
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
№ задания КИМ	1.1	1.2	1.3	1.4	2	3	4.1	4.2.1	4.2.2	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1	6.2	7.1	7.2	8	9.1	9.2	9.3
Максимальный балл	2	2	2	2	3	3	2	3	3	1	1	1	1	1	2	2	2	2	1	2	2
всего верных ответов	0	1	1		2	2	1	2	3	3	0	3	1	2	0	1	1	3	3	0	0
частично верные ответы	2	2	2	3	1	0	2	1	2	0	1	0	0	0	4	1	0	1	0	3	1
ошибочные ответы	2	1	1	1	0	2	1	1	1	1	3	1	3	2	0	2	3	0	1	1	3
% правильных ответов	0	25	25	0	50	50	25	50	75	75	0	75	25	50	0	25	25	75	75	0	0

Если сравнивать части диагностической работы, то трудности учителя испытали и в предметной и в методической частях. Из данных таблицы видно, что учителя не смогли выполнить задания № 1 и 4 в предметной части, а в методической части в заданиях № 11, 15, 20, 21.

Распределение заданий по проверяемым умениям и знаниям приведено в таблице 70.

Таблица 70

**Распределение заданий по проверяемым умениям и знаниям**

№ заданий	Проверяемые умения	Проверяемые знания	Типы заданий, сценарии выполнения заданий
1-3	Определяются характером конкретных заданий	Содержание учебного предмета	<b>Задания 1–3</b> предполагают проверку предметных знаний участников диагностической работы. Задание 1 требует провести атрибуцию предложенных фрагментов литературных произведений, определить и записать в соответствующие строки таблицы ФИО автора, название и жанр произведения, литературное направление, принципы которого отражены в каждом произведении. Задание 2 предполагает анализ предложенного поэтического произведения и ответ на поставленные четыре вопроса (требования). Задание 3 требует развернутого ответа с разъяснением сущности и различий конкретных средств выразительности
4	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации	Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	<b>Задания 4 и 5</b> нацелены на проверку умения планировать результаты обучения на основе ФГОС. Задание 4 предполагает формулирование предметных результатов урока и составление заданий, которые можно использовать при изучении предложенного произведения; ответы записываются в таблицу.
5	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Осуществлять подбор методик обучения, обеспечивающих его индивидуализацию и создание зоны ближайшего развития обучающихся	Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	В <b>задании 5</b> предлагается наметить дополнительные материалы, которые можно использовать при изучении предложенной темы в двух классах с разными уровнями подготовки, и развернуто обосновать свой выбор.
6	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	<b>Задание 6</b> сочетает в себе элементы планирования результатов учебной деятельности и знание методик и технологий, применение которых обеспечивает достижение планируемых результатов. За основу задания взяты универсальные учебные действия и методики, технологии их формирования при изучении различных тем учебного

			предмета.
7	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов	Содержание учебного предмета	<b>Задания 7 и 8</b> требуют оценить предложенные развернутые ответы обучающихся на основе стандартизированных критериев.
8	Выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения	Методика организации совместного решения задач повышения качества обучения. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	В основе <b>задания 9</b> результаты диагностической работы одного класса. Требуется проанализировать эти результаты, выявить дефициты в освоении учебного материала и сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов. Данное задание по сути моделирует ситуацию обсуждения с коллегами (например, в рамках методического объединения/кафедры, педагогического совета или предметной ассоциации) результатов диагностической работы и организации совместной деятельности по повышению качества обучения

#### Анализ результатов оценки учителей с минимальным уровнем выполнения заданий

В результате оценки предметной и методической компетенции учителей литературы минимальный уровень выявился у 1 учителя из г. Кызыла. Минимальный уровень фиксируется, когда у учителя меньше 30% выполнения заданий и в предметной, и в методической части. Результаты учителя литературы с минимальным уровнем представлены в таблицах № 71 - 72.

Таблица 71

#### Результаты оценки учителей обществознания с минимальным уровнем выполнения заданий (предметная часть)

Кожуун, город	№ комплекта	№ в КИМ					Предметная часть (баллы)	% выполнения предметной части
		1	2	3	4	5		
№ задания КИМ		1.1	1.2	1.3	1.4	2		
Макс. балл		2	2	2	2	3	11	100
г. Кызыл	502002	0	0	0	0	0	0	0
							<b>Средний балл:0</b>	<b>Средний % выполнения: 0%</b>

Из таблицы видно, что учитель не смог выполнить ни одно задание предметной части.

Таблица 72

**Результаты оценки учителей с минимальным уровнем выполнения заданий (методическая часть)**

Кожуун, город	№ комплекта	№ в КИМ																Методическая часть (баллы)	% выполнения методической части
		6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21		
<b>№ задания КИМ</b>		<b>3</b>	<b>4.1</b>	<b>4.2.1</b>	<b>4.2.2</b>	<b>5.1</b>	<b>5.2</b>	<b>5.3</b>	<b>5.4</b>	<b>6.1</b>	<b>6.2</b>	<b>7.1</b>	<b>7.2</b>	<b>8</b>	<b>9.1</b>	<b>9.2</b>	<b>9.3</b>		
<b>Макс. балл</b>		<b>3</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>29</b>	<b>100</b>
г. Кызыл	502002	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	2	1	0	0	6	21
																	<b>Средний балл: 6</b>	<b>Средний % выполнения: 21%</b>	

Из 16 заданий методической части правильные ответы даны на 3, частично верные ответы на 2. Остальные 11 заданий не выполнены.

**Анализ результатов оценки учителей со средним уровнем выполнения заданий**

На среднем уровне диагностическую работу выполнили 3 учителя литературы, из них 1 чел. (33%) из ШНОР. Средний уровень: больше 30% выполнения заданий в обеих частях, меньше 80% от максимального балла.

Учителя со средним уровнем не смогли правильно ответить на задания № 1, 4 предметной части и на № 14, 15, 20, 21 методической части (Таблица 73).

Таблица 73

**Выполнение заданий КИМ диагностической работы учителей со средним уровнем**

№ в КИМе	Предметная часть					Методическая часть															
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
№ задания КИМ	1.1	1.2	1.3	1.4	2	3	4.1	4.2.1	4.2.2	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1	6.2	7.1	7.2	8	9.1	9.2	9.3
Максимальный балл	2	2	2	2	3	3	2	3	3	1	1	1	1	1	2	2	2	2	1	2	2
всего верных ответов	0	1	1	0	2	2	1	2	1	3	1	3	1	0	0	1	1	2	2	0	0
частично верные ответы	2	2	2	3	1	0	1	1	2	0	0	0	0	1	3	1	0	1	0	3	1
ошибочные ответы	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	2	0	2	2	0	1	2	0	1	0	2
% правильных ответов	0	33	33	0	67	67	33	67	33	100	33	100	33	0	0	33	33	67	67	0	0



**Задание № 1, 4** (*Содержание учебного предмета*) предполагают проверку предметных знаний участников диагностической работы. Задание 1 требует провести атрибуцию предложенных фрагментов литературных произведений, определить и записать в соответствующие строки таблицы ФИО автора, название и жанр произведения, литературное направление, принципы которого отражены в каждом произведении.

**Задание № 12** (*Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету*) нацелены на проверку умения планировать результаты обучения на основе ФГОС. В задании предлагается наметить дополнительные материалы, которые можно использовать при изучении предложенной темы в двух классах с разными уровнями подготовки, и развернуто обосновать свой выбор.

**Задание № 14, 15** (*Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся*) сочетает в себе элементы планирования результатов учебной деятельности и знание методик и технологий, применение которых обеспечивает достижение планируемых результатов. За основу задания взяты универсальные учебные действия и методики, технологии их формирования при изучении различных тем учебного предмета.

**Задание № 20, 21** (*Методика организации совместного решения задач повышения качества обучения. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся*) результаты диагностической работы одного класса. Требуется проанализировать эти результаты, выявить дефициты в освоении учебного материала и сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов. Данное задание по сути моделирует ситуацию обсуждения с коллегами (например, в рамках методического объединения/кафедры, педагогического совета или предметной ассоциации) результатов диагностической работы и организации совместной деятельности по повышению качества обучения.

### **Рекомендации по итогам оценки предметной и методической компетенции учителей литературы**

В большей степени учителя испытывали трудности в части методических компетенций.

В таблице 74 представлен перечень знаний и умений, вызвавший наибольшие затруднения у учителей литературы в ходе оценки, что необходимо учесть при разработке ИОМ, программ повышения квалификации, программ методического сопровождения учителей на муниципальном и школьном уровне.

Таблица 74

### **Проблемное поле предметной и методической компетенции учителей литературы**

<b>Компетенции</b>	<b>Проверяемые умения</b>	<b>Проверяемые знания</b>	<b>Сценарии выполнения заданий</b>
Предметная часть	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание рабочей программы учебного предмета.	Нацелены на проверку умения планировать результаты обучения на основе ФГОС. Кроме того, одно из требований задания 4 проверяет понимание концептуальной основы ФГОС – системно-деятельностного подхода.

Методическая часть	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации	Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	В задании 5 предлагается сформулировать ценностные ориентиры и личностные результаты освоения предложенного раздела программы.
Методическая часть	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Осуществлять подбор методик обучения, обеспечивающих его индивидуализацию и создание зоны ближайшего развития обучающихся	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	Проверяет умение подбирать фактологический материал по изучаемой теме.
Методическая часть	Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные инклюзивные технологии обучения	Психолого-педагогические, возрастные и иные индивидуальные особенности обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями. Современные инклюзивные технологии обучения	Требует на основе понимания особых образовательных потребностей конкретных категорий обучающихся и знания современных инклюзивных технологий обучения объяснить выбор специфических методических приемов, обеспечивающих освоение нового материала конкретной категорией обучающихся
Методическая часть	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов	Содержание учебного предмета	Требует оценить предложенный развернутый ответ обучающегося на основе стандартизированных критериев.

## 2.7. Анализ результатов проведения оценки предметных и методических компетенций учителей обществознания

Для обучения по программе «Школа современного учителя» было зачислено 38 учителей обществознания.

В рамках мероприятий курса оценку предметной и методической компетенции прошли 35 учителей обществознания общеобразовательных организаций республики, что составило 92% от заявленных на обучение слушателей курса «Школа современного учителя». Из них 15 учителей (43%) из школ с низкими образовательными результатами (ШНОР). В процедуре оценки принимали участие учителя 12-ти муниципальных образований Республики Тыва. Наибольшее количество участников наблюдается в г. Кызыле (15 чел.) и Пий-Хемском кожууне (5 чел.). Наименьший показатель по 1 учителю в Дзун-Хемчикском, Каа-Хемском, Кызылском, Овюрском, Тандинском, Чеди-Хольском и Эрзинском кожуунах (Таблица 75).

Диагностическую оценку прошли все заявленные слушатели курса из г. Кызыл, Пий-Хемского, Кызылского, Овюрского, Тоджинского и Эрзинского кожуунов. Не в полном составе оценку прошли слушатели Каа-Хемского, Сут-Хольского, Улуг-Хемского, Чеди-Хольского кожуунов.

Таблица 75

**Численность учителей-участников процедуры оценки по обществознанию**

Кожуун, город	Всего слушателей ШСУ	Прошли оценку				
		Всего прошли оценку	Участники-слушатели ШСУ		Участники оценки на добровольной основе	
			всего	Из них ШНОР	всего	Из них ШНОР
г. Кызыл	12	15	14	1	1	0
г. Ак-Довурак	0	0	0	0	0	0
Бай-Тайгинский	1	0	0	0	0	0
Барун-Хемчикский	0	0	0	0	0	0
Дзун-Хемчикский	0	1	1	0	0	0
Каа-Хемский	2	1	1	1	0	0
Кызылский	1	1	1	0	0	0
Монгун-Тайгинский	0	0	0	0	0	0
Овюрский	1	1	1	1	0	0
Пий-Хемский	5	5	5	4	0	0
Сут-Хольский	6	3	3	3	0	0
Тандинский	0	1	1	0	0	0
Тере-Хольский	0	0	0	0	0	0
Тес-Хемский	0	0	0	0	0	0
Тоджинский	2	2	1	1	1	0
Улуг-Хемский	1	2	2	2	0	0
Чаа-Хольский	0	0	0	0	0	0
Чеди-Хольский	3	1	1	1	0	0
Эрзинский	1	1	1	1	0	0
Ресучреждения	3	1	1	0	0	0
<b>Общий итог</b>	<b>38</b>	<b>35</b>	<b>33</b>	<b>15</b>	<b>2</b>	<b>0</b>

В ходе оценочной процедуры в зависимости от количества набранных баллов учителя распределились по 4 уровням предметной и методической компетентностям (Таблица 76).

**Результаты оценки предметной и методической компетенции учителей обществознания в разрезе кожуунов**

Кожуун, город/уровень	Обществознание				
	*Минимальный	*Низкий	*Средний	Прошли оценку	Всего слушателей ШСУ
Кызыл	2	1	12	15	12
Ак-Довурак	0	0	0	0	0
Бай-Тайгинский	0	0	0	0	1
Барун-Хемчикский	0	0	0	0	0
Дзун-Хемчикский	0	0	1	1	0
Каа-Хемский	0	0	1	1	2
Кызылский	0	1	0	1	1
Монгун-Тайгинский	0	0	0	0	0
Овюрский	0	1	4	1	1
Пий-Хемский	0	1	2	5	5
Сут-Хольский	1	0	0	3	6
Тандинский	0	1	0	1	0
Тере-Хольский	0	0	0	0	0
Тес-Хемский	0	0	0	0	0
Тоджинский	0	0	2	2	2
Улуг-Хемский	0	0	2	2	1
Чаа-Хольский	0	0	0	0	0
Чеди-Хольский	0	1	0	1	3
Эрзинский	0	1	0	1	1
Ресучреждения	0	1	0	1	3
<b>Общий итог</b>	<b>3</b>	<b>8</b>	<b>24</b>	<b>35</b>	<b>38</b>

Уровни:

\*Минимальный - требуется принятие управленческих решений;

\*Низкий - требуется серьезная проработка вопроса о повышении квалификации;

\*Средний - требуется включение в систему профессионального развития;

\*Высокий - может быть экспертом, преподавать на курсах повышения квалификации.

Из 35 учителей 3 человека (8,5%) получили минимальный уровень оценки, 8 человек (28,5%) – низкий, 24 (68,5%) – средний уровень (Таблица 76).

Первичный балл (максимальный первичный балл за диагностическую работу 41 баллов), набранный выполнявшими оценку учителями обществознания находится в диапазоне от 6 до 26 баллов или от 15% до 63% выполнения заданий. Диагностический инструментарий для оценки подготовлен в двух вариантах: 5 и 6 (Таблица 77).

Таблица 77

**Уровни выполнения заданий диагностической работы по вариантам**

<b>Уровень/вариант</b>	<b>5 вариант</b>	<b>6 вариант</b>	<b>Общий итог</b>
минимальный	1	2	3
низкий	4	4	8
средний	13	11	24
<b>Общий итог</b>	<b>18</b>	<b>17</b>	<b>35</b>

В 5 варианте первичный балл учителей распределился от 6 до 26 балла, в 6 варианте – от 7 до 26 баллов. Распределение первичных баллов представлено в гистограмме 7.

Распределение первичных баллов

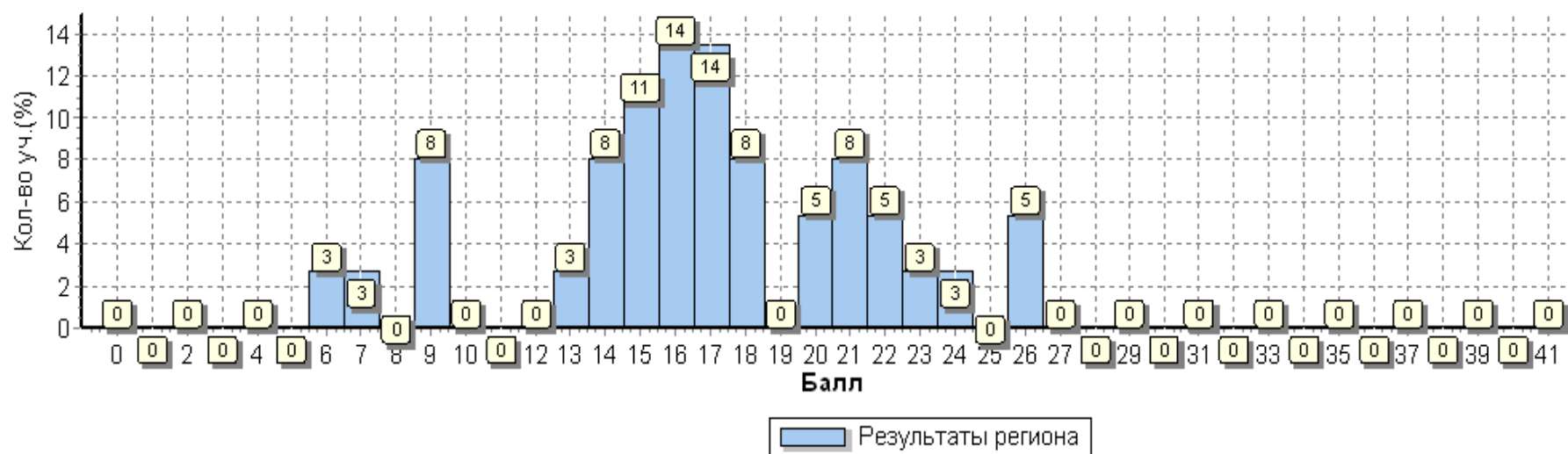
Оцениваемые задания №№: 1;2;3;4;5;6;7;8;9;10;11;12;13;14;15;16;17;18;19;20;21;22

Максимальный первичный балл: 41

Максимальный балл за предметную часть КИМ: 13

Максимальный балл за методическую часть КИМ: 28

Общая гистограмма первичных баллов



Распределение первичных баллов по вариантам

Вариант	6	7	9	13	14	15	16	17	18	20	21	22	23	24	26	Кол-во уч.
5	1	1	1	2	2	3	2	2	2	2	2	1	1	1		19
6	1	2	3	2	3	2	1	2	1						1	18
Комплект	1	1	3	1	3	4	5	5	3	2	3	2	1	1	2	37

Диагностическая работа состояла из 12 заданий, из которых 1 задание предполагает краткий ответ в виде комбинации цифр; 11 заданий – развернутый ответ.

В диагностической работе условно выделяются 4 раздела:

- содержание учебного предмета;
- планирование учебных занятий;
- методики и технологии обучения;
- оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для повышения качества образования.

Задания №1-5 - предметная часть - оценивает предметные компетенции учителя.

Задания № 6-22 - методическая часть - оценивает методические компетенции учителя.

Максимальный балл за предметную часть КИМ - 13 баллов. Предметную часть КИМ учителя выполнили, набрав от 1 до 12 баллов (от 8% до 92%). Задания предметной части выполнили, набрав от 1 до 3 баллов (от 8% до 23%) 4 чел (11%). Остальные 31 чел. получили от 4 до 12 баллов (от 31% до 92%).

Максимальный балл за методическую часть КИМ - 28. Методическую часть КИМ учителя выполнили, набрав от 1 до 16 баллов (от 4% до 57%). Менее 30% (до 8 баллов) получили 7 чел. из 35, что составило 20 %.

Распределение правильных, неправильных, частичных ответов при выполнении диагностической работы учителями обществознания представлены в таблице 78.

Таблица 78

**Выполнение заданий диагностической работы учителей обществознания по предметной и методической части**

№ в КИМе	Предметная часть					Методическая часть																
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
№ задания КИМ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
максимальный балл	2	2	5	3	1	2	1	1	1	2	2	1	1	2	2	3	1	2	2	1	2	2
правильные ответы (чел)	13	11	4	15	6	7	0	1	3	23	3	24	10	17	9	11	4	0	3	13	6	7
частично верные ответы	12	10	29	9	0	4	2	0	0	9	4	0	0	10	14	17	0	8	5	0	21	13

(чел)																						
неправильные ответы	10	14	2	11	29	24	33	34	32	3	28	11	25	8	12	7	31	27	27	22	8	15
% правильных ответов	37	31	11	43	17	20	0	3	9	66	9	69	29	49	26	31	11	0	9	37	17	20

Если сравнивать части диагностической работы, то большие трудности учителя испытали в методической части. 12 заданий этой части выполнены на недостаточном уровне (менее 30%). Задания 4 (7) и 10 (18) не выполнил никто из учителей.

Из данных таблицы видно, что затруднения учителя испытывают в предметной части в заданиях № 3, 5 и в методической части в заданиях № 6, 7, 8, 9, 11, 13, 15, 17, 18, 19, 21, 22.

Распределение заданий по проверяемым умениям и знаниям приведено в таблице 79.

Таблица 79

**Распределение заданий по проверяемым умениям и знаниям**

№ заданий	Проверяемые умения	Проверяемые знания	Типы заданий, сценарии выполнения заданий
1-3	Определяются характером конкретных заданий	Содержание учебного предмета	<b>Задания 1–3</b> предполагают проверку предметных знаний участников диагностической работы. Задание 1 требует раскрыть смысл предложенного ключевого обществоведческого понятия и употребить его в заданном контексте. Задание 2 представляет собой задание-задачу с условием, на основе которого требуется ответить на поставленные 6 вопросов. Задание 3 требует составления сложного плана развернутого ответа по предложенной теме обществоведческого курса.
4	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание рабочей программы учебного предмета.	<b>Задания 4–6</b> нацелены на проверку умения планировать результаты обучения на основе ФГОС. Кроме того, одно из требований задания 4 проверяет понимание концептуальной основы ФГОС – системно-деятельностного подхода.
5	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации	Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	В <b>задании 5</b> предлагается сформулировать ценностные ориентиры и личностные результаты освоения предложенного раздела программы.
6	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Осуществлять подбор методик обучения,	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения	<b>Задание 6</b> проверяет умение подбирать фактологический материал по изучаемой теме. Выполнение заданий 4–6 моделирует ситуацию заполнения элементов



	обеспечивающих его индивидуализацию и создание зоны ближайшего развития обучающихся	учебному предмету	технологической карты урока на основе ФГОС и ПООП.
7	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные психолого-педагогические технологии обучения		<b>Задание 7</b> сочетает в себе элементы планирования результатов учебной деятельности и знание методик и технологий, применение которых обеспечивает достижение планируемых результатов. За основу задания взяты универсальные учебные действия и методики, технологии их формирования при изучении различных тем учебного предмета.
8	Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные психолого-педагогические технологии обучения. Осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся	Современные психолого-педагогические технологии обучения. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	<b>Задания 8 и 9</b> требуют составления заданий, направленных на проверку сформированности конкретных предметных умений в рамках повторительно обобщающего урока по теме или для диагностики освоения нового материала.
9	Осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся	Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	При выполнении <b>задания 9</b> сформулированные задания записываются в таблицу.
10	Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные инклюзивные технологии обучения	Психолого-педагогические, возрастные и иные индивидуальные особенности обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями. Современные инклюзивные технологии обучения	<b>Задание 10</b> требует на основе понимания особых образовательных потребностей конкретных категорий обучающихся и знания современных инклюзивных технологий обучения объяснить выбор специфических методических приемов, обеспечивающих освоение нового материала конкретной категорией обучающихся.
11	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов	Содержание учебного предмета	<b>Задание 11</b> требует оценить предложенный развернутый ответ обучающегося на основе стандартизированных критериев.
12	Выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения	Методика организации совместного решения задач повышения качества обучения. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	В основе <b>задания 12</b> результаты ВПР одного класса. Требуется проанализировать эти результаты, выявить дефициты в освоении учебного материала и сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов. Данное задание, по сути, моделирует ситуацию обсуждения с коллегами

			(например, в рамках методического объединения/кафедры, педагогического совета или предметной ассоциации) результатов ВПР и организации совместной деятельности по повышению качества обучения.
--	--	--	--

### Анализ результатов оценки учителей с минимальным уровнем выполнения заданий

В результате оценки предметной и методической компетенции учителей обществознания минимальный уровень выявился у 3 учителей, из них 1 учитель из школы с низкими образовательными результатами. Минимальный уровень фиксируется, когда у учителя меньше 30% выполнения заданий и в предметной, и в методической части. Результаты учителей обществознания с минимальным уровнем представлены в таблицах № 80 - 81.

Таблица 80

### Результаты оценки учителей обществознания с минимальным уровнем выполнения заданий (предметная часть)

Кожуун, город	№ комплекта	№ в КИМ					Предметная часть (баллы)	% выполнения предметной части
		1	2	3	4	5		
№ задания КИМ		1.1	1.2	2	3.1	3.2		
Макс. балл		2	2	5	3	1	1	100
Сут-Хольский (ШНОР)	504510	1	1	0	0	0	2	15
г. Кызыл	504605	1	0	2	0	0	3	23
г. Кызыл	504702	0	0	0	1	0	1	8
							Средний балл: 2	Средний % выполнения: 15,3%

Средние показатели по этой группе учителей составили: 2 балла из 16 возможных; средний % выполнения - 15,3% из 100 возможных.

Никто из участников с минимальным уровнем не смог выполнить задания № 3.2 (0 баллов) предметной части. Задание 3 представляет собой задание-задачу с условием, на основе которого требуется ответить на поставленные 6 вопросов.

Из 16 возможных балла за предметную часть все три учителя получили наименьшие баллы от 1 до 3. (Таблица 80).

Таблица 81

**Результаты оценки учителей с минимальным уровнем выполнения заданий (методическая часть)**

Кожуун, город	№ комплекта	№ в КИМ																	Методическая часть (баллы)	% выполнения методической части
		6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22		
№ задания КИМ		4.1	4.2	5.1	5.2	6.1	6.2	7.1	7.2	8.1	8.2	9	10.1	10.2	11	12.1	12.2	12.3		
Макс. балл		2	1	1	1	2	2	1	1	2	2	3	1	2	2	1	2	2	28	100
Сут-Хольский (ШНОР)	504510	0	0	0	0	1	0	0	0	2	0	1	0	0	0	1	0	0	7	18
г. Кызыл	504605	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	1	1	9	21
г. Кызыл	504702	0	0	0	0	2	0	1	0	0	1	1	0	1	2	0	0	0	9	29
																	Средний балл: 8,3	Средний % выполнения: 22,6%		

Средние показатели по этой группе учителей составили: 8,3 баллов из 28 возможных; средний % выполнения - 22,6% из 100 возможных.

Из таблицы 7 видно, что никто не смог выполнить задания № 6, 7, 8, 9, 11, 13, 17. Задания 6,7 – проверяет понимание концептуальной основы ФГОС – системно-деятельностного подхода. В заданиях 8, 9 предлагается сформулировать ценностные ориентиры и личностные результаты освоения предложенного раздела программы.

В задании 11 проверяется умение подбирать фактологический материал по изучаемой теме. Задание 13 сочетает в себе элементы планирования результатов учебной деятельности и знание методик и технологий, применение которых обеспечивает достижение планируемых результатов. А задание 17 требует на основе понимания особых образовательных потребностей конкретных категорий обучающихся и знания современных инклюзивных технологий обучения объяснить выбор специфических методических приемов, обеспечивающих освоение нового материала конкретной категорией обучающихся.

**Анализ результатов оценки учителей с низким уровнем выполнения заданий**

На низком уровне диагностическую работу выполнили 8 учителей общественнознания, из них 4 чел. из школ с низкими образовательными результатами. Низкий уровень: меньше 30% выполнения заданий или в предметной, или в методической части.

Результаты оценки учителей общественнознания с низким уровнем выполнения заданий предметной и методической частям представлены в таблицах 82 и 83.

Таблица 82

**Результаты оценки учителей обществознания с низким уровнем выполнения заданий (предметная часть)**

Кожуун, город	№ комплекта	№ в КИМ					Предметная часть (баллы)	% выполнения предметной части
		1	2	3	4	5		
№ задания КИМ		1.1	1.2	2	3.1	3.2		
Макс. балл		2	2	5	3	1	13	100
Овюрский (ШНОР)	504502	2	2	1	0	0	5	38
ГЛРТ	504504	0	0	3	3	0	6	46
Эрзинский (ШНОР)	504509	2	2	2	3	0	9	69
Тандынский	504511	1	2	3	3	1	10	77
Пий-Хемский (ШНОР)	504513	2	2	3	3	0	10	77
Кызылский	504514	1	1	5	3	0	10	77
Кызыл	504604	0	0	3	0	0	3	23
Чеди-Хольский (ШНОР)	504611	2	1	2	0	0	5	38
							<b>Средний балл: 7,2</b>	<b>Средний % выполнения: 55,6%</b>

Средние показатели по этой группе учителей составили: 7,2 балла из 13 возможных; средний % выполнения - 55,6% из 100 возможных.

В предметной части КИМ менее 30% (до 3 б.) получил 1 учитель. Наибольшие затруднения были с выполнением заданий № 5. Это задание требует составления сложного плана развернутого ответа по предложенной теме обществоведческого курса.

Таблица 83

**Результаты оценки учителей с низким уровнем выполнения заданий (методическая часть)**

Кожуун, город	№ комплекта	№ в КИМ																	Методическая часть (баллы)	% выполнения методической части
		6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22		
№ задания КИМ		4.1	4.2	5.1	5.2	6.1	6.2	7.1	7.2	8.1	8.2	9	10.1	10.2	11	12.1	12.2	12.3		
Макс. балл		2	1	1	1	2	2	1	1	2	2	3	1	2	2	1	2	2	28	100
Овюрский (ШНОР)	504502	2	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	4	14
ГЛРТ	504504	0	0	0	0	1	0	1	1	2	2	1	0	0	0	0	0	0	8	29
Эрзинский (ШНОР)	504509	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1	1	1	0	0	0	1	0	6	21
Тандынский	504511	0	0	0	0	2	2	1	0	2	0	1	0	0	0	0	0	0	8	29
Пий-Хемский	504513	0	0	0	0	2	0	0	0	1	1	2	0	0	0	0	1	1	8	29

(ШНОР)																				
Кызыльский	504514	0	0	0	1	0	1	0	1	0	3	0	0	0	0	0	0	6	21	
Кызыл	504604	0	0	0	1	2	0	0	0	1	3	0	1	1	1	1	1	12	43	
Чеди-Хольский (ШНОР)	504611	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	4	
																		<b>Средний балл:</b> 6,6	<b>Средний % выполнения:</b> 23,7%	

Средние показатели по этой группе учителей составили: 6,6 баллов из 28 возможных; средний % выполнения – 23,7% из 100 возможных. В этой группе учителей также наблюдается худшее выполнение методической части диагностической процедуры – 23,7% выполнения. Предметная часть выполнена почти в 2 раза лучше – 55,6%.

В методической части КИМ менее 30% (до 8 б.) получили 7 чел. из 8 (Таблица 83).

Учителя с низким уровнем испытывают трудности при выполнении заданий № 9, 11, 18. Никто не смог ответить на задания № 7, 8.

В задании 9 предлагается сформулировать ценностные ориентиры и личностные результаты освоения предложенного раздела программы. Задание 11 проверяет умение подбирать фактологический материал по изучаемой теме, моделирует ситуацию заполнения элементов технологической карты урока на основе ФГОС и ПООП. Задание 18 требует на основе понимания особых образовательных потребностей конкретных категорий обучающихся и знания современных инклюзивных технологий обучения объяснить выбор специфических методических приемов, обеспечивающих освоение нового материала конкретной категорией обучающихся.

Задания № 7 нацелены на проверку умения планировать результаты обучения на основе ФГОС. Кроме того, одно из требований задания проверяет понимание концептуальной основы ФГОС – системно-деятельностного подхода.

Задания № 8 предлагается сформулировать ценностные ориентиры и личностные результаты освоения предложенного раздела программы.

#### **Анализ результатов оценки учителей со средним уровнем выполнения заданий**

На среднем уровне диагностическую работу выполнили 24 учителя общественнознания, из них 10 чел. (41,6%) из ШНОР. Средний уровень: больше 30% выполнения заданий в обеих частях, меньше 80% от максимального балла.

Учителя со средним уровнем испытывают трудности в заданиях № 12, 13, 20, 22-25, 28 методической части. Никто не смог правильно ответить на задания № 6, 7 предметной части и на № 22 правильно ответил только один педагог (Таблица 84).

## Выполнение заданий КИМ диагностической работы учителей со средним уровнем

№ в КИМе	Предметная часть					Методическая часть																
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
№ задания КИМ	1.1	1.2	2	3.1	3.2	4.1	4.2	5.1	5.2	6.1	6.2	7.1	7.2	8.1	8.2	9	10.1	10.2	11	12.1	12.2	12.3
Макс. балл	2	2	5	3	1	2	1	1	1	2	2	1	1	2	2	3	1	2	2	1	2	2
Правильные ответы (чел.)	9	7	0	10	5	14	2	1	2	19	2	19	9	14	8	9	3	6	2	9	6	7
Частичные ответы (чел.)	8	7	21	8	0	4	0	0	0	4	4	0	0	5	9	11	0	0	4	0	17	10
Неправильные ответы (чел.)	7	10	3	6	19	6	22	23	22	1	18	5	15	5	7	4	21	18	18	15	1	7
% правильных ответов	37,5	29,2	0,0	41,7	20,8	58,3	8,3	4,2	8,3	79,2	8,3	79,2	37,5	58,3	33,3	37,5	12,5	25,0	8,3	37,5	25,0	29,2

**Задания № 3,5** (Содержание учебного предмета) № 3 представляет собой задание-задачу с условием, на основе которого требуется ответить на поставленные 6 вопросов, № 5 требует составления сложного плана развернутого ответа по предложенной теме обществоведческого курса.

**Задание № 7** (Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание рабочей программы учебного предмета) проверяет понимание концептуальной основы ФГОС – системно-деятельностного подхода.

**Задание № 8-9** (Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету) предлагается сформулировать ценностные ориентиры и личностные результаты освоения предложенного раздела программы.

**Задание № 11** (Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету) проверяет умение подбирать фактологический материал по изучаемой теме. Выполнение заданий моделирует ситуацию заполнения элементов технологической карты урока на основе ФГОС и ПООП

**Задания № 17-18** (Психолого-педагогические, возрастные и иные индивидуальные особенности обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями. Современные инклюзивные технологии обучения) требует на основе понимания особых образовательных потребностей конкретных категорий, обучающихся и знания современных инклюзивных технологий обучения объяснить выбор специфических методических приемов, обеспечивающих освоение нового материала конкретной категорией обучающихся.

**Задание № 19** (Содержание учебного предмета) требует оценить предложенный развернутый ответ обучающегося на основе стандартизированных критериев.

**Задания № 21-22** (Методика организации совместного решения задач повышения качества обучения. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся) результаты ВПР одного класса. Требуется проанализировать эти результаты, выявить дефициты в освоении учебного материала и сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов. Данное задание по сути моделирует ситуацию обсуждения с коллегами (например, в рамках методического объединения/кафедры, педагогического совета или предметной ассоциации) результатов ВПР и организации совместной деятельности по повышению качества обучения

### Рекомендации по итогам оценки предметной и методической компетенции учителей обществознания

В большей степени учителя испытывали трудности в части методических компетенций.

В таблице 85 представлен перечень знаний и умений, вызвавший наибольшие затруднения у учителей географии в ходе оценки, что необходимо учесть при разработке ИОМ, программ повышения квалификации, программ методического сопровождения учителей на муниципальном и школьном уровне.

Таблица 85

#### Проблемное поле предметной и методической компетенции учителей обществознания

Компетенции	Проверяемые умения	Проверяемые знания	Сценарии выполнения заданий
Предметная часть	Определяются характером конкретных заданий.	Содержание учебного предмета.	<b>Задание 2</b> представляет собой задание-задачу с условием, на основе которого требуется ответить на поставленные 6 вопросов. <b>Задание 3</b> требует составления сложного плана развернутого ответа по предложенной теме обществоведческого курса.
Методическая часть	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации.	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание рабочей программы учебного предмета.	<b>Задания 4–6</b> нацелены на проверку умения планировать результаты обучения на основе ФГОС. Кроме того, одно из требований задания 4 проверяет понимание концептуальной основы ФГОС – системно-деятельностного подхода.
Методическая часть	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации.	Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету.	В <b>задании 5</b> предлагается сформулировать ценностные ориентиры и личностные результаты освоения

			предложенного раздела программы.
Методическая часть	Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные инклюзивные технологии обучения.	Психолого-педагогические, возрастные и иные индивидуальные особенности обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями. Современные инклюзивные технологии обучения.	<b>Задание 10</b> требует на основе понимания особых образовательных потребностей конкретных категорий обучающихся и знания современных инклюзивных технологий обучения объяснить выбор специфических методических приемов, обеспечивающих освоение нового материала конкретной категорией обучающихся.
Методическая часть	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов.	Содержание учебного предмета.	<b>Задание 11</b> требует оценить предложенный развернутый ответ обучающегося на основе стандартизированных критериев.
Методическая часть	Выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения.	Методика организации совместного решения задач повышения качества обучения. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся.	В основе <b>задания 12</b> результаты ВПР одного класса. Требуется проанализировать эти результаты, выявить дефициты в освоении учебного материала и сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов. Данное задание по сути моделирует ситуацию обсуждения с коллегами (например, в рамках методического объединения/кафедры, педагогического совета или предметной ассоциации) результатов ВПР и организации совместной деятельности по повышению качества обучения.

## 2.8. Анализ результатов проведения оценки предметных и методических компетенций учителей истории

Для обучения по программе «Школа современного учителя» было зачислено 95 учителей истории.

В рамках мероприятий курса оценку предметной и методической компетенции прошли 142 учителя истории общеобразовательных организаций республики, что составило 66,9% от заявленных на обучение слушателей курса «Школа современного учителя». Из них 57 учителей (60%) из школ с низкими образовательными результатами (ШНОР). В процедуре оценки принимали участие учителя 16-ти муниципальных образований Республики Тыва и 1 ресучреждения (ГАНООРТ ГЛРТ). Наибольшее количество участников наблюдается в г. Кызыле (85 чел.) и Дзун-Хемчикском (10) и Улуг-Хемском кожуунах (7 чел.). Наименьший показатель по 1 учителю в Монгун-Тайгинском, Тере-Хольском и Чеди-Хольском кожуунах (Таблица 86).

Диагностическую оценку прошли все заявленные слушатели курса из Барун-Хемчикского, Дзун-Хемчикского, Пий-Хемского, Тандинского, Тере-Хольского, Тес-Хемского, Улуг-Хемского, Чаа-Хольского, Чеди-Хольского и Эрзинского кожуунов. Не в полном составе



оценку прошли слушатели г. Кызыл, г. Ак-Довурак, Бай-Тайгинского, Каа-Хемского, Кызылского, Монгун-Тайгинского, Овюрского, Сут-Хольского кожуунов. Никто не принял участие из Тоджинского кожууна.

Таблица 86

**Численность учителей-участников процедуры оценки по истории**

Кожуун, город	Всего слушателей ШСУ	Прошли оценку				
		Всего прошли оценку	Участники-слушатели ШСУ		Участники оценки на добровольной основе	
			всего	Из них ШНОР	всего	Из них ШНОР
Кызыл	27	18	18	6	0	0
Ак-Довурак	8	6	6	5	0	0
Бай-Тайгинский	5	2	2	2	0	0
Барун-Хемчикский	6	4	4	4	0	0
Дзун-Хемчикский	14	10	10	7	0	0
Каа-Хемский	8	5	5	4	0	0
Кызылский	11	6	6	2	0	0
Монгун-Тайгинский	1	1	1	0	0	0
Овюрский	8	5	5	2	0	0
Пий-Хемский	2	2	1	1	1	0
Суг-Хольский	2	3	3	1	0	0
Тандинский	5	4	4	4	0	0
Тере-Хольский	1	1	1	0	0	0
Тес-Хемский	11	7	7	3	0	0
Тоджинский	3	0	0	0	0	0
Улуг-Хемский	14	11	11	7	0	0
Чаа-Хольский	2	1	1	1	0	0
Чеди-Хольский	4	3	3	3	0	0
Эрзинский	6	5	5	5	0	0
Ресучреждения	4	1	1		0	0
<b>Общий итог</b>	<b>142</b>	<b>95</b>	<b>94</b>	<b>57</b>	<b>1</b>	<b>0</b>

В ходе оценочной процедуры в зависимости от количества набранных баллов учителя распределились по 4 уровням предметной и методической компетентностям (таблица 87).

Таблица 87

**Результаты оценки предметной и методической компетенции учителей истории в разрезе кожуунов**

Кожуун, город/уровень	История				
	Минимальный	Низкий	Средний	Прошли оценку	Всего слушателей ШСУ
Кызыл	0	10	5	18	27
Ак-Довурак	0	6	0	6	8
Бай-Тайгинский	0	1	1	2	5
Барун-Хемчикский	1	2	1	4	6
Дзун-Хемчикский	3	5	2	10	14
Каа-Хемский	0	3	2	5	8
Кызылский	3	2	4	6	11
Монгун-Тайгинский	0	1	0	1	1
Овюрский	0	3	2	5	8
Пий-Хемский	0	1	1	2	2
Суг-Хольский	1	1	1	3	2
Тандинский	1	2	1	4	5
Тере-Хольский	1	0	0	1	1
Тес-Хемский	0	6	1	7	11
Тоджинский	0	0	0	0	3
Улуг-Хемский	1	7	3	11	14
Чаа-Хольский	0	0	1	1	2
Чеди-Хольский	1	1	1	3	4
Эрзинский	0	2	3	5	6
Ресучреждения	0	1	0	1	4
<b>Общий итог</b>	<b>12</b>	<b>54</b>	<b>29</b>	<b>95</b>	<b>142</b>

Уровни:

\*Минимальный - требуется принятие управленческих решений;

\*Низкий - требуется серьезная проработка вопроса о повышении квалификации;

\*Средний - требуется включение в систему профессионального развития;

\*Высокий - может быть экспертом, преподавать на курсах повышения квалификации.

Из 95 учителей 12 человека (12,6%) получили минимальный уровень оценки, 54 человек (56,8%) - низкий, 29 (30,5%) – средний уровень (Таблица 87).

Первичный балл (максимальный первичный балл за диагностическую работу 38 баллов), набранный выполнявшими оценку учителями истории республики находится в диапазоне от 2 до 27 баллов или от 5% до 71% выполнения заданий. Диагностический инструментарий для оценки подготовлен в двух вариантах: 7 и 8 (Таблица 88).

Таблица 88

**Уровни выполнения заданий диагностической работы по вариантам**

<b>Уровень/вариант</b>	<b>7 вариант</b>	<b>8 вариант</b>	<b>Общий итог</b>
минимальный	7	5	12
низкий	23	31	54
средний	18	11	29
<b>Общий итог</b>	<b>48</b>	<b>47</b>	<b>95</b>

В 7 варианте первичный балл учителей распределился от 4 до 27 баллов, в 8 варианте – от 2 до 27 баллов. Распределение первичных баллов представлено в гистограмме 8.

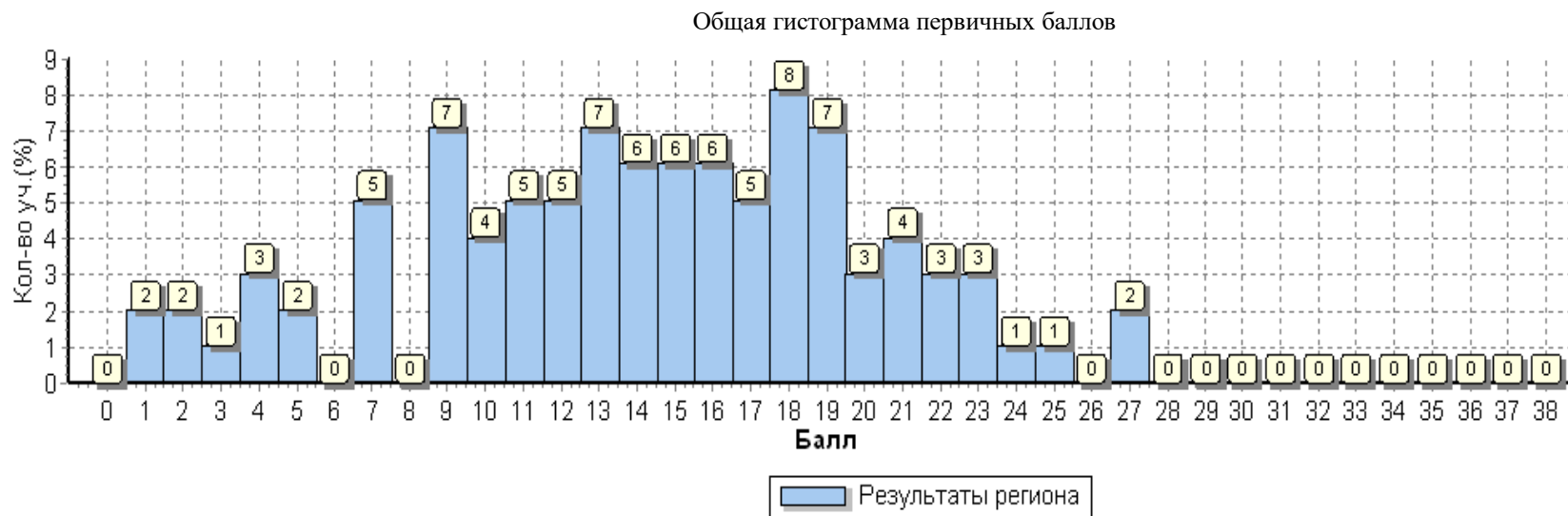
Распределение первичных баллов

Оцениваемые задания №№: 1;2;3;4;5;6;7;8;9;10;11;12;13;14;15;16;17;18;19;20;21;22

Максимальный первичный балл: 38

Максимальный балл за предметную часть КИМ: 13

Максимальный балл за методическую часть КИМ: 25



Распределение первичных баллов по вариантам

Вариант	1	2	3	4	5	7	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	27	Кол-во уч.
7			2	2	2	5	1	3		4	2	2	4	3	3	4	2	2	2	2	2	1	1	1	48
8	2	2	1	1		3	2	3	2	5	3	4	4	2	2	5	3	1	2	1	1			1	50
Комплект	2	2	1	3	2	5	7	4	5	5	7	6	6	6	5	8	7	3	4	3	3	1	1	2	98

Диагностическая работа состояла из 13 заданий, из которых 6 заданий предполагают краткий ответ в виде комбинации цифр; 7 заданий – развернутый ответ.

В диагностической работе условно выделяются 4 раздела:

- содержание учебного предмета (часть 1, задания 1–7);
- планирование учебных занятий;
- методики и технологии обучения;
- оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для повышения качества образования.

Задания № 1-7 - предметная часть - оценивает предметные компетенции учителя.

Задания № 8-22 - методическая часть - оценивает методические компетенции учителя.

Максимальный балл за предметную часть КИМ - 13 баллов. Предметную часть КИМ учителя выполнили, набрав от 0 до 13 баллов (от 5% до 71%). Задания предметной части выполнили, набрав от 0 до 3 баллов (от 0% до 23%) 14 чел (14,7%). Остальные 81 чел. получили от 4 до 13 баллов (от 31% до 100%).

Максимальный балл за методическую часть КИМ - 25. Методическую часть КИМ учителя выполнили, набрав от 0 до 16 баллов (от 0% до 64%). Менее 30% (до 13 баллов) получили 64 чел. из 95, что составило 67,3 %.

Распределение правильных, неправильных, частичных ответов при выполнении диагностической работы учителями истории представлены в таблице 89.

Таблица 89

**Выполнение заданий диагностической работы учителей истории по предметной и методической части**

№ в КИМе	Предметная часть							Методическая часть														
	1	2	3	4	5	6	7	8			9			10			11	12		13		
№ задания КИМ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
максимальный балл	1	1	1	2	2	1	5	2	2	2	2	1	2	1	2	2	2	1	1	1	2	2
всего верных ответов	72	51	53	57	24	66	49	46	6	5	32	6	17	11	13		4	36	19	9	15	18
частично верные ответы	0	0	0	0	0	0	34	24	26	31	18	0	5	0	28	23	12	0	0	0	44	21
ошибочные ответы	23	44	42	38	71	29	12	25	63	59	45	89	73	84	54	72	79	59	76	86	36	56

% правильных ответов	75,8	53,7	55,8	30,0	12,6	69,5	10,3	24,2	3,2	2,4	16,8	6,3	9,0	11,6	6,8	0,0	2,1	37,9	20,0	9,5	7,9	9,5
----------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	-----	-----	------	-----	-----	------	-----	-----	-----	------	------	-----	-----	-----

Если сравнивать части диагностической работы, то большие трудности учителя испытали в методической части. Почти все задания этой части, кроме одного, выполнены на недостаточном уровне (менее 30%).

Из данных таблицы видно, что наибольшие затруднения учителя испытывают в предметной части в заданиях № 5, 7, а в методической части во всех заданиях.

Распределение заданий по проверяемым умениям и знаниям приведено в таблице 90.

Таблица 90

### Распределение заданий по проверяемым умениям и знаниям

№ заданий	Проверяемые умения	Проверяемые знания	Типы заданий, сценарии выполнения заданий
1-7	Определяются характером конкретных заданий.	Содержание учебного предмета.	<b>Задания 1–7</b> предполагают проверку предметных знаний участников диагностической работы. <b>Задание 1</b> требует установить соответствие между событиями и датами, когда они произошли; <b>задание 2</b> – между процессами (явлениями, событиями) и конкретными фактами, <b>задание 3</b> – памятниками культуры и их характеристиками. В <b>задании 4</b> приведен фрагмент исторического источника; требуется выбрать из предложенного списка три верных суждения по содержанию данного источника и записать в строку ответа номера, под которыми они указаны. <b>Задание 5</b> построено на основе исторической карты-схемы и требует выбора правильных суждений об информации, отраженной на карте. <b>Задание 6</b> предполагает проведение атрибуции приведенного изображения памятника истории и выбор из предложенного списка верных утверждений об этом памятнике. <b>Задание 7</b> требует формулирования и записи развернутых аргументов в подтверждение и опровержение предложенной точки зрения, моделируя ситуацию дискуссии.
8	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации.	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание рабочей программы учебного предмета.	<b>Задания 8–10</b> нацелены на проверку умения планировать результаты обучения на основе ФГОС. В задании 8 требуется сформулировать планируемые результаты двух уроков и вписать их в таблицу.
9	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации	Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	В <b>задании 9</b> предлагается заполнить фрагмент технологической карты урока в двух классах с разными

			уровнями подготовки обучающихся.
<b>10</b>	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Осуществлять подбор методик обучения, обеспечивающих его индивидуализацию и создание зоны ближайшего развития обучающихся.	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету.	<b>Задание 10</b> проверяет умение планировать и организовывать практическую работу обучающихся, для его выполнения требуется сформулировать цели и создать алгоритм/план/схему выполнения практической работы.
<b>11</b>	Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные инклюзивные технологии обучения.	Психолого-педагогические, возрастные и иные индивидуальные особенности обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями. Современные инклюзивные технологии обучения.	<b>Задание 11</b> требует на основе понимания особых образовательных потребностей конкретных категорий обучающихся и знания современных инклюзивных технологий обучения объяснить выбор специфических методических приемов, обеспечивающих освоение нового материала конкретной категорией обучающихся.
<b>12</b>	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов.	Содержание учебного предмета.	<b>Задание 12</b> требует оценить предложенный развернутый ответ обучающегося на основе стандартизированных критериев и объяснить выставленную оценку. В основе задания 12 результаты ВПР одного класса. Требуется проанализировать эти результаты, выявить дефициты в освоении учебного материала и сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов.
<b>13</b>	Выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения.	Методика организации совместного решения задач повышения качества обучения. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся.	Данное задание по сути моделирует ситуацию обсуждения с коллегами (например, в рамках методического объединения/кафедры, педагогического совета или предметной ассоциации) результатов ВПР и организации совместной деятельности по повышению качества обучения

### Анализ результатов оценки учителей с минимальным уровнем выполнения заданий

В результате оценки предметной и методической компетенции учителей истории минимальный уровень выявился у 12 учителей, из них 8 учителей из школы с низкими образовательными результатами. Минимальный уровень фиксируется, когда у учителя меньше 30% выполнения заданий и в предметной, и в методической части. Результаты учителей обществознания с минимальным уровнем представлены в таблицах № 91 - 92.



**Результаты оценки учителей обществознания с минимальным уровнем выполнения заданий  
(предметная часть)**

Кожуун, город	№ комплекта	№ в КИМ							Предметная часть (баллы)	% выполнения предметной части
		1	2	3	4	5	6	7		
№ задания КИМ		1	2	3	4	5	6	7		
Макс. балл		1	1	1	2	2	1	5	13	100
Кызыл	731503	0	1	0	0	0	0	0	1	8
Сут-Холь	731705	0	1	0	0	0	1	0	2	15
Дзун-Хемчик (ШНОР)	731706	0	0	0	0	0	0	3	3	23
Дзун-Хемчик (ШНОР)	731707	0	0	0	0	2	0	0	2	15
Кызыл (ШНОР)	731709	1	1	0	0	0	0	1	3	23
Барун-Хемчик (ШНОР)	731710	1	0	0	0	0	1	0	2	15
Тере-Холь	731712	0	0	0	0	0	1	1	2	15
Танды (ШНОР)	731812	0	0	0	0	0	1	2	3	23
Чеди-Холь (ШНОР)	731908	1	0	1	0	0	1	0	3	23
Кызыл (ШНОР)	732101	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Дзун-Хемчик	732104	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Улуг-Хем (ШНОР)	732114	1	0	0	0	0	0	0	1	8
									<b>Средний балл: 1,8</b>	<b>Средний % выполнения: 14%</b>

Средние показатели по этой группе учителей составили: 1,8 балла из 13 возможных; средний % выполнения - 14% из 100 возможных.

Никто из участников с минимальным уровнем не смог выполнить задания № 4 (0 баллов) предметной части. Задание 4 приведен фрагмент исторического источника, требуется выбрать из предложенного списка три верных суждения по содержанию данного источника и записать в строку ответа номера, под которыми они указаны.

Из 13 возможных баллов за предметную часть все три учителя получили наименьшие баллы от 0 до 3. (Таблица 91).

Таблица 92

**Результаты оценки учителей с минимальным уровнем выполнения заданий (методическая часть)**

Кожуун, город	№ комплекта	№ в КИМ															Методическая часть (баллы)	% выполнения методической части
		8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22		
№ задания КИМ		8.1	8.2	8.3	9.1	9.2	9.3	10.1	10.2	10.3	11	12.1	12.2	13.1	13.2	13.3		
Макс. балл		2	2	2	2	1	2	1	2	2	2	1	1	1	2	2	25	100
Кызыл	731503	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2	8
Сут-Холь	731705	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Дзун-Хемчик (ШНОР)	731706	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	4
Дзун-Хемчик (ШНОР)	731707	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Кызыл (ШНОР)	731709	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	4	16
Барун-Хемчик (ШНОР)	731710	2	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	7	28
Тере-Холь	731712	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	3	12
Танды (ШНОР)	731812	2	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	4	16
Чеди-Холь (ШНОР)	731908	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	2	8
Кызыл (ШНОР)	732101	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2	4	16
Дзун-Хемчик	732104	2	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0	7	28
Улут-Хем (ШНОР)	732114	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	2	0	3	12
																<b>Средний балл: 3</b>	<b>Средний % выполнения: 12,3%</b>	

Средние показатели по этой группе учителей составили: 3 балла из 25 возможных; средний % выполнения - 12,3% из 100 возможных.

Из таблицы 92 видно, что никто не смог выполнить задания № 11, 12, 17 и 20. В заданиях 11-12 предлагается заполнить фрагмент технологической карты урока в двух классах с разными уровнями подготовки обучающихся. Задание 17 требует на основе понимания особых образовательных потребностей конкретных категорий, обучающихся и знания современных инклюзивных технологий обучения объяснить выбор специфических методических приемов, обеспечивающих освоение нового материала конкретной категорией обучающихся. В задании

20 требовалось проанализировать результаты ВПР одного класса, выявить дефициты в освоении учебного материала и сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов

### Анализ результатов оценки учителей с низким уровнем выполнения заданий

На низком уровне диагностическую работу выполнили 54 учителя истории, из них 31 чел. из школ с низкими образовательными результатами. Низкий уровень: меньше 30% выполнения заданий или в предметной, или в методической части.

Результаты оценки учителей общественнознания с низким уровнем выполнения заданий предметной и методической частям представлены в таблицах 93 и 94.

Таблица 93

#### Результаты оценки учителей истории с низким уровнем выполнения заданий (предметная часть)

Кожуун, город	№ комплекта	№ в КИМ							Предметная часть (баллы)	% выполнения предметной части
		1	2	3	4	5	6	7		
<b>№ задания КИМ</b>		<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>		
<b>Макс. балл</b>		<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>13</b>	<b>100</b>
Каа-Хемский	731501	1	1	1	2	0	0	5	10	77
Каа-Хемский (ШНОР)	731505	0	0	0	0	0	1	2	3	23
Кызыл	731507	1	1	1	2	2	1	5	13	100
Кызыл	731508	0	0	0	0	0	1	0	1	8
Монгун-Тайга	731509	0	1	1	2	0	0	5	9	69
Ак-Довурак (ШНОР)	731510	0	0	0	0	0	0	4	4	31
Ак-Довурак (ШНОР)	731511	1	0	0	2	0	1	5	9	69
Овюр (ШНОР)	731512	1	1	1	2	0	1	4	10	77
Овюр	731514	1	1	1	2	0	1	5	11	85
Бай-Тайга (ШНОР)	731516	1	1	0	2	0	0	1	5	38
Кызыл	731601	0	0	1	0	0	1	5	7	54
Улуг-Хем (ШНОР)	731605	1	1	0	0	0	0	3	5	38
Улуг-Хем	731607	1	1	1	2	0	1	4	10	77
Улуг-Хем	731608	1	1	1	2	0	1	4	10	77
Улуг-Хем (ШНОР)	731609	1	0	1	2	0	1	5	10	77
Ак-Довурак (ШНОР)	731610	1	0	1	2	0	1	4	9	69
Улуг-Хем	731611	1	1	1	2	0	1	5	11	85
Кызыл (ШНОР)	731612	1	0	0	2	2	1	3	9	69
Ак-Довурак (ШНОР)	731613	1	0	1	2	2	0	5	11	85

Кызыл	731614	1	0	0	2	0	1	5	9	69
Кызыл	731615	1	1	1	2	0	0	5	10	77
Кызылский (ШНОР)	731616	1	0	0	2	2	1	5	11	85
Кызыл	731701	1	0	0	0	0	1	3	5	38
Каа-Хемский (ШНОР)	731702	0	0	0	0	0	1	4	5	38
Кызыл	731703	1	1	1	2	0	1	5	11	85
Барун-Хемчик (ШНОР)	731711	0	1	1	0	0	1	5	8	62
Барун-Хемчик (ШНОР)	731713	1	1	0	2	0	1	5	10	77
Танды (ШНОР)	731801	1	1	0	2	0	1	5	10	77
Улуг-Хем (ШНОР)	731802	1	0	0	0	0	1	5	7	54
Овюр	731804	1	0	1	0	0	0	5	7	54
Тес-Хем	731805	1	0	1	2	0	1	5	10	77
Эрзин (ШНОР)	731806	1	0	1	0	0	0	5	7	54
ГЛРТ	731808	1	1	1	2	2	1	5	13	100
Дзун-Хемчик	731811	1	0	0	0	0	1	5	7	54
Кызыл	731813	1	0	1	2	2	1	0	7	54
Дзун-Хемчик (ШНОР)	731814	1	0	0	0	0	1	4	6	46
Эрзин (ШНОР)	731816	1	0	1	2	0	1	4	9	69
Танды (ШНОР)	731905	1	0	1	2	0	1	5	10	77
Дзун-Хемчик (ШНОР)	731906	1	0	1	0	0	1	5	8	62
Улуг-Хем (ШНОР)	731907	1	0	1	2	2	1	4	11	85
Суг-Холь (ШНОР)	731909	1	0	1	2	0	1	5	10	77
Пий-Хем	731910	0	1	1	2	0	0	3	7	54
Кызылский (ШНОР)	731911	1	0	0	0	0	0	5	6	46
Кызыл (ШНОР)	731912	0	0	0	2	0	1	3	6	46
Тес-Хем	731913	1	0	1	0	0	0	4	6	46
Тес-Хем (ШНОР)	731915	1	1	1	2	2	1	1	9	69
Тес-Хем	732105	1	0	1	2	2	0	5	11	85
Чеди-Холь (ШНОР)	732107	1	1	1	2	0	1	5	11	85
Тес-Хем	732109	1	1	1	2	0	1	0	6	46
Ак-Довурак (ШНОР)	732110	1	0	1	0	0	0	5	7	54
Ак-Довурак	732111	1	0	1	2	0	1	5	10	77
Тес-Хем (ШНОР)	732112	0	0	1	2	2	1	5	11	85
Дзун-Хемчик (ШНОР)	732115	1	1	1	2	0	0	5	10	77
Дзун-Хемчик (ШНОР)	732116	1	0	1	2	0	1	5	10	77
									<b>Средний балл: 8,4</b>	<b>Средний % выполнения: 65,2%</b>

Средние показатели по этой группе учителей составили: 8,4 балла из 13 возможных; средний % выполнения - 65,2% из 100 возможных.

В предметной части КИМ менее 30% (до 3 б.) получили 2 учителя. Наибольшие затруднения были с выполнением **заданий № 2 и 5**. **Задание № 2** предполагает проверку предметных знаний участников диагностической работы и требует установить соответствие между процессами (явлениями, событиями) и конкретными фактами. **Задание № 5** построено на основе исторической карты-схемы и требует выбора правильных суждений об информации, отраженной на карте.

Таблица 94

**Результаты оценки учителей с низким уровнем выполнения заданий (методическая часть)**

Кожуун, город	№ комплекта	№ в КИМ															Методическая часть (баллы)	% выполнения методической части	
		8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22			
№ задания КИМ		8.1	8.2	8.3	9.1	9.2	9.3	10.1	10.2	10.3	11	12.1	12.2	13.1	13.2	13.3			
Макс. балл		2	2	2	2	1	2	1	2	2	2	2	1	1	1	2	2	25	100
Каа-Хемский	731501	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	2	8	
Каа-Хемский (ШНОР)	731505	2	1	1	1	0	2	0	2	0	2	1	0	0	2	2	16	64	
Кызыл	731507	0	0	0	0	0	2	0	0	0	1	0	0	0	2	2	7	28	
Кызыл	731508	2	1	1	1	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	8	32	
Монгун-Тайга	731509	1	0	0	1	0	0	0	0	0	2	1	0	0	1	0	6	24	
Ак-Довурак (ШНОР)	731510	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	5	20	
Ак-Довурак (ШНОР)	731511	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Овюр (ШНОР)	731512	0	1	1	2	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	6	24	
Овюр	731514	1	0	0	2	0	0	0	0	0	0	1	0	0	2	0	6	24	
Бай-Тайга (ШНОР)	731516	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	2	6	24	
Кызыл	731601	0	0	0	1	0	2	0	0	0	0	0	0	0	1	0	4	16	
Улут-Хем (ШНОР)	731605	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	5	20	
Улут-Хем	731607	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	3	12	
Улут-Хем	731608	1	1	1	2	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	6	24	
Улут-Хем (ШНОР)	731609	2	1	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	7	28	
Ак-Довурак (ШНОР)	731610	2	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	6	24	
Улут-Хем	731611	2	0	1	2	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	7	28	
Кызыл (ШНОР)	731612	2	1	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	20	
Ак-Довурак (ШНОР)	731613	2	0	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	20	
Кызыл	731614	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Кызыл	731615	2	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	20	

Кызылский (ШНОР)	731616	1	1	0	2	0	0	0	2	0	0	0	0	0	1	0	7	28
Кызыл	731701	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	8
Каа-Хемский (ШНОР)	731702	2	1	0	1	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	24
Кызыл	731703	2	1	1	2	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	7	28
Барун-Хемчик (ШНОР)	731711	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	4	16
Барун-Хемчик (ШНОР)	731713	1	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	12
Танды (ШНОР)	731801	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	2	8
Улут-Хем (ШНОР)	731802	2	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	6	24
Овюр	731804	2	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	3	12
Тес-Хем	731805	1	0	0	2	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	5	20
Эрзин (ШНОР)	731806	2	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	7	28
ГЛРТ	731808	2	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	1	7	28
Дзун-Хемчик	731811	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	3	12
Кызыл	731813	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	3	12
Дзун-Хемчик (ШНОР)	731814	2	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	7	28
Эрзин (ШНОР)	731816	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	4	16
Танды (ШНОР)	731905	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	4
Дзун-Хемчик (ШНОР)	731906	2	1	1	1	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	28
Улут-Хем (ШНОР)	731907	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	4
Сут-Холь (ШНОР)	731909	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	1	0	4	16
Пий-Хем	731910	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	2	8
Кызылский (ШНОР)	731911	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	4
Кызыл (ШНОР)	731912	0	0	0	2	0	0	1	2	0	0	1	0	0	1	0	7	28
Тес-Хем	731913	0	0	0	2	1	2	0	0	1	0	0	0	0	1	0	7	28
Тес-Хем (ШНОР)	731915	0	0	0	0	0	0	0	2	1	0	1	1	0	0	0	5	20
Тес-Хем	732105	2	0	1	2	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	7	28
Чеди-Холь (ШНОР)	732107	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	1	1	6	24
Тес-Хем	732109	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	3	12
Ак-Довурак (ШНОР)	732110	2	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	4	16
Ак-Довурак	732111	0	0	0	2	0	0	0	2	1	0	0	0	0	0	0	5	20
Тес-Хем (ШНОР)	732112	1	2	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	6	24
Дзун-Хемчик (ШНОР)	732115	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2	8
Дзун-Хемчик (ШНОР)	732116	2	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	2	7	28
																	<b>Средний балл: 4,9</b>	<b>Средний % выполнения: 19,7%</b>

Средние показатели по этой группе учителей составили: 4,9 баллов из 25 возможных; средний % выполнения – 19,7% из 100 возможных. В этой группе учителей также наблюдается худшее выполнение методической части диагностической процедуры – 19,7% выполнения. Предметная часть выполнена почти в 3 раза лучше – 65,2%.

В методической части КИМ менее 30% (до 7 б.) получили 52 чел. из 54 (Таблица 94).

Учителя с низким уровнем испытывают трудности при выполнении заданий № 12, 14, 17, 19. Никто не смог ответить на задания № 20.

В задании № 12 предлагается заполнить фрагмент технологической карты урока в двух классах с разными уровнями подготовки обучающихся. Задание № 14 проверяет умение планировать и организовывать практическую работу обучающихся, для его выполнения требуется сформулировать цели и создать алгоритм/план/схему выполнения практической работы. Задание № 17 требует на основе понимания особых образовательных потребностей конкретных категорий обучающихся и знания современных инклюзивных технологий обучения объяснить выбор специфических методических приемов, обеспечивающих освоение нового материала конкретной категорией обучающихся.

Задания № 19 требует оценить предложенный развернутый ответ обучающегося на основе стандартизированных критериев и объяснить выставленную оценку.

В задании № 20 требуется проанализировать результаты ВПР одного класса, выявить дефициты в освоении учебного материала и сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов.

### Анализ результатов оценки учителей со средним уровнем выполнения заданий

На среднем уровне диагностическую работу выполнили 29 учителей истории, из них 18 чел. (62%) из ШНОР. Средний уровень: больше 30% выполнения заданий в обеих частях, меньше 80% от максимального балла.

Учителя со средним уровнем испытывают трудности в заданиях № 9, 10, 12, 14, 15 и 17 методической части. Никто не смог правильно ответить на задания № 3 предметной части и на № 16 методической части (Таблица 95).

Таблица 95

### Выполнение заданий КИМ диагностической работы учителей со средним уровнем

№ в КИМе	Предметная часть							Методическая часть														
	1	2	3	4	5	6	7	8			9			10			11	12		13		
№ задания КИМ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
максимальный балл	1	1	1	2	2	1	5	2	2	2	2	1	2	1	2	2	2	1	1	1	2	2
всего верных	25	17	0	20	13	22	16	21	5	2	17	5	11	6	8	0	2	18	12	9	9	13

ответов																						
частично верные ответы	0	0	16	0	0	0	12	6	11	13	5	0	2		15	12	7	0	0	0	16	9
ошибочные ответы	5	12	13	9	16	7	1	2	13	14	7	24	16	23	6	17	20	11	17	20	4	7
% правильных ответов	82,8	58,6	0,0	69,0	44,8	75,9	55,2	72,4	17,2	6,9	58,6	17,2	37,9	20,7	27,6	0,0	6,9	62,1	41,4	31,0	31,0	44,8

**Задание № 3** требует установить соответствие между событиями и датами, когда они произошли памятниками культуры и их характеристиками.

**Задания № 9, 10** нацелены на проверку умения планировать результаты обучения на основе ФГОС, требуется сформулировать планируемые результаты двух уроков и вписать их в таблицу.

**Задание № 12** предлагается заполнить фрагмент технологической карты урока в двух классах с разными уровнями подготовки обучающихся

**Задание № 14, 15** проверяет умение планировать и организовывать практическую работу обучающихся, для его выполнения требуется сформулировать цели и создать алгоритм/план/схему выполнения практической работы.

**Задание № 17** требует на основе понимания особых образовательных потребностей конкретных категорий, обучающихся и знания современных инклюзивных технологий обучения объяснить выбор специфических методических приемов, обеспечивающих освоение нового материала конкретной категорией обучающихся.

### Рекомендации по итогам оценки предметной и методической компетенции учителей истории

В большей степени учителя испытывали трудности в части методических компетенций.

В таблице 96 представлен перечень знаний и умений, вызвавший наибольшие затруднения у учителей истории в ходе оценки, что необходимо учесть при разработке ИОМ, программ повышения квалификации, программ методического сопровождения учителей на муниципальном и школьном уровне.

Таблица 96

### Проблемное поле предметной и методической компетенции учителей истории

Компетенции	Проверяемые умения	Проверяемые знания	Сценарии выполнения заданий
Предметная часть	Определяются характером конкретных заданий.	Содержание учебного предмета.	<b>Задание 5</b> построено на основе исторической карты-схемы и требует выбора правильных суждений об информации, отраженной на карте.



Методическая часть	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации.	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание рабочей программы учебного предмета.	В задании 8 требуется сформулировать планируемые результаты двух уроков и вписать их в таблицу
Методическая часть	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации.	Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету.	В задании 9 предлагается заполнить фрагмент технологической карты урока в двух классах с разными уровнями подготовки обучающихся.
Методическая часть	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Осуществлять подбор методик обучения, обеспечивающих его индивидуализацию и создание зоны ближайшего развития обучающихся.	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету.	Задание 10 проверяет умение планировать и организовывать практическую работу обучающихся, для его выполнения требуется сформулировать цели и создать алгоритм/план/схему выполнения практической работы.
Методическая часть	Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные инклюзивные технологии обучения.	Психолого-педагогические, возрастные и иные индивидуальные особенности обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями. Современные инклюзивные технологии обучения.	Задание 11 требует на основе понимания особых образовательных потребностей конкретных категорий обучающихся и знания современных инклюзивных технологий обучения объяснить выбор специфических методических приемов, обеспечивающих освоение нового материала конкретной категорией обучающихся.
Методическая часть	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов.	Содержание учебного предмета.	Задание 12 требует оценить предложенный развернутый ответ обучающегося на основе стандартизированных критериев и объяснить выставленную оценку.
Методическая часть	Выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения.	Методика организации совместного решения задач повышения качества обучения. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся.	Требуется проанализировать результаты ВПР одного класса, выявить дефициты в освоении учебного материала и сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов. Задание по сути должно моделировать ситуацию обсуждения с коллегами (например, в рамках методического объединения/кафедры, педагогического совета или предметной ассоциации) результатов ВПР и организации совместной деятельности по повышению качества обучения

## 2.9. Анализ результатов проведения оценки предметных и методических компетенций учителей географии

Для обучения по программе «Школа современного учителя» было зачислено 103 учителя географии.

В рамках мероприятий курса оценку предметной и методической компетенции прошли 73 учителя географии общеобразовательных организаций республики, что составило 71% от заявленных на обучение слушателей курса «Школа современного учителя». Из них 46 учителей (63%) из школ с низкими образовательными результатами (ШНОР). В процедуре оценки принимали участие учителя 16-ти муниципальных образований Республики Тыва. Наибольшее количество участников наблюдается в г. Кызыле (13 чел.) и Дзун-Хемчикском кожууне (10 чел.). Наименьший показатель по 1 учителю в Барун-Хемчикском и Монгун-Тайгинском кожуунах (Таблица 97).

Диагностическую оценку прошли все заявленные слушатели курса из г. Ак-Довурак, Монгун-Тайгинского, Овюрского, Пий-Хемского, Улуг-Хемского и Чаа-Хольского кожуунов. Оценку не прошли слушатели Тоджинского, Чеди-Хольского кожуунов и 2 ресучреждений (ГЛРТ и ТРЛИ).

Таблица 97

**Численность учителей-участников процедуры оценки по географии**

Кожуун, город	Всего слушателей ШСУ	Прошли оценку				
		Всего прошли оценку	Участники-слушатели ШСУ		Участники оценки на добровольной основе	
			всего	Из них ШНОР	всего	Из них ШНОР
Ак-Довурак	4	4	4	4	0	0
Бай-Тайгинский	6	5	5	5	0	0
Барун-Хемчикский	4	1	1	1	0	0
Дзун-Хемчикский	11	10	10	6	0	0
Каа-Хемский	6	5	5	4	0	0
Кызыл	17	13	13	4	0	0
Кызылский	8	6	6	1	0	0
Монгун-Тайгинский	1	1	1	1	0	0
Овюрский	3	3	3	2	0	0
Пий-Хемский	5	5	5	3	0	0
Сут-Хольский	2	3	3	2	0	0
Тандинский	4	2	2	2	0	0
Тере-Хольский	0	0	0	0	0	0
Тес-Хемский	7	2	2	1	0	0
Тоджинский	3	0	0	0	0	0
Улуг-Хемский	8	8	8	7	0	0
Чаа-Хольский	2	2	2	1	0	0

Чеди-Хольский	3				0	0
Эрзинский	4	2	2	2	0	0
Ресучреждения						
ГЛРТ	2	0	0	0	0	0
ТРЛИ	1	0	0	0	0	0
Агролицей	2	1	1	0	0	0
<b>Общий итог</b>	<b>103</b>	<b>73</b>	<b>73</b>	<b>46</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

В ходе оценочной процедуры в зависимости от количества набранных баллов учителя распределились по 4 уровням предметной и методической компетентностям (таблица 98).

Таблица 98

**Результаты оценки предметной и методической компетенции учителей географии в разрезе кожуунов**

Кожуун, город/уровень	география				
	*Минимальный	*Низкий	*Средний	Прошли оценку	Всего слушателей ШСУ
Ак-Довурак	0	1	3	4	4
Бай-Тайгинский	0	2	3	5	6
Барун-Хемчикский	1	0	0	1	4
Дзун-Хемчикский	2	3	5	10	11
Каа-Хемский	0	1	4	5	6
Кызыл	1	0	12	13	17
Кызылский	1	1	4	6	8
Монгун-Тайгинский	0	0	1	1	1
Овюрский	0	2	1	3	3
Пий-Хемский	0	3	2	5	5

Суг-Хольский	0	2	1	3	2
Тандинский	0	1	1	2	4
Тере-Хольский	0	0	0	0	0
Тес-Хемский	0	1	1	2	7
Тоджинский	0	0	0	0	3
Улуг-Хемский	1	2	5	8	8
Чаа-Хольский	0	0	2	2	2
Чеди-Хольский	0	0	0	0	3
Эрзинский	0	0	2	2	4
Ресучреждения					
ГЛРТ	0	0	0	0	2
ТрЛи	0	0	0	0	1
Агролицей	0	1	0	1	2
<b>Общий итог</b>	<b>6</b>	<b>20</b>	<b>47</b>	<b>73</b>	<b>103</b>

Уровни:

\*Минимальный - требуется принятие управленческих решений;

\*Низкий - требуется серьезная проработка вопроса о повышении квалификации;

\*Средний - требуется включение в систему профессионального развития;

\*Высокий - может быть экспертом, преподавать на курсах повышения квалификации.

Из 73 учителей 6 человек (8,2%) получили минимальный уровень оценки, 20 человек (27,4%) – низкий, 47 (64,4%) – средний уровень (Таблица 98).

Первичный балл (максимальный первичный балл за диагностическую работу 45 баллов), набранный выполнявшими оценку учителями географии республики находится в диапазоне от 7 до 31 балла или от 16% до 69% выполнения заданий. Диагностический инструментарий для оценки подготовлен в двух вариантах: 7 и 8 (Таблица 99).

Таблица 99

<b>Уровни выполнения заданий диагностической работы по вариантам</b>			
<b>Уровень/вариант</b>	<b>7 вариант</b>	<b>8 вариант</b>	<b>Общий итог</b>
минимальный	2	4	6
низкий	8	12	20
средний	26	21	47
<b>Общий итог</b>	<b>36</b>	<b>37</b>	<b>73</b>

В 7 варианте первичный балл учителей распределился от 7 до 31 балла, в 8 варианте – от 7 до 29 баллов. Распределение первичных баллов представлено в гистограмме 9.

Гистограмма 9.

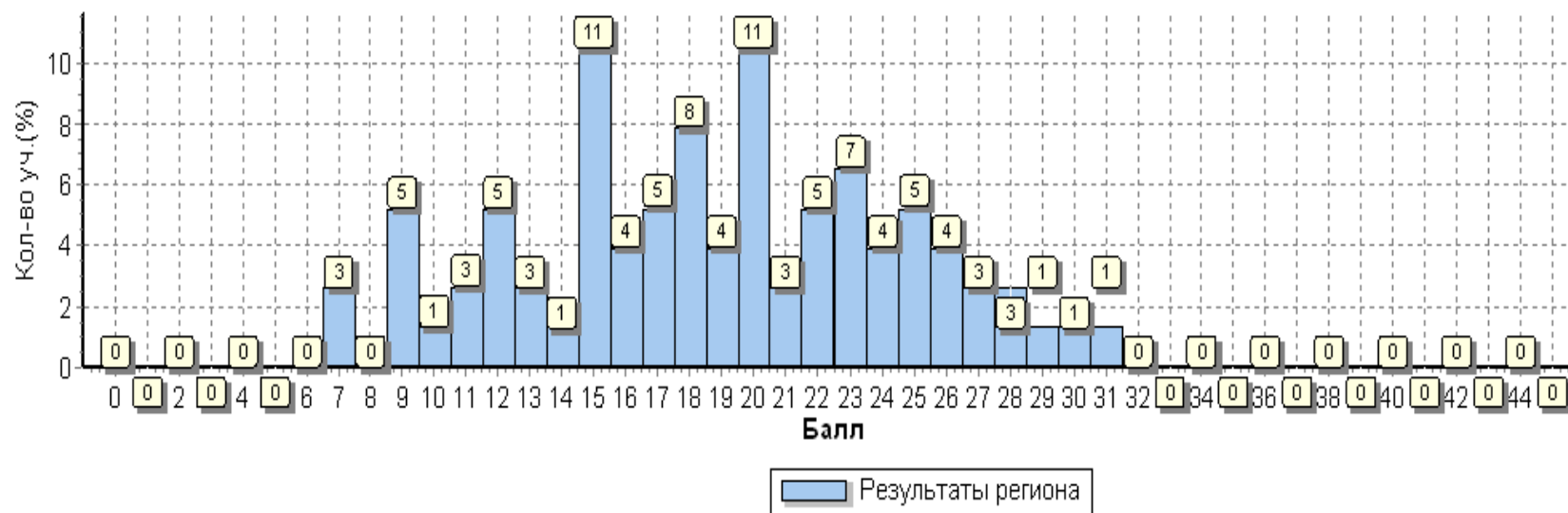
### Распределение первичных баллов

Оцениваемые задания №№: 1;2;3;4;5;6;7;8;9;10;11;12;13;14;15;16;17;18;19;20;21;22;23;24;25;26;27;28

Максимальный первичный балл: 45

Максимальный балл за предметную часть КИМ: 16

Максимальный балл за методическую часть КИМ: 29



### Распределение первичных баллов по вариантам

Вариант	7	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	Кол-во уч.
7	1	1	1	1	1	1	3	3	1	2	3	1	2	3	3	2	3	1	1	1	1	1	1	1	36
8	1	3	1	3	1	1	4	3	4	3	4	3	4	1	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	37
Комплект	2	4	1	2	4	2	7	3	4	6	3	7	2	4	5	3	3	3	2	2	2	1	1	1	73

Диагностическая работа состояла из 15 заданий, из которых 3 задания предполагают краткий ответ в виде комбинации цифр или букв; 12 заданий – развернутый ответ.

В диагностической работе условно выделяются 4 раздела:

- содержание учебного предмета;
- планирование учебных занятий;
- методики и технологии обучения;
- оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для повышения качества образования.

Задания № 1-10 - предметная часть – оценивает предметные компетенции учителя.

Задания № 11-28 - методическая часть – оценивает методические компетенции учителя.

Максимальный балл за предметную часть КИМ - 16 баллов. Предметную часть КИМ учителя выполнили, набрав от 1 до 13 баллов (от 6% до 81%). Задания предметной части выполнили, набрав от 1 до 5 баллов (от 6% до 30%) 10 чел (14%). Остальные 63 чел. получили от 5 до 13 баллов (от 31% до 81%).

Максимальный балл за методическую часть КИМ - 29. Методическую часть КИМ учителя выполнили, набрав от 2 до 22 баллов (от 7% до 76%). Менее 30% (до 8 баллов) получили 16 чел. из 73, что составило 22 %.

Распределение правильных, неправильных, частичных ответов при выполнении диагностической работы учителями географии представлены в таблице 100.

Таблица 100

**Выполнение заданий диагностической работы учителей географии по предметной и методической части**

№ в КИМе	Предметная часть										Методическая часть																	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28
№ задания КИМ	1	2	3	4	5.1	5.2	5.3	6	7	8	9.1	9.2	9.3	10.1	10.2	10.3	11.1	11.2	11.3	12.1	13.1	13.2	13.3	14.1	14.2	15.1	15.2	15.3
Макс. балл	1	1	1	2	1	1	1	2	3	3	2	2	2	2	1	2	1	2	2	2	1	2	1	1	1	1	2	2
Правильные ответы (чел.)	60	44	28	42	42	32	42	22	5	11	6	2	4	28	29	36	66	32	39	13	22	1	3	7	4	30	28	14
Частичные	0	0	0	7	0	0	0	38	14	55	56	40	34	6	0	12	0	4	5	53	0	1	0	0	0	0	27	14



			структуры населения, которые необходимо вербализовать и объяснить. <b>Задание 8</b> – задача на основе статистических данных, на основе которых необходимо сделать вывод о динамике изменения показателей и развернуто сформулировать возможные причины изменений.
<b>9</b>	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации.	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание рабочей программы учебного предмета.	<b>Задание 9</b> требует заполнения фрагмента технологической карты урока.
<b>10</b>	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации.	Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету.	<b>Задание 10</b> – планирование урока для обучающихся с различными уровнями подготовки (ответы также заносятся в таблицу).
<b>11</b>	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Осуществлять подбор методик обучения, обеспечивающих его индивидуализацию и создание зоны ближайшего развития обучающихся.	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету.	В <b>задании 11</b> предлагается спланировать проведение практической работы: сформулировать цель, планируемые результаты и алгоритм выполнения практической работы.
<b>12</b>	Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные инклюзивные технологии обучения.	Психолого-педагогические, возрастные и иные индивидуальные особенности обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями. Современные инклюзивные технологии обучения.	<b>Задание 12</b> требует на основе понимания особых образовательных потребностей конкретных категорий обучающихся и знания современных инклюзивных технологий обучения объяснить выбор специфических методических приемов, обеспечивающих освоение нового материала конкретной категорией обучающихся.
<b>13, 14</b>	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов.	Содержание учебного предмета.	<b>Задания 13 и 14</b> требуют оценить, в том числе на основе стандартизированных критериев, предложенные ответы обучающихся и проанализировать допущенные ими ошибки.
<b>15</b>	Выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения.	Методика организации совместного решения задач повышения качества обучения. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся.	В основе <b>задания 15</b> результаты ВПР одного класса. Требуется проанализировать эти результаты, выявить дефициты в освоении учебного материала и сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов. Данное задание, по сути, моделирует ситуацию обсуждения с коллегами (например, в рамках методического объединения/кафедры, педагогического совета или предметной ассоциации) результатов ВПР и организации совместной деятельности по повышению качества обучения.



### Анализ результатов оценки учителей с минимальным уровнем выполнения заданий

В результате оценки предметной и методической компетенции учителей географии минимальный уровень выявился у 6 учителей, из них 3 учителя из школ с низкими образовательными результатами. Минимальный уровень фиксируется, когда у учителя меньше 30% выполнения заданий и в предметной, и в методической части. Результаты учителей географии с минимальным уровнем представлены в таблицах № 102 - 103.

Таблица 102

#### Результаты оценки учителей географии с минимальным уровнем выполнения заданий (предметная часть)

Кожуун, город	№ комплекта	№ в КИМ										Предметная часть (баллы)	% выполнения предметной части
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
<b>№ задания КИМ</b>		<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5.1</b>	<b>5.2</b>	<b>5.3</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>8</b>		
<b>Макс. балл</b>		<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>16</b>	<b>100</b>
Барун-Хемчикский (ШНОР)	833405	0	1	1	1	0	0	0	0	0	1	4	25
Улуг-Хемский (ШНОР)	833616	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2	13
Дзун-Хемчикский	833713	1	0	0	2	0	0	0	0	0	1	4	25
Кызылский	833804	1	0	0	0	0	0	0	1	0	2	4	25
Кызыл (ШНОР)	833808	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	6
Дзун-Хемчикский	833810	1	0	0	0	0	0	0	1	0	2	4	25
												<b>Средний балл: 3,2</b>	<b>Средний % выполнения: 19,8%</b>

Средние показатели по этой группе учителей составили: 3,2 балла из 16 возможных; средний % выполнения - 19,8% из 100 возможных.

Никто из участников с минимальным уровнем не смог выполнить задания № 5, 7 (0 баллов) предметной части. Задание 5 предполагает определение географической величины и запись рассуждений; в основе задания 7 изображения изменений возрастной структуры населения, которые необходимо вербализовать и объяснить.

Наименьшие баллы получили учителя из школ с низкими образовательными результатами г. Кызыла (1 балл) и Улуг-Хемского кожууна (2 балла). Остальные учителя географии получили за предметную часть по 4 балла из 16 возможных (Таблица 102).

Таблица 103

**Результаты оценки учителей с минимальным уровнем выполнения заданий (методическая часть)**

Кожуун, город	№ комплекта	№ в КИМ																		Методическая часть (баллы)	% выполнения методической части
		11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28		
<b>№ задания КИМ</b>		<b>9.1</b>	<b>9.2</b>	<b>9.3</b>	<b>10.1</b>	<b>10.2</b>	<b>10.3</b>	<b>11.1</b>	<b>11.2</b>	<b>11.3</b>	<b>12.1</b>	<b>13.1</b>	<b>13.2</b>	<b>13.3</b>	<b>14.1</b>	<b>14.2</b>	<b>15.1</b>	<b>15.2</b>	<b>15.3</b>		
<b>Макс. балл</b>		<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>29</b>	<b>100</b>
Барун-Хемчикский (ШНОР)	833405	0	0	0	0	0	0	1	0	2	1	0	0	0	0	0	0	1	0	5	17
Улут-Хемский (ШНОР)	833616	0	1	0	0	0	1	1	2	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	7	24
Дзун-Хемчикский	833713	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	3	10
Кызылский	833804	1	0	0	0	0	0	1	2	0	1	0	0	0	0	0	1	1	1	8	28
Кызыл (ШНОР)	833808	1	0	0	0	0	2	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0	8	28
Дзун-Хемчикский	833810	1	0	1	2	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	8	28
																				<b>Средний балл: 6,5</b>	<b>Средний % выполнения: 22,5%</b>

Средние показатели по этой группе учителей составили: 6,5 баллов из 29 возможных; средний % выполнения – 22,5% из 100 возможных.

Из таблицы 103 видно, что никто не смог выполнить задания № 10.2, 13-14. **Задание 10** – планирование урока для обучающихся с различными уровнями подготовки (ответы также заносятся в таблицу). **Задания 13 и 14** требуют оценить, в том числе на основе стандартизированных критериев, предложенные ответы обучающихся и проанализировать допущенные ими ошибки.

Полностью справились с **заданием № 11.1** и частично ответили на **12 задание** (максимальный балл по заданию - 2). В **задании 11** предлагается спланировать проведение практической работы: сформулировать цель, планируемые результаты и алгоритм выполнения практической работы. **Задание 12** требует на основе понимания особых образовательных потребностей конкретных категорий обучающихся и знания современных инклюзивных технологий обучения объяснить выбор специфических методических приемов, обеспечивающих освоение нового материала конкретной категорией обучающихся.

### Анализ результатов оценки учителей с низким уровнем выполнения заданий

На низком уровне диагностическую работу выполнили 20 учителей географии, из них 14 чел. из школ с низкими образовательными результатами. Низкий уровень: меньше 30% выполнения заданий или в предметной, или в методической части.

Результаты оценки учителей географии с низким уровнем выполнения заданий предметной и методической частям представлены в таблицах 104 и 105.

Таблица 104

#### Результаты оценки учителей географии с низким уровнем выполнения заданий (предметная часть)

Кожуун, город	№ комплекта	№ в КИМ										Предметная часть (баллы)	% выполнения предметной части
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
№ задания КИМ		1	2	3	4	5.1	5.2	5.3	6	7	8		
Макс. балл		1	1	1	2	1	1	1	2	3	3	16	100
Овюрский (ШНОР)	833404	1	0	0	0	0	0	0	1	0	3	5	31
Бай-Тайгинский (ШНОР)	833407	1	0	0	2	1	1	1	1	0	1	8	50
Каа-Хемский (ШНОР)	833413	1	1	1	2	1	0	1	1	0	2	10	63
Ак-Довурак (ШНОР)	833510	1	1	0	2	1	0	1	2	0	2	10	63
Улуг-Хемский (ШНОР)	833514	1	1	0	2	1	0	1	2	0	3	11	69
Пий-Хемский	833601	0	0	0	2	0	0	0	0	1	1	4	25
Бай-Тайгинский (ШНОР)	833602	1	1	0	0	1	0	1	1	0	2	7	44
Улуг-Хемский (ШНОР)	833603	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	3	19
Овюрский (ШНОР)	833604	0	0	0	0	1	0	1	2	3	2	9	56
Кызылский	833606	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	13
Агролицей	833608	1	1	1	2	0	0	0	1	0	1	9	56
Тандинский (ШНОР)	833612	1	1	0	0	1	1	1	1	0	1	7	44
Пий-Хемский (ШНОР)	833614	1	1	1	2	0	0	0	0	0	1	6	38
Дзун-Хемчикский	833615	0	0	0	2	0	0	0	2	3	1	8	50
Пий-Хемский (ШНОР)	833701	1	1	1	2	1	1	1	0	0	0	8	50
Дзун-Хемчикский	833712	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	6	38
Дзун-Хемчикский (ШНОР)	833714	1	1	0	0	1	0	1	1	0	2	7	44
Сут-Хольский (ШНОР)	833715	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	12	75
Сут-Хольский	833803	1	1	1	2	0	0	0	0	0	0	5	31
Тес-Хемский (ШНОР)	833812	0	1	0	0	0	0	0	1	0	2	4	25
												Средний балл: 7	Средний % выполнения: 44,2%

Средние показатели по этой группе учителей составили: 7 баллов из 16 возможных; средний % выполнения – 44,2% из 100 возможных.

В предметной части КИМ менее 30% (до 4 б.) получили 4 учителя. Наибольшие затруднения были с выполнением заданий № 6 и 9. Задание № 6 предполагает определение географической величины и запись рассуждений. В основе задания № 9 изображения изменений возрастной структуры населения, которые необходимо вербализовать и объяснить.

Таблица 105

**Результаты оценки учителей с низким уровнем выполнения заданий (методическая часть)**

Кожуун, город	№ комплекта	№ в КИМ																		Методическая часть (баллы)	% выполнения методической части
		11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28		
№ задания КИМ		9.1	9.2	9.3	10.1	10.2	10.3	11.1	11.2	11.3	12.1	13.1	13.2	13.3	14.1	14.2	15.1	15.2	15.3		
<b>Макс. балл</b>		<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>29</b>	<b>100</b>
Овюрский (ШНОР)	833404	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	2	7
Бай-Тайгинский (ШНОР)	833407	1	1	0	2	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	8	28
Каа-Хемский(ШНОР)	833413	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2	0	5	17
Ак-Довурак(ШНОР)	833510	0	0	0	1	0	2	1	2	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	7	24
Улуг-Хемский (ШНОР)	833514	0	0	0	0	0	0	1	0	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	4	14
Пий-Хемский	833601	1	1	1	2	0	2	1	0	2	1	0	0	0	0	0	1	2	0	14	48
Бай-Тайгинский (ШНОР)	833602	1	0	1	0	0	0	1	2	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0	8	28
Улуг-Хемский (ШНОР)	833603	1	1	1	2	1	1	1	2	0	1	0	0	0	0	0	0	2	0	13	45
Овюрский (ШНОР)	833604	1	1	0	2	1	2	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8	28
Кзылский	833606	1	0	0	0	0	1	1	2	2	1	1	0	0	1	0	0	1	0	11	38
Агролицей	833608	1	1	1	0	1	2	1	2	2	1	1	0	0	0	0	1	2	2	5	17
Тандинский (ШНОР)	833612	1	0	0	0	0	0	1	2	2	1	1	0	0	0	0	0	0	0	8	28
Пий-Хемский (ШНОР)	833614	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	1	0	5	17
Дзун-Хемчикский	833615	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	4	14
Пий-Хемский (ШНОР)	833701	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	3	10
Дзун-Хемчикский	833712	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2	0	0	0	0	0	1	2	0	6	21
Дзун-Хемчикский (ШНОР)	833714	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	2	7
Сут-Хольский (ШНОР)	833715	1	1	1	1	0	2	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	8	28
Сут-Хольский	833803	0	0	0	0	0	0	1	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	17

Тес-Хемский (ШНОР)	833812	1	1	1	2	0	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2	0	<b>11</b>	<b>38</b>
																					<b>Средний балл: 6,9</b>	<b>Средний % выполнения: 21,8%</b>

Средние показатели по этой группе учителей составили: 6,9 баллов из 16 возможных; средний % выполнения – 21,8% из 100 возможных. В этой группе учителей также наблюдается худшее выполнение методической части диагностической процедуры – 21,8% выполнения. Предметная часть выполнена почти в 2 раза лучше – 44,2%.

В методической части КИМ менее 30% (до 8 б.) получили 16 чел. из 20 (Таблица 105).

Учителя с низким уровнем испытывают трудности при выполнении заданий № 12,13, 15, 21-26, 28. Никто не смог ответить на задания № 22, 25.

Задания № 11-13 требует заполнения фрагмента технологической карты урока (*Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования*). Задания № 14-16 планирование урока для обучающихся с различными уровнями подготовки (ответы также заносятся в таблицу) (*Содержание рабочей программы учебного предмета; Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету*).

Задания № 21-25 требуют оценить, в том числе на основе стандартизированных критериев, предложенные ответы обучающихся и проанализировать допущенные ими ошибки.

Задания № 26-28 (*Методика организации совместного решения задач повышения качества обучения. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся*) результаты ВПР одного класса. Требуется проанализировать эти результаты, выявить дефициты в освоении учебного материала и сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов. Данное задание, по сути, моделирует ситуацию обсуждения с коллегами (например, в рамках методического объединения/кафедры, педагогического совета или предметной ассоциации) результатов ВПР и организации совместной деятельности по повышению качества обучения.

#### **Анализ результатов оценки учителей со средним уровнем выполнения заданий**

На среднем уровне диагностическую работу выполнили 47 учителей географии, из них 28 чел. (60%) из ШНОР. Средний уровень: больше 30% выполнения заданий в обеих частях, меньше 80% от максимального балла.

Учителя со средним уровнем испытывают трудности в заданиях № 12,13,20,22-25,28 методической части. Никто не смог правильно ответить на задания № 6,7 предметной части на № 22 правильно ответил только один педагог(Таблица 106).

## Выполнение заданий КИМ диагностической работы учителей со средним уровнем

№ в КИМе	Предметная часть										Методическая часть																	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28
№ задания КИМ	1	2	3	4	5.1	5.2	5.3	6	7	8	9.1	9.2	9.3	10.1	10.2	10.3	11.1	11.2	11.3	12.1	13.1	13.2	13.3	14.1	14.2	15.1	15.2	15.3
Макс. балл	1	1	1	2	1	1	1	2	3	3	2	2	2	2	1	2	1	2	2	2	1	2	1	1	1	1	2	2
Правильные ответы (чел.)	41	31	21	31	31	0	0	18	2	9	6	2	4	22	25	29	45	23	32	12	15	1	2	6	4	23	22	13
Частичные ответы (чел.)	0	0	0	3	0	28	31	25	13	34	39	31	27	4	0	7	0	2	2	35	0	1	0	0	0	0	17	13
Неправильные ответы (чел.)	6	16	26	13	16	19	16	4	32	4	2	14	16	21	22	11	2	22	13	0	32	45	45	41	43	24	8	21
% правильных ответов	87,2	66,0	44,7	66,0	66,0	0,0	0,0	38,3	4,3	19,1	12,8	4,3	8,5	46,8	53,2	61,7	95,7	48,9	68,1	25,5	31,9	2,1	4,3	12,8	8,5	48,9	46,8	27,7

Задания № 6,7 предполагает определение географической величины и запись рассуждений.

Задания № 12-13 требует заполнения фрагмента технологической карты урока (Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования).

Задание № 20 (Психолого-педагогические, возрастные и иные индивидуальные особенности обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями. Современные инклюзивные технологии обучения) требует на основе понимания особых образовательных потребностей конкретных категорий, обучающихся и знания современных инклюзивных технологий обучения объяснить выбор специфических методических приемов, обеспечивающих освоение нового материала конкретной категорией обучающихся.

Задания № 22-25 требуют оценить, в том числе на основе стандартизированных критериев, предложенные ответы обучающихся и проанализировать допущенные ими ошибки.

Задания № 28 (Методика организации совместного решения задач повышения качества обучения. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся) результаты ВПР одного класса. Требуется проанализировать эти результаты, выявить дефициты в освоении учебного материала и сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов. Данное задание, по сути, моделирует ситуацию обсуждения с коллегами (например, в рамках

методического объединения/кафедры, педагогического совета или предметной ассоциации) результатов ВПР и организации совместной деятельности по повышению качества обучения.

### Рекомендации по итогам оценки предметной и методической компетенции учителей географии

В большей степени учителя испытывали трудности в части методических компетенций.

В таблице 107 представлен перечень знаний и умений, вызвавший наибольшие затруднения у учителей географии в ходе оценки, что необходимо учесть при разработке ИОМ, программ повышения квалификации, программ методического сопровождения учителей на муниципальном и школьном уровне.

Таблица 107

#### Проблемное поле предметной и методической компетенции учителей географии

Компетенции	Проверяемые умения	Проверяемые знания	Сценарии выполнения заданий
Предметная часть	Определяются характером конкретных заданий.	Содержание учебного предмета.	<b>Задание 6</b> – построение профиля местности. В основе задания <b>7</b> изображения изменений возрастной структуры населения, которые необходимо вербализовать и объяснить. <b>Задание 8</b> – задача на основе статистических данных, на основе которых необходимо сделать вывод о динамике изменения показателей и развернуто сформулировать возможные причины изменений.
Методическая часть	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации.	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание рабочей программы учебного предмета.	<b>Задание 9</b> требует заполнения фрагмента технологической карты урока.
Методическая часть	Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные инклюзивные технологии обучения.	Психолого-педагогические, возрастные и иные индивидуальные особенности обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями. Современные инклюзивные технологии обучения.	<b>Задание 12</b> требует на основе понимания особых образовательных потребностей конкретных категорий обучающихся и знания современных инклюзивных технологий обучения объяснить выбор специфических методических приемов, обеспечивающих освоение нового материала конкретной категорией обучающихся.
Методическая часть	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментальной объективной оценки образовательных результатов.	Содержание учебного предмета.	<b>Задания 13 и 14</b> требуют оценить, в том числе на основе стандартизированных критериев, предложенные ответы обучающихся и проанализировать допущенные ими ошибки.
Методическая часть	Выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной	Методика организации совместного решения задач повышения качества обучения. Принципы и методика	В основе задания <b>15</b> результаты ВПР одного класса. Требуется проанализировать эти результаты, выявить дефициты в освоении учебного материала и

	<p>деятельности по повышению качества обучения.</p>	<p>разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся.</p>	<p>сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов. Данное задание, по сути, моделирует ситуацию обсуждения с коллегами (например, в рамках методического объединения/кафедры, педагогического совета или предметной ассоциации) результатов ВПР и организации совместной деятельности по повышению качества обучения.</p>
--	---	--	---



### Общие выводы

В ходе выполнения учителями республики оценки предметной и методической компетентности выявились проблемы как в части предметных, так и в части методических компетенций. Однако в методической части диагностической процедуры учителя затруднялись в большей степени.

Среди причин низкой успешности выполнения заданий диагностической работы по оцениванию предметной компетентности педагогов можно выделить:

- невысокий уровень предметной компетенции (слабые знания по предмету, что не позволяет в должной мере их применять при выполнении заданий);

- отсутствие банка контрольно-измерительных материалов в регионе, обеспечивающих оценивание предметных компетенций педагогов и малое количество проведенных замеров.

Низкая успешность выполнения заданий, обеспечивающих оценивание методических компетенций педагогов, указывает на несформированность следующих умений:

- извлекать информацию;

- осуществлять отбор предметных результатов при планировании темы, урока в результате отсутствия информационных материалов: примерной основной образовательной программой основного общего образования или рабочей программы;

- осуществлять подбор материала с учетом уровня подготовки школьников (формализованные знания о возрастных, психолого-педагогических особенностях обучающихся, в том числе с ОВЗ);

- подбирать/разрабатывать дифференцированные задания как для слабых обучающихся (базовый уровень), так и для сильных обучающихся (повышенный уровень) школьников (формализованные знания о возрастных, психолого-педагогических особенностях обучающихся, в том числе с ОВЗ);

- недостаточное владение методикой преподавания предмета для обучающихся с ОВЗ;

- несформированность аналитических умений;

- отсутствие в регионе контрольно-измерительных материалов, обеспечивающих оценивание методических компетенций педагогов.

Кроме этого, среди немаловажных причин низкой успешности выполнения заданий диагностической работы в целом следует отметить:

- отсутствие мотивации у учителей для качественного прохождения диагностических процедур: недопонимание педагогами целесообразности проведения мероприятия, важности выполнения задания в полном объеме, формальное и негативное отношение к оценке в целом;

- перегрузка учителей в связи с нехваткой кадров в образовательных организациях республики, что приводит к накоплению профессиональных дефицитов;

- формальный подход к системе повышения квалификации и самообразованию со стороны учителя, администрации образовательной организации, муниципальных методических служб;

– отсутствие системы методической поддержки учителя, как на уровне образовательной организации, так и на уровне муниципальной методической службы.

## **Рекомендации**

### **Рекомендации педагогу:**

- Участие в посещении уроков коллег, сопровождаемых анализом и самоанализом;
- Планирование педагогической деятельности учителя от определения результатов до диагностики их достижения, с осознанием и принятием ответственности за уровень образовательных результатов обучающихся;
- Проведение самодиагностики с целью выявления дефицитов, и их причин;
- Проведение анализа эффективности используемых в образовательном процессе методов и средств обучения, форм и методов контроля;
- Совершенствование контрольно-оценочной деятельности учителя с учетом возможностей обучающихся: разработка системы оценки достижения предметных результатов, включающей такие процедуры, как стартовая диагностика, текущее (накопительное) и тематическое оценивание с использованием заданий различного вида, форм предъявления и уровня трудности, в том числе подобных ГИА и международным исследованиям грамотностей (PISA, TIMSS); применение в педагогической деятельности формирующего оценивания, критериального подхода;
- В целях совершенствования профессиональных компетенций педагогу целесообразно продумать собственную образовательную траекторию развития, осуществляя выбор организаций, реализующих дополнительные профессиональные педагогические программы, под свои задачи и с учетом целей и принципов государственной образовательной политики в стране и регионе, задач повышения качества общего и педагогического образования, развития информационно-образовательной среды.

### **Рекомендации администрации образовательной организации:**

- Организация внутришкольного мониторинга по выявлению профессиональных дефицитов педагогов;
- Проведение анализа эффективности используемых учителем образовательных технологий, методов, средств обучения и контроля (системы оценки достижения предметных результатов);
- Повышение ответственности завуча за качество разработанных учителем рабочих программ по предметам и курсам, организацию им контрольно-оценочной деятельности;
- Организация корпоративного обучения по методике преподавания и оценивания;
- Формирование заказа для региональной системы повышения квалификации педагогов, в том числе центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников ГАОУ ДПО «Тувинский институт развития образования и повышения квалификации», с учетом выявленных дефицитов учителей;
- Разработка дорожной карты по преодолению выявленных дефицитов, включающей план профессионального развития и/или повышения квалификации педагогов, обеспечивающей рост качества образования обучающихся.

### **Рекомендации методистам муниципальной методической службы:**

– Анализ результатов данной диагностической работы с целью определения школ группы риска, нуждающихся в методической помощи, а также успешных школ, которые могут быть источниками распространения положительного опыта;

– Разработка программ поддержки школ, показавших низкие результаты по итогам диагностики, и организация обучения, в том числе сетевого, с привлечением педагогов успешных школ района;

– Формирование заказа для региональной системы повышения квалификации, в том числе центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников ГАОУ ДПО «Тувинский институт развития образования и повышения квалификации» с учетом выявленных дефицитов педагогических коллективов муниципальных образовательных организаций.

**Рекомендации ГАОУ ДПО «Тувинский институт развития образования и повышения квалификации» по совершенствованию системы повышения квалификации педагогов:**

– Разработка/корректировка программ профессионального развития педагогов под заказ образовательных организаций, муниципальных методических служб;

– Обеспечить разработку и реализацию индивидуальных образовательных маршрутов педагогов по развитию методической компетенции учителей по предметам: русский язык, математика, физика, химия, биология, литература, обществознание, история, география;

– Продолжить работу по исследованию предметных, методических и других компетенций (в том числе ИКТ) учителей в регионе;

– Организовать обсуждение результатов оценки на предметных кафедрах института совместно с членами региональных учебно-методических объединений учителей-предметников (РУМО) для формирования плана повышения профессиональной компетентности учителей;

– Сопровождение курсовых мероприятий системой мониторинговых исследований и входных диагностик с использованием заданий, разнообразных по уровню сложности, форме предъявления (электронный и бумажный), проводимых с целью выявления проблем в компетенциях учителя;

– Совершенствование системы повышения квалификации: осуществление индивидуального подхода, адресной помощи по результатам диагностик, методического сопровождения, как в рамках курсовых мероприятий, так и в межкурсовые периоды; использование разнообразных по формам, способам решения и уровням сложности заданий, технологий, методов и приемов; наполнение курсов тренингами, практикумами, мастер-классами, направленными на отработку тех или иных умений и развитие профессиональных предметных и методических компетенций, обеспечивающих аналитические умения, дифференцированную работу с обучающимися с учетом их возрастных, психолого-педагогических особенностей обучающихся, в том числе с ОВЗ;

– Организовать на сайте работу электронной платформы для удаленного прохождения диагностических мероприятий.

**Рекомендации разработчикам диагностических материалов и организаторам оценки компетенций учителей:**

– Разработать контрольно-измерительные материалы, обеспечивающие оценивание как предметных, так и методических компетенций педагогов (кодификатор проверяемых элементов содержания и видов деятельности), и представить их педагогической общественности, с последующим созданием открытого банка заданий;

- Включить в диагностическую работу задания по работе с нормативными документами образовательной деятельности учителя (ФГОС, ПООП, рабочая программа учителя);
- Начать разработку диагностического инструментария по другим направлениям профессиональных компетенций: психолого-педагогических, коммуникативных
- Организовать проведение диагностики в каникулярное время, в рамках выделенного рабочего времени, с целью снижения нагрузки на учителя.